

Č. j.: 2R 50/02 – Hr

V Brně dne 27. ledna 2003

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 24.10.2002 společností PURUM s. r. o., se sídlem Fibichova 2, 130 00 Praha 3, zast. jednatelem Danielem Kraftem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S172/02-153/4893/02-Dh ze dne 10.10.2002 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – DIAMO, státní podnik, se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, zast. ředitelem státního podniku Ing. Bc. Jiřím Ježem, při zadání veřejné zakázky na „odvoz a odstranění odpadu z čistící stanice důlních vod Kutná Hora – Kaňk“, formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., uveřejněním dne 29.5.2002 v Obchodním věstníku č. 22/00 pod zn. 149430-22/02, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S172/02-153/4893/02-Dh ze dne 10.10.2002

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

DIAMO, státní podnik, se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, zast. ředitelem státního podniku Ing. Bc. Jiřím Ježem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 29.5.2002 formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., veřejnou zakázku na „odvoz a odstranění odpadu z čistící stanice důlních vod Kutná Hora – Kaňk“ uveřejněním v Obchodním věstníku č. 22/00 pod zn. 149430-22/02.

Dne 19. 6. 2002 zadavatel zveřejněním v Obchodním věstníku č. 25/02 pod. zn. 150786-25/02 vyhlásil změnu podmínek obchodní veřejné soutěže týkající se změny požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů zadavatel stanovil následovně: „Uchazeč prokáže kvalifikační předpoklady podle § 2b zákona – včetně doložení rozhodnutí (souhlasu) příslušného správního úřadu k provozování zařízení uchazeče k využití nebo odstranění odpadu kategorie N, katalogové číslo 193605, dále pak včetně oprávnění k podnikání v nákladní motorové dopravě vozidly nad 3,5 t celkové hmotnosti, a to způsobem uvedeným § 2c zákona. Všechny doklady budou předloženy v originálech nebo úředně ověřených kopiích, předkládaná čestná prohlášení budou datována v soutěžním období a podepsána statutárním zástupcem uchazeče. V případě, že předkládá nabídku společně více osob, prokáže každá z těchto osob kvalifikační předpoklady plně ve výše uvedeném rozsahu.“

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel tři nabídky, přičemž jak vyplývá ze zápisu č. 3 ze zasedání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26.7.2002, uchazeč PURUM s. r. o., se sídlem Fibichova 2, 130 00 Praha 3, zast. jednatelem Danielem Kraftem (dále jen „navrhovatel“), nesplnil kvalifikační předpoklady a zadavatel proto dne 1.8.2002 rozhodl o jeho vyloučení. Toto rozhodnutí obdržel navrhovatel podle doručky dne 5.8.2002.

Proti uvedenému rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel dne 12.8.2002 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 16.8.2002 nevyhověl a současně navrhovatele poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 2.9.2002, svého práva využil a návrh k Úřadu podal. Úřad obdržel uvedený návrh dne 10.9.2002 a tímto dnem bylo zahájeno správním řízení, ve kterém jako účastníky řízení označil Úřad zadavatele a navrhovatele.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad mimo jiné uvádí, že jak zjistil z předložené dokumentace, výsledek přezkoumávání podaných námitek oznámil zadavatel navrhovateli rozhodnutím ze dne 16. 8. 2002, které navrhovatel převzal osobně proti podpisu dne 2.9.2002. Úřad obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 10.9.2002, zadavatel však obdržel jedno vyhotovení návrhu až dne 13.9.2002. Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává... do 10 kalendářních dní od doručení rozhodnutí zadavatele...“.

Dne 10.10.2002 doručil navrhovatel Úřadu přípis, ve kterém potvrzuje, že „nemá potvrzení o datumu doručení návrhu na přezkoumání, který byl podán na Úřad pro hospodářskou soutěž dne 10.9.2002 na státní podnik Diamo. Firma PURUM, s. r. o. má doklad o podání na poštu 12.9.2002.“

Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 10.10.2002 rozhodnutí č. j. VZ/S172/02-153/4893/02-Dh, kterým návrh podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“) zamítl, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli veřejné zakázky.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že navrhovatel převzal rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 2.9.2002, desetidenní lhůta pro podání návrhu podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona skončila dne 12.9.2002 a zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu až dne 13.9.2002. Příslušná lhůta tak podle názoru Úřadu nebyla dodržena, neboť podmínkou jejího zachování je, aby byl návrh Úřadu i zadavateli doručen nejpozději v poslední den lhůty. Úřad ve svém rozhodnutí rovněž uvedl, že po přezkoumání postupu zadavatele neshledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 24.10.2002 rozklad, ve kterém konstatuje, že byť Úřad na závěr napadeného rozhodnutí uvádí, že neshledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti, přesto z obsahu textu tohoto rozhodnutí není zřejmé, zda se Úřad zabýval otázkou postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele. Následně navrhovatel popisuje věcnou stránku případu a opakovaně uvádí skutečnosti a tvrzení, která byla předmětem jeho návrhu. Na závěr navrhovatel poznamenává, že „uvedenou otázkou se měl orgán dohledu zabývat z vlastního podnětu“, neboť „postup zadavatele ... byl vedený cílem vyloučit z této soutěže některého uchazeče a zvýhodnit tím uchazeče jiného. Nezákonný postup zadavatele tomu nasvědčuje.“

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. VZ/S172/02-153/4893/02-Dh ze dne 10.10.2002 návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uchazeče uvádím, že dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Také poukazuji na skutečnost, že podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u Úřadu den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde orgánu dohledu a v tomto smyslu hovoří i ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona se proto vztahuje na úkon uchazeče před zahájením správního řízení, a proto

pro ni nelze subsidiárně použít ustanovení správního řádu, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení. Z uvedeného také vyplývá, že návrh musí být nejpozději poslední den lhůty doručen Úřadu, i zadavateli a nestačí jej pouze v tento den podat k poštovní přepravě.

Při podání návrhu je povinností Úřadu, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo doručeno uchazeči dne 2.9.2002. Úřad pak obdržel návrh dne 10.9.2002, tedy včas, ale zadavatel jej obdržel až 13.9.2002, tedy po uplynutí předmětné lhůty.

Pro úplnost uvádím, že ÚOHS vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.

Dále upozorňuji, že předmětem správního řízení o rozkladu bylo přezkoumat, zda napadeným rozhodnutím Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když návrh navrhovatele dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl.

Pro úplnost však uvádím, že Úřad prošetřil případ i po jeho věcné stránce a zjistil, že nabídka navrhovatele neobsahovala konkrétně doklad „souhlas příslušného správního úřadu k provozování zařízení uchazeče k využití nebo odstranění odpadu kategorie N katalogové číslo 191305“. Jeho nabídka sice obsahovala koncesní listinu na podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady, avšak neobsahovala výslovný doklad týkající se odpadu kategorie N, katalogového čísla 191 305 – kaly ze sanace podzemní vody obsahující nebezpečné látky. Úřad dále zjistil, že nabídka uchazeče PURUM obsahovala rozhodnutí pro koncesovanou živnost č.j. ŽO/08971/00/N provozovanou právnickou osobou firmou PURUM, kde je jako odpovědný zástupce uveden Tomáš Vymazal. Předmětná nabídka však neobsahovala čestné prohlášení uvedeného odpovědného zástupce ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) způsobem dle § 2c odst. 1 zákona. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel postupoval správně, když navrhovatele z další účasti na veřejné zakázce vyloučil. Úřad pak správně posoudil, že v daném případě nenastaly důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. DIAMO, státní podnik, se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, zast. Ing. Bc. Jiřím Ježem,
2. PURUM s. r. o., se sídlem Fibichova 2, 130 00 Praha 3, zast. Danielem Kraftem
3. spis