

Č.j.: S 341-R/99-1843/140/ZH

V Praze dne 9.2.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 22.12.1999 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče – ALAX spol. s r.o., se sídlem elektrárenská 247, 252 07 Štěchovice, zast. jednatelem ing. Josefem Skálou na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Okresního úřadu Benešov, se sídlem Masarykovo náměstí č. 1, 256 46 Benešov, zast. ředitelkou Státního okresního archivu v Benešově PhDr. Evou Procházkovou, o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „na zhotovení jednoduchého návrhu na uspořádání kancelářského nábytku a na dodávku, dovoz, montáž a rozmístění kancelářského nábytku v prostorách Státního okresního archivu v Benešově, zadaná jako výzva více zájemcům dle ustanovení § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93 /1998 Sb., ze dne 10.11.1999

rozhodl takto:

zadavatel Okresní úřad Benešov porušil ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že hodnotící kritérium výše nabídkové ceny sloučil s dalšími podmínkami, a proto se rozhodnutí zadavatele ze dne 1.12.1999 **r u š í** a zadavateli se ukládá provést nové zadání veřejné zakázky do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) ze dne 10.11.1999 zadal zadavatel Okresní úřad Benešov, se sídlem Masarykovo náměstí č. 1, 256 46 Benešov, zast. ředitelkou Státního okresního archivu v Benešově PhDr. Evou Procházkovou (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku na „zhotovení jednoduchého

návrhu na dodávku, dovoz, montáž a rozmístění kancelářského nábytku v prostorách Státního okresního archivu v Benešově“.

Zadavatel zaslal výzvu 5 zájemcům. Ve lhůtě obdržel 2 nabídky, které převzal k posouzení a hodnocení. Žádná z přijatých nabídek nebyla navržena k vyřazení.

Posouzení a hodnocení nabídek provedla zadavatelem jmenovaná komise podle kritérií:

- a) záruka za jakost dodávky a doba záruky,
- b) výše nabídkové ceny včetně jednoduchého návrhu na uspořádání nábytku, dodávky dovozu, montáže a rozmístění,
- c) reference.

Na základě tohoto posouzení a hodnocení nabídek doporučila komise zadavateli toto pořadí nabídek:

1. Truhlářství PROFIL, s.r.o., Hradská 280, 396 01 Humpolec
2. ALAX, spol. s r.o., Elektrárenská 247, Štěchovice

Zadavatel akceptoval doporučené pořadí a svým rozhodnutím ze dne 1.12.1999 písemně obeslal uchazeče o veřejnou zakázku.

Zadavatel obdržel v zákonné lhůtě od uchazeče námitku ze dne 8.12.1999 proti výsledku výběrového řízení s tím, že uchazeč „pochybuje o hodnocení“, vzhledem k umístění na druhém místě s nabídkovou cenou o 8 tis. Kč vyšší než uchazeč, který se umístil na 1. místě. Toto své tvrzení opírá o nevhodný způsob zadání celé soutěže, kdy měl každý uchazeč povinnost navrhnout kompletní interiérové řešení. Každý z uchazečů navrhl vlastní řešení a rozsah nábytkových prvků s tím, že čím více prvků vybavení je navrženo pro využití prostor, tím je vyšší celková cena. V závěru uchazeč uvedl, že bylo hodnoceno nesouměřitelně, což mohlo výrazně zkreslit pořadí nabídek.

Statutární orgán zadavatele přezkoumal námitky uchazeče, kterým svým rozhodnutím nevyhověl. V rozhodnutí ze dne 13.12.1999 pod čj. VV 666/99 uvedl, že námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nejsou opodstatněné. Dále zadavatel uvádí, že:

- ve smyslu § 54 písm. a) zákona nejsou přípustné námitky proti rozhodnutí zadavatele o způsobu zadání veřejné zakázky,
- v námitkách není uvedeno ve smyslu § 55 zákona, v čem je spatřováno porušení zákona ze strany zadavatele a přesto, že podané námitky neodpovídají dikci ustanovení zákona, statutární orgán zadavatele námitky přezkoumal,
- nesouhlasí s názorem uchazeče, že nebylo hodnoceno souměřitelně. Z návrhů na uspořádání nábytku a z jeho specifikace v jednotlivých prostorách, které předložili uchazeči v rozsahu požadovaném zadavatelem v zadávací dokumentaci, mohla komise pro posouzení a hodnocení nabídek posoudit a hodnotit jednotlivé nabídky zcela souměřitelně, protože každá místnost byla v zadávací dokumentaci i v předložených nabídkách přesně specifikována a zakreslena,
- v hodnocení nabídek podle kritérií a) a c) byly obě nabídky hodnoceny stejným počtem bodů,

- pro výběr nejvhodnější nabídky bylo rozhodující kritérium b) – nabídková cena, která byla u uchazeče ALAX, spol. s r.o. 8 tisíc Kč vyšší, než u vítězné nabídky Truhlářství PROFIL, s.r.o., tento rozdíl byl pro hodnocení rozhodující.

Dne 22.12.1999 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky od uchazeče – ALAX, spol. s r.o., se sídlem Elektrárenská 247, 252 07 Štěchovice, zast. jednatelem Ing. Josefem Skálou (dále jen „uchazeč“) ve výše uvedené veřejné zakázce.

Dnem 22.12.1999 bylo zahájeno správní řízení ve smyslu § 57 odst. 1 zákona, které Úřad oznámil účastníkům řízení svým dopisem ze dne 17.1.2000 č.j. S 341-O/99-1843/140/ZH.

V návrhu uchazeč uvádí, že:

- „má za to, že ostatní uchazeči takové vytížení prostoru nábytkem mít nemohli. Z toho důvodu, jak píše zadavatel v odpovědi na námitky, bylo hodnocení kritérií a) a c) stejné, rozhodovala cena, kde byl rozdíl s ohledem na nabídkovou cenu minimální“,
- skutečnosti výše uvedené vzhledem k pochybnému zadání s možností hodnocení nesouměřitelného (např. počty regálů a úložné plochy polic množství dalšího vybavení), dávají uchazeči pochybnosti o výsledku hodnocení. Tuto skutečnost, byť o to zadavatele žádal, zadavatel nezkoumal, jak vyplývá z jeho odpovědi ze dne 13.12.1999,
- žádá o odborné posouzení pořadí dle jednotlivých kritérií, zejména posouzení náplně nabídkové ceny,
- žádá posouzení náplně nabídkové ceny, případně zrušení soutěže.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Okresní úřad Benešov, se sídlem Masarykovo náměstí č. 1, 256 46 Benešov, zast. PhDr. Evou Procházkovou, ředitelkou Státního okresního archivu v Benešově,
- b) ALAX, spol. s r.o., se sídlem Elektrárenská 247, 252 07 Štěchovice, zast. Ing. Josefem Skálou, jednatelem,
- c) Truhlářství PROFIL, spol. s r.o., se sídlem Hradská 280, 396 01 Humpolec, zast. Janem Ságlem, jednatelem.

Dokumentaci k předmětné zakázce od zadavatele obdržel Úřad na vyžádání dne 29.12.1999.

Úřad zaslal uchazeči platební výměr ze dne 4.1.2000, který byl ve stanovené lhůtě uchazečem uhrazen.

Úřad přezkoumal podle § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, ve smyslu § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předepsané dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Zadavatel hodnotil nabídky podle kritéria b) výše nabídkové ceny včetně jednoduchého návrhu na uspořádání nábytku, dodávky, dovozu, montáže a rozmístění a tím

porušil ustanovení § 6 odst. 2 zákona. Kritérium výše nabídkové ceny nelze slučovat s žádnými dalšími podmínkami ani relativizovat počtem, rozměry, plochou apod. Zadavatelem nebyl specifikován rozsah zařízení do jednotlivých místností, jak uvedl ve svém rozhodnutí o přezkoumání námitek uchazeče ze dne 13.12.1999. V zadávací dokumentaci byla pouze každá místnost zakreslena v úrovni stavební dokumentace s uvedením rozměrů jednotlivých místností. Každý z uchazečů mohl pojmout část kritéria b) jednoduchý návrh uspořádání nábytku rozdílně, což mohlo mít vliv na výši nabídkové ceny. Tato část kritéria je nevhodná, protože nezakládá jednoznačnou souměřitelnost nabídek při hodnocení. Pouze podobnost sortimentu a jeho cen obou uchazečů měly vliv na malý rozdíl ve výši nabídkové ceny. Zadavatel tak hodnotil nabídky pouze podle výše nabídkové ceny a tím porušil i ustanovení § 49 odst. 5 zákona, neboť nehodnotil dle kritéria stanoveného v zadání. Z tohoto důvodu je námitka uchazeče důvodná.

Úřad shledal porušení zákona ze strany zadavatele v tom, že nespecifikoval množství a proto nemohl věcně správně vyhodnotit u nabídek kritérium b) výše nabídkové ceny a neprokázal tak výběr nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce, proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Okresní úřad Benešov, Masarykovo náměstí č. 1, 256 01 Benešov
2. ALAX, spol. s r.o., Elektrárenská 247, 252 07 Štěchovice
3. Truhlářství PROFIL, spol. s r.o., Hradecká 280, 396 01 Humpolec