

Č.j.: S 338-R/99-1825/140/OŠ

V Praze dne 15.2.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 28.12.1999 na návrh uchazeče REALITA, spol. s r.o., se sídlem Jerevanská 16, 101 00 Praha 10, zast. jednatelem Milanem Kmínkem, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. starostou Jiřím Veselým, o námitkách proti výběru nevhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „zajištění správy nemovitostí svěřených m.č. Praha 10“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 38/1999 pod zn. 084374-38/99 dne 22.9.1999 shledal návrh důvodným a

rozhodl takto:

zadavatel - Městská část Praha 10 - porušil ustanovení

- § 34 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ve spojení s § 2e téhož zákona tím, že nabídky neposoudil z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a nevyločil ze soutěže uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady, resp. nesplnil obsahové podmínky zadání veřejné zakázky,
- § 34 odst. 3 citovaného zákona tím, že upravoval nabídkovou cenu uchazeče,
- § 35 odst. 1 citovaného zákona, ve spojení s § 6 odst. 2 a odst. 3 tohoto zákona tím, že neprovedl hodnocení nabídek podle vyhlášených kritérií a nepřihlédl ke stupni významu jednotlivých kritérií podle pořadí uvedeného v podmínkách soutěže,

- § 37 odst. 1 písm. g) citovaného zákona tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl stručný popis způsobu hodnocení nabídek,

a proto se rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele, starosty městské části Praha 10, ze dne 7.12.1999 č.j. OOM/586/99 o výběru nejvhodnější nabídky, podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998Sb. **ruší** a zadavateli

se ukládá

provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. starostou Jiřím Veselým (dále jen „zadavatel“), vyhlásila obchodní veřejnou soutěž na „zajištění správy nemovitostí svěřených m.č. Praha 10“ v Obchodním věstníku č. 38/1999 pod zn. 084374-38/99 dne 22.9.1999. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel třicet pět nabídek. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 9.11.1999 doporučila vyřadit šest nabídek. Zadavatel na základě doporučení komise vyloučil šest uchazečů z dalšího posuzování a hodnocení nabídek. Zadavatel ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v bodě 7) Způsob hodnocení nabídek uvedl:

hodnocení nabídek bude provedeno ve smyslu § 6 odst. 2 písm. b) a odst. 3 zákona pomocí více kritérií. Kritéria jsou uvedena v sestupném pořadí podle významu, který jim zadavatel přisuzuje:

- a) komplexnost zajištění zakázky – věcný rozsah správy,
- b) reference o uchazeči, tj. přehled o realizaci zakázek obdobného charakteru ve smyslu bodu 6) soutěžních podmínek,
- c) výše nabídkové ceny dle bodu 10) soutěžních podmínek,
- d) personální a provozně technické vybavení uchazeče k zajištění plnění zakázky,
- e) celková výhodnost návrhu mandátní smlouvy,
- f) smluvní pokuty pro případ porušování závazků při správě nemovitostí svěřených m.č. Praha 10.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek převzala od zadavatele 29 nabídek, které vyhověly kontrole úplnosti z hlediska vyhlášených podmínek soutěže. Ve zprávě o posouzení a hodnocení ze dne 16.11.1999 komise konstatovala, že hodnotila nabídky, podle vyhlášených kritérií a doporučila pořadí nabídek na prvním až jedenáctém místě. Mezi hodnocenými nabídkami byla i nabídka společnosti REALITA, spol. s r.o., se sídlem Jerevanská 16, 101 00 Praha 10, zast. jednatelem Milanem Kmínkem (dále jen „uchazeč“).

Tabulka hodnocení jednotlivých nabídek tvoří přílohu č. 3 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Obsahuje kolonky u 11 hodnocených společností pouze celkové body od jednotlivých hodnotitelů, výsledné celkové body a konečné pořadí. Dále je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedena poznámka: Každé kritérium hodnocení obdrželo určitý počet bodů, a to:

- kritérium a) – max. 30
- kritérium b) – max. 25

- kritérium c) – max. 20
- kritérium d) – max. 11
- kritérium e) – max. 9
- kritérium f) – max. 5

Dle obdržených bodů bylo stanoveno každým členem komise pořadí uchazečů na 1. – 6. místě. Tato pořadí obdržela počet bodů od 6 do jednoho a podle tohoto počtu bylo stanoveno konečné pořadí uchazečů. Individuální tabulky od jednotlivých členů komise tvoří přílohu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Komise sestavila podle výsledků hodnocení následující pořadí nabídek:

1. TOMMI holding, s.r.o.
2. CENTRA, v.o.s.
3. AUSTIS, s.r.o.
4. IKON, s.r.o.
5. EXA CZ s.r.o
6. Universal holding a.s.

Statutární orgán zadavatele, starosta městské části Praha 10 Jiří Veselý, dne 7.12.1999 pod č.j. OOM/586/99 vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ve kterém konstatoval, že zadavatel využil svého práva, které si vyhradil pod bodem 16) soutěžních podmínek a rozhodl se na jednotlivá místa plnění, uvedená v bodě 4) soutěžních podmínek, uzavřít mandátní smlouvy se čtyřmi uchazeči, a to:

- na zajištění správy nemovitostí pro oblast Malešice, část Strašnic a část Vršovic je nabídkou nejlépe splňující kritéria vymezená v podmínkách obchodní veřejné soutěže se společností CENTRA, v.o.s.,
- na zajištění správy nemovitostí pro oblast Záběhlice, Michle, část Vršovic a část Strašnic je nabídkou nejlépe splňující kritéria vymezená v podmínkách obchodní veřejné soutěže se společností IKON, s.r.o.,
- na zajištění správy nemovitostí pro oblast části Vršovic je nabídkou nejlépe splňující kritéria vymezená v podmínkách obchodní veřejné soutěže se společností AUSTIS, s.r.o.,
- na zajištění správy nemovitostí pro oblast Vinohrady a části Vršovic je nabídkou nejlépe splňující kritéria vymezená v podmínkách obchodní veřejné soutěže se společností TOMMI holding, spol. s.r.o.,
- na zajištění správy nemovitostí pro všechny celky vymezené v bodě 4) soutěžních podmínek nabídkou, která se v rámci hodnocení nabídek obchodní veřejné soutěže umístila na druhém místě - společnost EXA CZ s.r.o.,
- na zajištění správy nemovitostí pro všechny celky vymezené v bodě 4) soutěžních podmínek nabídkou, která se v rámci hodnocení nabídek obchodní veřejné soutěže umístila na třetím místě - společnost Universal Holding, a.s.,

a uvedl, že toto rozhodnutí odpovídá pořadí nabídek podle výsledků hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Statutární orgán zadavatele zaslal všem uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 7.12.1999 pod č.j. OOM/586/99. Uchazeč obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 14.12.1999. Proti tomuto rozhodnutí podal námitky ve stejný den. Statutární orgán zadavatele, starosta Městské části Praha 10 Jiří Veselý, námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách č.j. OOM/606/99 ze dne 20.12.1999. Uchazeč toto rozhodnutí obdržel dne 27.12.1999 a podal návrh na přezkoumání rozhodnutí

zadavatele o námitkách dne 28.12.1999. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh ve stejný den. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Uchazeč v návrhu uvádí:

1. „V době konání Obchodní veřejné soutěže došlo k podání stížnosti napadajícího zaměstnance zadavatele (člena komise) Mgr. Meška pomlouvačným způsobem z nekalých činností...“

Uchazeč podrobně popisuje celý průběh o podání stížnosti a tvrdí, že zadavatel porušil § 11 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

„Rovněž podjatost dle § 32 ve smyslu rozhodně nevyhodnocovat nabídku uchazeče mezi nejlepší je v této souvislosti zjevná.“

2. „Vyřazení uchazeče v soutěži firmy REMI s.r.o. (17-tá v pořadí při otevírání obálek) a ponechání uchazeče v soutěži firmy GRUNT (31-ní) je porušením § 11 odst. 1 zákona.“
3. „Jako 33-tí v pořadí při otevírání obálek byla společnost KERT, s.r.o. Nabídková cena tohoto uchazeče byla stanovena jako 10 procent z vybraného nájmu. Takto stanovená cena je v rozporu se zadávacími podmínkami.“ Došlo tedy dle názoru uchazeče k „porušení § 29 odst. 5 zákona a § 11 odst. 1 zákona“.
4. „Zadavatel neumožnil přítomným uchazečům možnost podpisu protokolu o otevírání obálek“, „...zadavatel tak porušil § 30 odst. 3.“
5. Výběr nabídky společnosti TOMMI-holding s.r.o., nebyl dle uchazeče „projevem výběru dle skutečných poznatků (referencí) ani dle nejvhodnější nabídkové ceny. Činnost uchazeče na jiném území hl.m. Prahy zadavatel nemohl rozhodně vzít v úvahu (televizní reportáž o fiktivních směnách nájemních jednotek je zřejmě v archivech dohledatelná apod.). Tímto zřejmě zadavatel porušil § 35 odst. 1 zákona. V poučení o opravném prostředku zadavatel neuvádí ani adresu instituce k níž se lze odvolat, ani její správný název.“

Vzhledem k tomu, že pochybení zadavatele a porušení zákona jsou dle názoru uchazeče nevratná a nelze je dodatečně ani změnit ani napravit, dožaduje se namítající uchazeč zrušení obchodní veřejné soutěže.

Úřad obdržel stanovisko účastníka správního řízení TOMMI-holding, spol. s r.o., se sídlem Praha 8, Sokolovská 633/66a, právně zast. JUDr. Petrem Pavlíkem, AK, Molákova 577/34, Praha 8, , který poukazuje na skutečnost, že uchazeč má v obchodním rejstříku u Krajského obchodního soudu v Praze zapsaný jako předmět podnikání pouze realitní kancelář a poskytování software, nikoliv předmět podnikání opravňující k výkonu správy nemovitostí.

Další skutečnosti uváděné navrhovatelem v bodě 5 návrhu o uchazeči TOMMI-holding, spol. s r.o., jsou účelové, nepravdivé a nejsou podloženy. Hovoří se zde o bližší nespecifikované reportáži, aniž by o její existenci byl předložen důkaz (videozáznam), případně alespoň uvedeno, na které televizní stanici, kterého dne a v kterém vysílacím čase byla uvedena.

Účastníky řízení jsou ve smyslu § 58 zákona - zadavatel, uchazeč, který podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, uchazeči, kteří se umístili na prvním místě pro

jednotlivá místa plnění (uvedená v bodě 4. soutěžních podmínek) a uchazeči, kteří se umístili na druhém a třetím místě:

- a) Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. starostou Jiřím Veselým,
- b) REALITA, spol. s r.o., se sídlem Jerevanská 16, 101 00 Praha 10, zast. jednatelem Milanem Kmínkem,
- c) CENTRA v.o.s., se sídlem V Hůrkách 2144, 155 00 Praha 5, zast. společníkem Michalem Čamkem,
- d) IKON spol. s r.o., se sídlem Nehvizdská 22/8, 198 00 Praha 9 - Hloubětín, zast. jednatelem ing. Radkem Adamcem a Radimem Chourou,
- e) AUSTIS, spol. s r.o., se sídlem Dalejská 680, 154 00 Praha 5 - Slivenec, zast. jednatelem Karlem Jandou, Marií Lukavskou a Ing. Jiřím Horákem,
- f) TOMMI-holding, spol. s r.o., se sídlem Sokolovská 633/66a, 186 00 Praha 8, zast. jednatelem Tomášem Müllerem, Milanem Polívkou a PhDr. Otou Magnetem,
- g) EXA CZ s.r.o., se sídlem Komunardů 55, 170 00 Praha 7, zast. Jednateli Ing. Milanem Jelínkem a Ing. Jiřím Počtou,
- h) Universal holding a.s., se sídlem Legerova 20, 120 00 Praha 2, zast. předsedou představenstva Otakarem Klaškou.

Úřad se při posuzování případu zabýval zejména otázkou, zda zadavatel při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži porušil zákon. Po zjištění potřebných podkladů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání obchodní veřejné soutěže a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že:

po přezkoumání návrhu a veškerého spisového materiálu a posouzení případu ve všech vzájemných souvislostech dospěl Úřad k závěru, že rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky byl porušen zákon.

K jednotlivým námitkám uchazeče v podaném návrhu Úřad sděluje:

k bodu 1 návrhu uchazeče

Mgr. Martin Meško, vedoucí odboru obecního majetku Obvodního úřadu m.č. Praha 10, nebyl členem komise pro posouzení a hodnocení nabídek, takže nemohl žádným způsobem ovlivnit rozhodování této komise o výběru nejvhodnější nabídky. Zmiňovaná stížnost byla projednávána až dne 19.11.1999, tj. po zasedání komise. V tomto bodě je námitka návrhu nedůvodná a zadavatel neporušil § 11 odst. 1 a § 32 zákona.

K bodu 2 návrhu uchazeče

Úřad prošetřoval vyloučení uchazeče společnosti REMI, s.r.o.

Zadavatel ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v bodě 15. Další podmínky soutěže: mimo jiného uvedl:

„Nabídka bude předložena v písemné formě a bude svázána či jinak odpovídajícím způsobem zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy včetně příloh.“

Uchazeč tuto podmínku nesplnil a zadavatel ho vyloučil oprávněně ve smyslu zákona. Zabezpečení proti manipulaci je nutno vykládat tak, že nabídka musí být zajištěna takovým

způsobem, který vylučuje jakékoliv pochybnosti o tom, že jednotlivé listy nabídky by mohli být během soutěžní lhůty měněny, tzn. vkládány či naopak vyjímány. Originál nabídky uchazeče byl opatřen umělohmotnou svorkou, kterou bylo možné bez obtíží sejmout. Kromě toho byl sešit dvěma kancelářskými sponami, avšak na zadní straně a na čelních umělohmotných deskách nabídky bylo podle dírek, umístěných vedle sponek, zřetelně viditelné, že nabídka byla již jednou sešívána. Jednotlivé listy nabídky jsou očíslovány až do strany 13, strana 14 není očíslována, resp. další číslování (mandátní smlouvy) začíná stranou 2 a končí stranou 14. Strana 13 mandátní smlouvy je vložena opačně, i když všechny listy jsou parafovány. Na základě uvedeného je zřejmé, že uchazeč nesplnil podmínky uvedené zadavatelem ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže a zadavatel rozhodl správně, když nabídku uchazeče vyloučil.

Pokud jde o další námitku, že zadavatelem nebyla vyloučena z další účasti v obchodní veřejné soutěži nabídka společnosti GRUNT Praha s.r.o. byla svázána kroužkovou vazbou, která neumožňuje jakýmkoliv způsobem manipulovat s jednotlivými listy nabídky. Nabídka společnosti GRUNT Praha s.r.o. je číslována od strany 1 až po stranu 23 a každá strana je parafována uchazečem. Tato nabídka splnila podmínky soutěže.

V tomto bodě je námitka návrhu uchazeče nedůvodná.

K bodu 3 návrhu uchazeče

V tomto bodě je návrh uchazeče důvodný. Zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 3, protože nabídkovou cenu uchazeče KERT, s.r.o. sám vypočítal. Zadavatel může při posuzování a hodnocení nabídek opravit pouze zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu. V čl. 10 soutěžních podmínek bylo uvedeno, že nabídková cena bude zpracována jako pevná a maximální a bude stanovena v souladu s § 40 odst. 2 zákona jako cena nejvýše přípustná a to v členění: cena bez DPH, částka DPH a cena včetně DPH. Nabídková cena bude stanovena ve dvou položkách:

- a) za provádění správy jedné bytové jednotky/měsíčně,
- b) za provádění správy jedné nebytové jednotky/měsíčně.

Nabídková cena musí být uvedena v českých korunách.

Společnost KERT, s.r.o. ve své nabídce uvedla, že nabídková cena činí za správu jedné bytové jednotky i za správu jedné nebytové jednotky 10 % z vybraného nájemného měsíčně. Komise pro otevírání obálek většinou hlasů dospěla k závěru, že takto stanovená nabídková cena je v souladu s požadavkem zadavatele, neboť nájemné vybrané za určitý měsíc lze přesně spočítat a 10 % z takto vybraného nájmu činí pevnou a za určitý měsíc zjištěnou částku. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek postupovala tak, že si zjistila průměrnou výši měsíčního nájemného vybraného za správu jedné bytové jednotky a nebytové jednotky a z této části vypočítala 10 %. Vzhledem k tomu, že takto vypočítaná částka nebyla pro městskou část Praha 10 výhodná, nebyla nabídka této společnosti vybrána jako nejvhodnější.

K bodu 4 návrhu uchazeče

Ustanovení § 30 odst. 3 uvádí, že uchazeči jsou též oprávněni k podpisu protokolu a listina účastníku se přikládá k seznamu nabídek. Zákon ukládá v ustanovení § 28 odst. 2 zadavateli povinnost zajistit, aby všichni přítomní uchazeči potvrdili svou účast podpisem v listině účastníků, kterou komise přiloží k protokolu o otevírání obálek.

V tomto bodě je námitka návrhu uchazeče důvodná.

Podepsání nebo nepodepsání protokolu o otevírání obálek přítomnými uchazeči nemělo vliv na další průběh obchodní veřejné soutěže.

K bodu 5 návrhu uchazeče

V tomto bodě je námitka návrhu uchazeče důvodná.

Zadavatel porušil § 35 odst. 1 zákona, ve spojení s § 6 odst. 2 a odst. 3 a § 37 odst. 1 písm. g).

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a přiložené tabulky vůbec nevyplývá, jak jednotliví členové komise hodnotili jednotlivá vyhlášená kritéria. Z předložené tabulky lze dovodit, že členové komise pouze stanovovali pořadí jako celek. Také zpráva o posouzení a hodnocení nabídek postrádá stručný popis způsobu hodnocení nabídek.

Kritérium nabídková cena je komise pro posouzení a hodnocení nabídek povinna hodnotit podle absolutní výše nabídkové ceny. Z předložené konečné tabulky toto kritérium nelze vůbec zkontrolovat. U kritérií a) komplexnost zajištění zakázky – věcný rozsah správy, b) reference) d) personální a provozně technické vybavení uchazeče k zajištění plnění zakázky, e) celková výhodnost návrhu mandátní smlouvy, f) smluvní pokuty pro případ porušování závazků při správě nemovitostí svěřených m.č. Praha 10 – chybí jakýkoliv komentář. Přitom kritérium reference lze hodnotit transparentním způsobem. Zhodnocení kritéria „reference“ mělo být provedeno na základě bodu 6) soutěžních podmínek.

Ustanovení § 37 odst. 1, písm. g) stanoví, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje stručný popis způsobu hodnocení nabídek. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek musí být patrný způsob hodnocení tak, aby odpovídal míře splnění toho kterého kritéria uchazečem.

Zadavatel si v bodě 16) práva zadavatele vyhradil právo:

uzavřít na vymezené části veřejné obchodní soutěže, uvedené v bodě 4) soutěžních podmínek této veřejné zakázky, smlouvy s více uchazeči. To však zákon nepřipouští. Ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona je zadavatel povinen na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek měla hodnotit jednotlivé nabídky podle lokalit a za každé dílčí plnění určit pořadí uchazečů podle výsledku hodnocení. V tomto konkrétním případě zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky za 4 lokality uvedl první čtyři uchazeče na prvních místech pro jednotlivé lokality a uchazeče, který se umístil na pátém místě uvedla jako druhého pro celou obchodní veřejnou soutěž, který v průběhu podání návrhu odstoupil od soutěže a uchazeče, který se umístil na šestém místě uvedla v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pro všechny lokality na třetím místě.

Ostatní zjištění

Úřad posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a dospěl k názoru, že namítající uchazeč tj. REALITA, spol. s r.o. se sídlem Sevastopolská 348/10, Praha 10 nesplnil požadavky na prokázání kvalifikace uchazečů podle bodu 5) kde si zadavatel vymínil, že uchazeči doloží jako součást své nabídky ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku, a to ne starší než 90 dnů. Uchazeč předložil ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským obchodním soudem v Praze oddíl C, vložka 11631 na společnost REALITA, spol. s r.o. se sídlem Praha 10, Sevastopolská 348/10 den zápisu 30.července 1992 s předmětem podnikání – Realitní kancelář – poskytování software a

Živnostenský list na společnost „REALITA, s.r.o.“ se sídlem Praha 10, Sevastopolská 348/10, s předmětem podnikání správa nemovitostí.

Na základě uvedeného je zřejmé, že uchazeč nesplnil podmínku zadavatele a předložil ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku starší než 90 dnů a ještě v tomto výpisu není předmět podnikání, který je předmětem zakázky. Dále též nesouhlasí obchodní jméno uvedeno ve výpisu z obchodního rejstříku a v Živnostenském listu.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n

ředitel odboru dohledu nad zadáváním

veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
2. JUDr. Vladimír Tögel advokát, Makovského 1177/1 163 00 Praha 6
3. CENTRA v.o.s. V Hůrkách 2144, 155 00 Praha 5
4. IKON spol. s r.o., Nehvizdská 22/8, 198 00 Praha 9 - Hloubětín
5. AUSTIS, spol. s r.o., Dalejská 680, 154 00 Praha 5 - Slivenec
6. TOMMI-holding, spol. s r.o., Sokolovská 633/66a, 186 00 Praha 8
7. EXA CZ s.r.o., Komunardů 55, 170 00 Praha 7
8. Universal holding a.s., Legerova 20, 120 00 Praha 2
9. REALITA, spol. s r.o., Jerevanská 16, 101 00 Praha 10