

Č.j.: S 335-R/99-1813/140/OŠ

V Praze dne 1.2.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 23.12.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na návrh uchazeče REMI, spol. s r.o., se sídlem Tenisová 961/9, 101 00 Praha 10, zast. jednatelem Inkou Kubíčkovou proti vyloučení v obchodní veřejné soutěži na „zajištění správy nemovitostí svěřených m.č. Praha 10“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 38/1999 pod zn. 084374-38/99 dne 22.9.1999

r o z h o d l :

rozhodnutím starosty městské části Praha 10, ze dne 12.11.1999 č.j. OOM/553/99 nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. podle ustanovení § 60 písm. a) a návrh uchazeče REMI, spol. s r.o., se sídlem Tenisová 961/9, 101 00 Praha 10 ze dne 22.12.1999 se **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. starostou Jiřím Veselým (dále jen „zadavatel“) vyhlásila obchodní veřejnou soutěž na „zajištění správy nemovitostí svěřených m.č. Praha 10“ v Obchodním věstníku č. 38/1999 pod zn. 084374-38/99 dne 22.9.1999. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel třicet pět nabídek. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 9.11.1999 doporučila vyřadit šest nabídek. Mezi nimi i společnost REMI, spol. s r.o., se sídlem Tenisová 961/9, 101 00 Praha 10, zast. jednatelem Inkou Kubíčkovou (dále jen „uchazeč“). Statutární orgán zadavatele starosta městské části Praha 10 Jiří Veselý zaslal dne 12.11.1999 pod č.j. OOM/553/99 uchazeči rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. V tomto rozhodnutí konstatoval, že důvodem vyloučení je neúplnost předložené nabídky z hlediska vyhlášených podmínek soutěže v požadavku uvedeného pod bodem 15) písm. b) vyhlášení soutěže. Uchazeč obdržel rozhodnutí o vyloučení dne 29.11.1999 a dne 1.12.1999 podal uchazeč

námítky proti vyloučení ze soutěže. Zadavatel obdržel námítky od uchazeče dne 2.12.1999. Statutární orgán zadavatele přezkoumal oprávněnost námitek, dne 7.12.1999 vydal rozhodnutí o námitkách č.j. OOM/588/99 a námitkám nevyhověl. Součástí rozhodnutí o námitkách bylo i poučení o možnosti přezkoumání tohoto rozhodnutí orgánem dohledu. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 21.12.1999.

Dne 22.12.1999 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) návrh obdržel 23.12.1999 v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

jím předložená nabídka byla zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy včetně příloh. Dále, že nabídka byla přetažena umělohmotnou svorkou, vyrobenou pro tento účel. Každý jednotlivý list byl parafován statutárním orgánem společnosti. Proti manipulaci byla nabídka zabezpečena i tím, že byla v uzavřené obálce opatřená na uzavření razítky uchazeče.

Podle názoru uchazeče výše uvedené zabezpečení nabídky vyhovovalo požadavkům zadavatele, obsaženým pod bodem 15) písm. b) vyhlášené obchodní veřejné soutěže, že „Nabídka bude předložena v písemné formě a bude svázána či jinak odpovídajícím způsobem zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy včetně příloh.“ Na základě uvedeného spatřuje uchazeč pochybení komise v ustanovení § 29 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

V námitce uchazeč dále upozornil na to, že komise pro otevírání obálek nezaujímalá jednotný postoj. Nabídka společnosti GRUNT Praha s.r.o. nebyla vyloučena z obchodní veřejné soutěže, přestože nabídka vůbec nebyla sešita, pouze vložena do kroužkového pořadače, z kterého bylo možné listy volně vyndat nebo vložit. Podle právního názoru uchazeče byla tímto porušena zásada, která je obsažena v ustanovení § 11 odst. 1 zákona.

S ohledem na uvedené uchazeče žádá, aby orgán dohledu rozhodl o zrušení obchodní veřejné soutěže.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona:

- a) Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. starostou Jiřím Veselým,
- b) REMI, spol. s r.o., se sídlem Tennisová 961/9, 110 00 Praha 10, zast. jednatelem Inkou Kubíčkovou.

Úřad se při posuzování případu zabýval zejména otázkou, zda zadavatel vyloučením uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži porušil zákon. Po zjištění potřebných podkladů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání obchodní veřejné soutěže a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že:

zadavatel ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v bodě 15. Další podmínky soutěže: mimo jiného uvedl:

„Nabídka bude předložena v písemné formě a bude svázána či jinak odpovídajícím způsobem zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy včetně příloh.“

Uchazeč tuto podmínku nesplnil a zadavatel ho vyloučil oprávněně ve smyslu zákona. Zabezpečení proti manipulaci je nutno vykládat tak, že nabídka musí být zajištěna takovým způsobem, který vylučuje jakékoliv pochybnosti o tom, že jednotlivé listy nabídky by mohly

být během soutěžní lhůty měněny, tzn. vkládány či naopak vyjímány. Originál nabídky uchazeče byl opatřen umělohmotnou svorkou, kterou bylo možné bez obtíží sejmout. Kromě toho byl sešit dvěma kancelářskými sponami, avšak na zadní straně a na čelních umělohmotných deskách nabídky bylo podle dírek, umístěných vedle sponek, zřetelně viditelné, že nabídka byla již jednou sešívána. Jednotlivé listy nabídky jsou očíslovány až do strany 13, strana 14 není očíslována, resp. další číslování (mandátní smlouvy) začíná stranou 2 a končí stranou 14. Strana 13 mandátní smlouvy je vložena opačně, i když všechny listy jsou parafovány. Na základě uvedeného je zřejmé, že uchazeč nesplnil podmínky uvedené zadavatelem ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže a zadavatel rozhodl správně, když nabídku uchazeče vyloučil.

Pokud jde o další námitku, že zadavatelem nebyla vyloučena z další účasti v obchodní veřejné soutěži nabídka společnosti GRUNT Praha s.r.o. Tato nabídka byla svázána kroužkovou vazbou, která neumožňuje jakýmkoliv způsobem manipulovat s jednotlivými listy nabídky. Nabídka společnosti GRUNT Praha s.r.o. je číslována od strany 1 až po stranu 23 a každá strana je parafována uchazečem.

Zadavatel neporušil svým postupem ani ustanovení § 11 odst. 1 zákona, neboť vyloučil z dalšího posuzování a hodnocení nabídek všechny nabídky, které nesplnily podmínky zadání obchodní veřejné soutěže.

Úřad posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a dospěl k názoru, že zadavatel při vyloučení uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení nabídek neporušil zákon.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n

ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

- a) Městská část Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
- b) REMI, spol. s r.o., Tennisová 961/9, 101 00 Praha 10