

Č.j.: S 334-R/99-1812/140/ZH

V Praze dne 14.2.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.12.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na návrh uchazeče – BENEFITT & DIATRYMA, a.s., se sídlem tř. ČSA 254, 500 02 Hradec Králové, zastoupeného předsedou představenstva Ing. Vladimírem Kotlandem, o přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Pardubice, se sídlem Perštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, zastoupeného primátorem města Ing. Jiřím Stříteckým o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce na „Projekt, dodávka a montáž – rozvody silnoproudého napájení počítačové sítě, strukturovaná kabeláž a aktivní prvky“, zadané ve smyslu § 49 odst. 1 č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., dne 3.11.1999 pod č.j. IO/543/99

rozhodl takto:

návrh uchazeče – BENEFITT & DIATRYMA, a.s., se sídlem tř. ČSA 254, 500 02 Hradec Králové, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Kotlandem se ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb, **o d m í t á** neboť uchazeč nezaslal zadavateli jedno vyhotovení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

O d ů v o d n ě n í

Dne 3.11.1999 byla zadána veřejná zakázka na „Projekt, dodávku a montáž - rozvody silnoproudého napájení počítačové sítě, strukturovaná kabeláž a aktivní prvky“, zadaná podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) zadavatelem - město Pardubice, se sídlem Perštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, zast. primátorem Ing. Jiřím Stříteckým (dále jen „zadavatel“).

Zadavatel si vyžádal nabídky od 19 zájemců, v soutěžní lhůtě obdržel 9 nabídek. Otevírání obálek se uskutečnilo dne 19.11.1999, na kterém byly komisí doporučeny zadavateli 2 nabídky k vyřazení z další účasti ve veřejné zakázce, z důvodu neúplnosti nabídky a z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel návrh komise akceptoval a 2 nabídky z další účasti vyřadil. Jednou z vyřazených nabídek byla nabídka BENEFIT & DIATRYMA, a.s., pro nedoložení příslušného oprávnění k podnikání (živnostenský list – poskytování Softwaru a výroba, instalace a opravy elektronických zařízení). 7 nabídek bylo doporučeno k dalšímu posouzení a hodnocení. Oznámení o vyloučení uchazečů zaslal zadavatel dopisem ze dne 19.11.1999 pod č.j. IO/594/99, ve kterém je seznámil s důvody tohoto vyloučení.

Uchazeč BENEFITT & DIATRYMA, a.s., se sídlem tř. ČSA 254, 500 02 Hradec Králové, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Kotlandem (dále jen „uchazeč“), zaslal zadavateli námitku ze dne 30 .11.1999 proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z veřejné zakázky, ve které uvádí, „že doložil příslušná oprávnění k podnikání jak bylo třeba, stejně tak jako firma HQS, s.r.o. předložila příslušné oprávnění k podnikání“. Dále uvádí, že bude provádět práce v rozsahu svého živnostenského oprávnění a HQS, s.r.o. rovněž a že tyto činnosti byly řádně doloženy a tento postup vysvětlen v nabídce.

Statutární orgán zadavatele přezkoumal námitky uchazeče proti vyloučení z veřejné zakázky a ve svém písemném rozhodnutí ze dne 10.12.1999 uvedl, že námitka chybně označená jako odvolání je neodůvodněná, protože uchazeč v nabídce nedoložil příslušný doklad opravňující jej k podnikání a tím nesplnil kvalifikační předpoklady (viz.čl.III.odstavec za písmenem f) podmínek pro zadání této veřejné zakázky), současně uvedl, že uchazeč dle čl. X odst. 3 podmínek pro zadání předmětné veřejné zakázky nedoložil v nabídce platný návrh smlouvy o dílo, což je rovněž další důvod k jeho vyloučení.

Dne 23.12.1999 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh uchazeče ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce a ve smyslu § 57 odst. 1 zákona bylo zahájeno správní řízení.

Účastníky správního řízení jsou:

- a) Město Pardubice, se sídlem Perštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, zast. primátorem Ing. Jiřím Stříteckým,
- b) BENEFITT & DIATRYMA, a.s., se sídlem tř. ČSA 254, 500 02Hradec Králové, zast. předsedou představenstva Ing. Vladimírem Kotlandem.

V rámci správního řízení vyžádal Úřad – orgán dohledu od zadavatele dokumentaci předmětné zakázky včetně stanoviska k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve smyslu § 57 odst. 3 zákona. Orgán dohledu obdržel od zadavatele dokumentaci dne 23.1.2000, včetně sdělení, že uchazeč zadavateli nezaslal jedno vyhotovení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, jak ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 § 34 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad se nejdříve zabýval otázkou, zda byl návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podán podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona a zjistil, že uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli. O podání návrhu se zadavatel dozvěděl pouze z oznámení Úřadu o zahájení správního řízení. Dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do 7 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. Návrh, který nesplňuje podmínky citovaného ustanovení musí orgán dohledu odmítnout.

Úřad konstatuje, že nedošlo k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek ze strany zadavatele, a proto nezahájí správní řízení z vlastního podnětu.

Vzhledem k tomu, že uchazeč nesplnil podmínky pro podání návrhu podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona, musel Úřad ve smyslu tohoto ustanovení návrh odmítnout a s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Pardubice, Perštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice
2. BENEFITT & DIATRYMA, a.s., tř. ČSA 254, 500 02 Hradec Králové