

Č. j. : S 333-R/99-1806/140/Hs

V Praze dne 31.1. 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.12.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče – KOMPRES spol. s r.o., se sídlem Politických vězňů 53, 280 02 Kolín IV, zast. ředitelem společnosti Petrem Jenešem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, resp. úkonech zadavatele ve veřejné zakázce s názvem „Rekonstrukce vstupních prostor Okresního úřadu Kutná Hora“, zadané - podle ust. § 49 odst.1 zákona o veřejných zakázkách - zadavatelem, Okresním úřadem v Kutné Hoře, se sídlem Radnická 178, zast. přednostou úřadu Ing. Miroslavem Richterem, CSc., takto rozhodl:

zadavatel – Okresní úřad Kutná Hora, Radnická 178, 284 00 Kutná Hora porušil:

ust. § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a to tím, že nevyločil z další účasti uchazeče ve veřejné zakázce, který neprokázal kvalifikační předpoklady k projektové činnosti vyžadované v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, a proto podle ust. § 60 písm. b) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ze dne 2.12.1999 **ruší a zadavateli se ukládá provedení nového výběru nevhodnější nabídky**, a to do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel veřejné zakázky – Okresní úřad Kutná Hora, se sídlem Radnická 178, 284 00 Kutná Hora, zast. přednostou úřadu Ing. Miroslavem Richterem, CSc., (dále jen „zadavatel“) - zadal dne 12.11.1999 pod ev. č.j. KP/587/99, veřejnou zakázku, formou výzvy více zájemcům k podání nabídky na „Rekonstrukci vstupních prostor Okresního úřadu Kutná Hora“, (celkem bylo vyzváno 7 zájemců), ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“). Ve lhůtě, tj. do 29.11.1999 do 10.00 hod. předložilo své nabídky 5 uchazečů. Nebylo požadováno složení jistoty. K otevírání obálek s nabídkami uchazečů došlo téhož dne. Pětičlenná komise posoudila a hodnotila nabídky uchazečů dne 2.12.1999. Zadavatel nevyločil žádného uchazeče.

Kritéria hodnocení nabídek uchazečů jsou uvedeny v sestupném pořadí podle významu uvedených ve výzvě:

- 1) Kvalita zadavatelem požadované doplňující projektové dokumentace – váhový koeficient 20
- 2) Nabídková cena – váhový koeficient. 16
- 3) Reference o firmě – váhový koeficient 12
- 4) Podmínky v návrhu smlouvy o dílo – váhový koeficient 8

Jednotlivá kritéria byla hodnocena váhovým koeficientem od 1 (nejhorší) do 10 (nejlepší) a po vynásobení a součtu hodnocení od jednotlivých členů komise se určilo výsledné pořadí.

Komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku nabídku uchazeče Tomáš Krejčí – K+T, stavební a montážní práce, Růžová 834, 284 01 Kutná Hora s nabídkovou cenou 3 043 453,- Kč, s DPH. Uchazeč, který podal návrh na přezkumné řízení – KOMPRES spol. s r.o., Politických vězňů 53, 280 02 Kolín IV. (dále jen „uchazeč“) - měl nabídkovou cenu 2 852 151,-Kč, s DPH.

Zadavatel veřejné zakázky akceptoval doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil dopisem ze dne 2.12.1999 pod ev.č. KP/626/99. Uchazeč obdržel toto rozhodnutí zadavatele dne 8.12.1999 (doručení vykázáno doručenkou – otisk poštovního razítka). Dne 8.12.1999 zaslal tento uchazeč zadavateli námitky proti rozhodnutí zadavatele s názvem ...“možnost odvolání proti rozhodnutí výběrové komise Okresního úřadu v Kutné Hoře na akci Rekonstrukce vstupních prostor OÚ Kutná hora dle výzvy z 12.11.1999“. Zadavatel převzal námitky dne 9.12.1999 pod č.j. KP 1275/99 (doručení vykázáno otiskem razítka podatelny). Zadavatel neshledal oprávněnost námitek uchazeče a - ve svém rozhodnutí ze dne 15.12.1999 pod č.j. 179/99 – námitkám uchazeče nevyhověl. Uchazeč rozhodnutí o zamítnutí námitek obdržel dne 16.12.1999 (doručení vykázáno doručenkou).

Uchazeč zaslal orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 21.12.1999. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel tento návrh na přezkumné řízení dne 22.12.1999 pod č.j. 1806. Správní řízení bylo zahájeno v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona dne 22.12.1999 pod č.j. S 333-O/99-1806/140/Hs. Úřad oznámil zahájení správního řízení účastníkům řízení v dopise ze dne 18.1.2000.

Účastníky správního řízení jsou:

- Okresní úřad Kutná Hora, se sídlem Radnická 178, 284 00 Kutná Hora, zast. přednostou úřadu Ing. Miroslavem Richterem, CSc.,
- KOMPRES spol. s r.o., se sídlem Politických vězňů 53, 280 02 Kolín IV, zast. ředitelem a jednatelem společnosti Petrem Jenešem,
- Tomáš Krejčí, podnikající pod obchodním jménem Tomáš Krejčí – K + T, stavební a montážní práce, s místem podnikání Růžová 834, 284 01 Kutná Hora,
- Kutnohorská stavební s.r.o., se sídlem Benešova 316, 284 01 Kutná Hora, zast. jednatelem Ing. Jaroslavem Hádkem.

Úřad ve shodě s ust. § 6 odst. 2 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích v platném znění (dále jen zákon „ČNR“) vyměřil dne 5.1.2000 pod č.j. S 333-PV/99-1806/140 uchazeči správní poplatek ve výši 14 261, -Kč. Uchazeč platební

výměr obdržel dne 10.1.2000 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč v zákonné lhůtě správně poplatek uhradil dne 19.1.2000.

Uchazeč ve svém návrhu na přezkumné řízení ze dne 21.12.1999 uvádí, že:

- 1) zadavatel požaduje na uchazeči doprojektování a předložení dodatku projektu pro provedení stavebních prací, ačkoliv tyto projektové práce měly být zpracovány ateliérem VÍTKOV. Tak nebyly vyprojektovány dílčí stavební úpravy požadované zadavatelem, kompletní projekt ústředního topení, dílčí projekty zdravotnické a signalizačního a zabezpečovacího zařízení. Zadavatel dostatečně neupřesnil požadované technické podmínky a technické vlastnosti předmětu zakázky, nebyla např. specifikována požadovaná kapacita kabelových rozvodů pro datovou a telefonní síť od serveru do kanceláří č. 102,103 a 112, dále nebyly specifikovány požadavky na úpravu dle vyhlášky č. 174/1994 Sb. K porušení zákona došlo tím, že projekčně nezpracované požadavky zadavatele a nedostatky zadávací dokumentace byly přeneseny na uchazeče, který se s nimi měl v extrémně krátké době vyrovnat. Tyto chybějící technické podmínky měly být součástí úplných a správných údajů v zadávací dokumentaci. Tím byly znevýhodněny stavební firmy, které neměly volné projekční kapacity;
- 2) zadavatel nesmí vyzývat k podání nabídek opakující se okruh zájemců, jestliže takový postup není odůvodněn charakterem zakázky. Přitom charakter a náročnost stavebních prací na rekonstrukci výše uvedené zakázky nezadává důvod zadavateli opakovaně vyzývat k podání nabídky stále stejný okruh uchazečů. Jedná se o standardní a nenáročnou stavební práce bez zásahu do statiky budovy, práce, které zvládne většina stavebních firem v regionu;
- 3) složení komise zadavatele neodpovídá charakteru zakázky, členové komise mají jiné odborné vzdělání než stavební, což vyvolává pochybnosti, že rozhodování komise bylo objektivní.

Z těchto důvodů se uchazeč domáhá posouzení námitek orgánem dohledu, protože je přesvědčen o jejich oprávněnosti a žádá zjednaní nápravy, případně zrušení soutěže tak, aby bylo postupováno ve shodě se zákonem.

Zadavatel veřejné zakázky ve svém stanovisku ze dne 30.12.1999 uvádí:

- k bodu ad a) a b) návrhu uchazeče -, že je jeho právem upřesnit a doplnit svoje představy o zakázce, tzn. i vyslovit svoje požadavky nad rámec výkresové dokumentace zpracované projektantem. Dopracování několika bodů k projektové dokumentaci, výslovně uvedených ve vymezení plnění veřejné zakázky, považuje zadavatel z hlediska funkce a bezpečnosti provozu pracovišť na upravovaném podlaží za velmi důležité a proto je uvedl jako součást prvního kritéria s nejvyšším váhovým koeficientem hodnocení. Uchazeč v rozporu se zadáním nenavrhl (odst. 3, bod 10 zadávací dokumentace) řešení na bezbariérový vstup, které by vyloučilo současné otevření bezbariérového vstupu a garážových vrat a tak zajistilo bezpečný pohyb v tomto prostoru. Obdobně uchazeč zcela opomenul požadavek zadavatele uvedený v odst. 3, bod 7 výzvy, tj. navrhnout přivedení kabelových rozvodů pro datovou a telefonní síť z místnosti serveru do kanceláří č. 102,103 a 112. Zadavatel postrádá také uvedení finančního vyčíslení nákladů na přívod rozvodů. Zadavatel hodnotí tyto obě části zadání jako nesplněné a v konečném hodnocení k této skutečnosti přihlédl v hodnocení uchazeče,

- k bodu c) návrhu uchazeče – zadavatel uvádí seznam 11 firem podle úspěšnosti, které se zúčastnily realizovaných zakázek na rekonstrukci prostor budov Okresního úřadu Kutná Hora. Celkem 6x je jako vítězný uchazeč uveden uchazeč KOMPRES spol. s r.o., a proto zadavatel odmítá nařčení z porušení zákona,
- k bodu d) návrhu uchazeče – do komise byli určeni pracovníci Okresního úřadu, všichni vysokoškolsky vzdělaní a vybraní tak, aby byl zastoupen odborník stavař a dále pak zástupci referátu budoucího uživatele, odborník na výpočetní techniku a počítačové sítě, pracovník hospodářské správy a jeden zástupce z dalšího referátu. Zadavatel se domnívá, že neporušil zákon.

Úřad přezkoumal v souladu s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění (správní řád) ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky, jakož i obsahem návrhů uchazeče o přezkoumání rozhodnutí zadavatele a stanoviskem zadavatele, přičemž shledal následující skutečnosti:

Úřad se při posuzování případu zejména zabýval otázkou, jestli návrh uchazeče má všechny náležitosti, včetně dodržení lhůt podání. Úřad konstatuje, že nedošlo k pochybení ani ze strany zadavatele, ani uchazeče.

Úřad konstatuje – po přezkoumání předložené dokumentace - k jednotlivým bodům návrhu uchazeče, že:

k ad a až d) výzva více zájemcům resp. zadání veřejné zakázky obsahuje v bodech 3, 4, 5 také požadavek na provádění projektových prací. Úřad zjistil, že uchazeč nesplňuje kvalifikační předpoklady k projektovým pracím. Uchazeč totiž v rámci své nabídky předložil Výpis z obchodního rejstříku (vše ověřeno) vedeného Krajským obchodním soudem v Praze, oddíl C, vložka 4182, kde není jako předmět podnikání uvedena projekční činnost. Součástí nabídky uchazeče je také živnostenský list (vše řádně ověřeno), vydaný Okresním úřadem v Kolíně dne 20.5.1997 pod č.j. 105/T/97/OŽÚ/S/11293 na obchodní jméno KOMPRES spol. s r.o., kde není opět jako předmět podnikání uvedena projekční činnost. Tím uchazeč nesplnil ve smyslu ust. § 2c zákona kvalifikační předpoklady ve vztahu k zadání veřejné zakázky a měl být zadavatelem podle ust. § 49 odst. 5 zákona vyloučen z další účasti na veřejné zakázce. Namísto toho komise hodnotila nabídku uchazeče podle zvolených kritérií.

Pokud se týče námitky uchazeče o porušení ust. § 68 zákona a sice v tom, že zadavatel neposkytl dostatečný časový úsek pro vyžádání si dalších informací o veřejné zakázce resp. dostatek času k projektování podle zadání veřejné zakázky, tak Úřad prokázal, že výzva více zájemcům byla „vypravěna“ v pátek dne 12.11.1999 (otisk razítka) a soutěžní lhůta končila dnem otevírání nabídek uchazečů tj. 29.11.1999 v 10.00 hod. (pondělí). S ohledem na ust. § 49 odst. 6, kde lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 14 dní, zákon tím nebyl v tomto ohledu ze strany zadavatele veřejné zakázky porušen. Navíc je v bodě 12 zadání veřejné zakázky uvedena možnost prohlídky dotčených prostor určených k rekonstrukci na dny 18. resp. 19.11.1999.

Pokud jde o námitky uchazeče poukazující na kvalifikaci členů komise pro hodnocení a posuzování nabídek, Úřad konstatuje, že zadavatel splnil požadavky zákona nad rámec způsobu vyhlášení veřejné zakázky podle ust. § 49 odst. 1 zákona a to tím, že

jmenoval pětičlennou komisi a pět členů jako náhradníky, včetně řešení otázky nepodjatosti členů resp. náhradníků v komisi pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů.. Přitom zákon takový postup vyžaduje pouze u obchodní veřejné soutěže. Zadavatel tím však neporušil ustanovení zákona, když volil pro sebe přísnější „postup“. Celé hodnocení veřejné zakázky tím jen získalo na transparentnosti a umožňuje zpětnou kontrolu orgánem dohledu. Úřad konstatuje, že zákon tím nebyl porušen.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal ve správním řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihrádka 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín

ředitel odboru dohledu v Praze

Rozhodnutí obdrží:

- 1) Okresní úřad Kutná Hora, Radnická 178, 284 00 Kutná Hora
- 2) KOMPRES spol. s r.o., Politických vězňů 53, 280 02 Kolín IV
- 3) Tomáš Krejčí – K + T, stavební a montážní práce, Růžová 834, 284 01 Kutná Hora
- 4) Kutnohorská stavební s.r.o., Benešova 316, 284 01 Kutná Hora