

Č. j. : S 331-R/99-1796/140/Hs

V Praze dne 1.2.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.12.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče TOP OFFICE, spol. s r.o., se sídlem Příkop 4, 602 000 Brno, zast. jednatelem Ing. Leošem Srpkem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Vybavení kanceláří agentury CzechInvest kancelářským nábytkem a interiérovými prvky dle přiložené specifikace“ zadané dne 10.11.1999, podle ust. § 49 odst. 1 cit. zákona o veřejných zakázkách zadavatelem - CzechInvestem, Českou agenturou pro zahraniční investice, se sídlem Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1, zast. generálním ředitelem Ing. Martinem Jahnem, takto rozhodl:

návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí - TOP OFFICE, s r.o., Příkop 4, 602 000 Brno – se ve smyslu ust. § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., **odmítá pro opožděné podání návrhu zadavateli.**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – CzechInvest, Česká agentura pro zahraniční investice, se sídlem Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1, zast. generálním ředitelem Ing. Martinem Jahnem (dále jen „zadavatel“) - zadal dne 10.11.1999 bez č.j., výzvou více zájemcům k podání nabídky (celkem bylo vyzváno 6 zájemců) ve smyslu ustanovení § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) veřejnou zakázku s názvem „Vybavení kanceláří agentury CzechInvest kancelářským nábytkem a interiérovými prvky dle přiložené specifikace“. Ve lhůtě, tj. do 25.11.1999 do 12.00 hod. předložilo své nabídky 6 uchazečů. Nebylo požadováno složení jistoty. K otevírání obálek s nabídkami uchazečů došlo dne 25.11.1999. Komise pro otevírání obálek doporučila zadavateli vyloučit 2 uchazeče.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů (pětičlenná) zasedala dne 25.11.1999.

Nabídky byly hodnoceny podle těchto kritérií:

- a) Cena s koeficientem 0,4
- b) Záruka, kvalita (dýchovaný stolový nábytek) s koef. 0,3
- c) Estetická úroveň s koef. 0,1
- d) Účelnost (např. zabudovaná elektroinstalace) s koef. 0,1
- e) Záruka na dodržení termínu dodávky s koef. 0,1

Zadavatel veřejné zakázky akceptoval doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek a svým dopisem ze dne 26.11.1999 pod č.j. AA/RE/HK/PO99/386, zaslal uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Nejvhodnější nabídkou byla nabídka Ing. Arch. Petra Nováka, NO+BL Praha s nabídkovou cenou 4 062 772,16 Kč, s DPH. Uchazeč, který podal návrh na přezkoumání u orgánu dohledu – TOP OFFICE, s r.o., Příkop 4, 602 00 Brno (dále jen „uchazeč“) – měl nabídkovou cenu 5 218 626,50 Kč, s DPH. Uchazeč obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 29.11.1999 (doručení vykázáno). Dne 3.12.1999 zaslal tento uchazeč (bez č.j.) námitky uchazeče proti rozhodnutí zadavatele. Zadavatel převzal námitky uchazeče dne 6.12.1999 pod č.j. ČAZI 825/99 (kontrola otiskem datumovky), návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel námitkám uchazeče nevyhověl a dne 7.12.1999 pod č.j. ČAZI 825/99 zaslal své rozhodnutí uchazeči. Uchazeč obdržel rozhodnutí o nevyhovění námitkám dne 8.12.1999 (kontrola doručenkou). Uchazeč zaslal orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 14.12.1999. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel návrh dne 15.12.1999 pod č.j. 11820/99 (pracoviště Brno) a pracoviště Praha dne 21.12.1999 pod č.j. 1794/99. Správní řízení bylo zahájeno v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona dne 15.12.1999 pod č.j. S 331-O/99-1796/140/IB. Úřad oznámil zahájení správního řízení účastníkům řízení v dopise ze dne 4.1.2000 a po obdržení úplné dokumentace dne 18.1.2000 zbylému účastníkovi správního řízení.

Účastníky správního řízení jsou podle ust. § 58 zákona:

- a) CzechInvest, Česká agentura pro zahraniční investice, se sídlem Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1, zast. generálním ředitelem Ing. Martinem Jahnem,
- b) TOP OFFICE, spol. s r.o., se sídlem Příkop 4, 602 00 Brno 4, zast. jednatelem Ing. Leošem Srpkem,
- c) Petr Novák, ing. arch., podnikající na podkladě živnostenského listu pod obchodním jménem Petr Novák ing. arch. – NO+BL Praha, s místem podnikání Hloubětínská 1, 190 00 Praha 9, zast. majitelem Ing. Arch. Petrem Novákem.

Uchazeč v návrhu na přezkoumání u Úřadu namítá, že :

- 1) Nabídková cena vítěze je příliš nízká a neodpovídá dané kvalitativní kategorii a jde o nábytek nižší kvalitativní kategorie než byla uvedena v zadání veřejné zakázky a podle ust. § 36 zákona je zadavatel si vyžádat zdůvodnění přesprávní nízké nabídkové ceny.
- 2) Společnosti Dřevotvar v.d., Znojmo a NO+BL Praha mají dlouholeté obchodní vazby a že zadavatel je povinen zkoumat vazby mezi nabízejícími uchazeči.

Uchazeč se domáhá přezkumného řízení u orgánu dohledu.

Zadavatel ve svém stanovisku ke správnímu řízení ze dne 11.1.2000 uvádí, že:

K bodu ad 1 návrhu uchazeče – nesouhlasí, že nabídková cena uchazeče je podezřele nízká ve smyslu ust. § 36 zákona a zevrubně posoudil nabídkové ceny a neshledal pochybení komise pro posouzení a hodnocení nabídek. V dané věci se zadavatel obrátil na soudního znalce v oboru, který svým posudkem potvrdil, že nabídka NO+BL odpovídá zadání veřejné zakázky, nejen z hlediska technického, ale i cenového (znalecký posudek č. 120/1999-14, soudního znalce v oboru Václava Janovského ze dne 15.12.1999, je přiložen, 62 stran).

Současně zadavatel upozorňuje, že obdržel návrh uchazeče, který byl zaslán orgánu dohledu, obdržel až dne 16.12.2000, tedy po sedmidenní lhůtě a že v tom spatřuje porušení zákona.

Úřad přezkoumal v souladu s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení v platném znění (Správní řád) ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky, jakož i obsahem návrhů uchazeče o přezkoumání rozhodnutí zadavatele a stanoviskem zadavatele, přičemž shledal následující skutečnosti:

Úřad se při posuzování případu zejména zabýval otázkou, jestli návrh uchazeče má všechny náležitosti, včetně dodržení lhůt podání. Úřad zjistil, že uchazeč podal zadavateli návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách opožděně. Návrh byl uchazečem odeslán dne 14.12.1999. Úřad obdržel tento návrh ve lhůtě dne 15.12.1999 pod č.j. 11820/99, ale zadavateli byl návrh uchazeče doručen opožděně, až dne 16.12.1999 (doručení vykázáno otiskem doručovacího razítka zadavatele pod č.j. ČAZI 848/99). Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám uchazeče (ze dne 7.12.1999 pod č.j. ČAZI 824/99) obdržel uchazeč prokazatelně dne 8.12.1999 (doručení vykázáno doručenkou). Podle ust. § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání u orgánu dohledu podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele (zde rozhodnutí o nevyhovění námitkám uchazeče). Pro tuto lhůtu neplatí ust. § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty k poštovní přepravě. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle ust. § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy Úřad obdržel návrh účastníka.

Úřad při šetření případu zjistil, že návrh na přezkoumání u orgánu dohledu byl uchazečem podán opožděně zadavateli veřejné zakázky. V konkrétním případě lhůta počala běžet dne 9.12.1999 a skončila dne 15.12.1999, ve které měl uchazeč návrh doručit také zadavateli. Zákon pak opožděnost podání návrhu – v ust. § 57 odst. 2 zákona - spojuje s jeho odmítnutím. Z těchto důvodů bylo nutné, aby bylo podání návrhu doručeno zadavateli veřejné zakázky nejpozději v poslední den lhůty, v daném případě tedy do 15.12.1999, a to buď osobně, nebo tak, aby toto podání bylo učiněno s dostatečnou časovou rezervou k poštovní přepravě. Úřad proto musel – po přezkoumání věci - ve smyslu ust. § 57 odst. 2 zákona návrh uchazeče pro nesplnění lhůty, odmítnout.

Úřad nicméně věcně prověřil návrh uchazeče a nezjistil porušení zákona a nezahájí proto ve smyslu ust. § 60a zákona správní řízení z vlastního podnětu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihrádka 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu v Praze

Rozhodnutí obdrží:

- 1) CzechInvest, Česká agentura pro zahraniční investice, Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1
- 2) TOP OFFICE, spol. s r.o., Příkop 4, 602 00 Brno 4
- 3) Petr Novák ing. arch. – NO+BL Praha, Hloubětínská 1, 190 00 Praha 9