

Č. j. VZ/S239/02-151/774/03-če

V Brně dne 19. února 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27.12.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 20.12.2002 společnosti ARAMARK, s. r. o., S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8, za niž jedná Josef Svoboda a Ing. Miroslav Pazderka, jednatelé společnosti, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 20.12.2002 Mgr. Ivanem Courtonem, advokátem, Minská 15, 101 00 Praha 10, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Okresní nemocnice Kyjov, Strážovská 976, 697 33 Kyjov, zastoupená MUDr. Petrem Hudečkem, ředitelem nemocnice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci obsažené v mandátní smlouvě č. 376/2002 ze dne 24.9.2002 obchodní společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva společnosti – ze dne 19.12.2002 o námitkách ze dne 12.12.2002, proti rozhodnutí zadavatele ze dne 5.12.2002 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Zajištění stravovacích služeb pro pacienty a zaměstnance Okresní nemocnice Kyjov“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 41/02 dne 9.10.2002 pod zn. 159320-41/02 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., rozhodl takto:

Návrh uchazeče ARAMARK, s. r. o., Praha 8, ze dne 20.12.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 19.12.2002 o námitkách, zaslaný zadavateli faxem dne 27.12.2002, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **zamítá**, neboť nebyl písemně potvrzen zadavateli ve lhůtě stanovené v § 68 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Okresní nemocnice Kyjov, Strážovská 976, 697 33 Kyjov, zastoupená MUDr. Petrem Hudečkem, ředitelem nemocnice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci obsažené v mandátní smlouvě č. 376/2002 ze dne 24.9.2002 obchodní společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva společnosti (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 41/02 dne 9.10.2002 pod zn. 159320-41/02 (změna podmínek soutěže vyhlášena v OV č. 45/02 dne 6.11.2002 pod zn. 161083-45/02), obchodní veřejnou soutěž na „Zajištění stravovacích služeb pro pacienty a zaměstnance Okresní nemocnice Kyjov“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem 3 nabídky. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek se sešla na jednání dne 4.12.2002, přičemž zadavatelem předložené nabídky posoudila a vyhodnotila podle kritérií stanovených v podmínkách soutěže s příslušným stupněm významu. Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek rozhodl a současně oznámil výběr nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 5.12.2002 takto:

1. VÁCLAV HRABEC s. r. o., Purkyňova 365, Uherské Hradiště,
2. ARAMARK, s. r. o., S. K. Neumanna 33/954, Praha 8,
3. EUREST, spol. s r. o., U Pergamenky 12, Praha 7.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč ARAMARK, s. r. o., S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8, za niž jedná Josef Svoboda a Ing. Miroslav Pazderka, jednatelé společnosti, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20.12.2002 Mgr. Ivanem Courtonem, advokátem, místo pro doručování Minská 15, 101 00 Praha 10 (dále jen „ARAMARK“), dopisem ze dne 12.12.2002 námitky. Zadavatel námitkám uchazeče ARAMARK nevyhověl a své rozhodnutí uchazeči sdělil dopisem ze dne 19.12.2002, který uchazeč podle doručení obdržel téhož dne.

Uchazeč ARAMARK využil svého práva a podal dopisem ze dne 20.12.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“).

Dnem 27.12.2002, kdy orgán dohledu uvedený návrh obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v platném znění zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Návrh uchazeče ARAMARK ze dne 20.12.2002 obdržel rovněž zadavatel a to, jak vyplývá z dokumentace a stanoviska zadavatele, faxem dne 27.12.2002 a písemně dne 2.1.2003.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona v platném znění jsou:

1. Zadavatel,
2. VÁCLAV HRABEC s. r. o., Purkyňova 365, 686 06 Uherské Hradiště, za niž jedná Václav Hrabec, jednatel společnosti, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. ARAMARK, uchazeč, který návrh podal a jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako v pořadí druhá nejvhodnější,
4. EUREST, spol. s r. o., U Pergamenky 12, 170 04 Praha 7, za niž jedná Ing. Miroslav Šole, jednatel společnosti, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako v pořadí třetí nejvhodnější.

Uchazeč ARAMARK ve svém návrhu ze dne 20.12.2002 označuje nabídkovou cenu vybraného uchazeče jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zpochybňuje doložení oprávnění pověřené osoby v dokumentaci, vyhlášení změn podmínek soutěže na centrální adrese, výši stanovené jistoty, transparentnost způsobu hodnocení nabídek, požadavek na jednotné zpracování nabídkové ceny a odbornou způsobilost členů hodnotící komise. V závěru svého návrhu uchazeč z uvedených důvodů navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele oznámené uchazečům dopisem ze dne 5.12.2002 a zadavateli uložil povinnost provést nový výběr.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 8.1.2003, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s obsahem návrhu uchazeče ARAMARK a předběžnými výsledky šetření, a to konkrétně se skutečností, že předmětný návrh uchazeče ARAMARK obdržel zadavatel faxem dne 27.12.2002 a písemně dne 2.1.2003. Doložení skutečnosti o tom, že návrh byl podán zadavateli ve lhůtě orgán dohledu písemně vyžádal od uchazeče podávajícího návrh. Uchazeč ARAMARK dopisem ze dne 18.2.2003 sdělil, že návrh odeslal zadavateli dne 27.12.2002 faxem a dne 30.12.2002 podal písemně k poštovní přepravě (odesláno doporučeně). Orgán dohledu současně poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření, ve smyslu § 33 správního řádu. Ve stanovené lhůtě ani později se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky a všech podkladů pro rozhodnutí, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění zamítnout. Podle § 68 odst. 3 zákona pokud je úkon učiněn zadavatelem nebo uchazečem telefonicky, popřípadě faxem nebo dálnopisem, musí být do tří dnů potvrzen písemně.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

převzal uchazeč ARAMARK podle doručky dne 19.12.2002. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu a zadavateli skončila dne 29.12.2002. Návrh uchazeče obdržel zadavatel faxem dne 27.12.2002 a písemně až dne 2.1.2003. Zákon v ust. § 68 odst. 3 připouští učinění úkonu uchazeče rovněž faxem, v takovém případě však musí být do tří dnů potvrzen písemně. Zadavatel obdržel návrh faxem dne 27.12.2002 (pátek), třídní lhůta pro doručení písemné formy návrhu tak skončila dne 30.12.2002 (pondělí). Podle vlastního sdělení uchazeč ARAMARK tento den teprve podával návrh v písemné formě k poštovní přepravě. Uchazeč při podání návrhu tedy nedodržel podmínku stanovenou v § 68 odst. 3 zákona, neboť úkon (podání návrhu k zadavateli) učiněný faxem potvrdil písemně až dne 2.1.2003.

Přestože zadavatel obdržel návrh faxem ve lhůtě stanovené v § 57 odst. 2 zákona, byl uchazeč povinen svůj návrh potvrdit do tří dnů i písemně, neboť mu to tak ukládá ust. § 68 odst. 3 zákona. Uchazeč ARAMARK však svou povinnost nesplnil (viz výše) a zadavatel tedy ve skutečnosti mohl dne 31.12.2002 uzavřít smlouvu.

V této souvislosti orgán dohledu odkazuje např. na rozsudek VS Olomouc č. j. 2 A 10/2001 ze dne 1.3.2002 (viz správní spis), podle kterého požadavek zadavatele na přiměřenou jistotu legality jím vedeného procesu zadávání (§1 odst. 1 písm. a) zákona) není o nic méně oprávněný, než-li požadavek uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na základě jím podaného návrh. Soud nepovažuje za správné, aby zadavatel byl vystaven nejistotě plynoucí např. z komplikací spojených s doručováním, naopak je třeba, aby měl možnost běh lhůty sledovat. Není zde na místě ani přiměřené použití správního řádu, protože postupy a rozhodování u zadavatele se tímto předpisem neřídí.

Poněvadž uchazeč ARAMARK při podání návrhu nepostupoval v souladu s ust. § 68 odst. 3 zákona, orgán dohledu návrh uchazeče zamítl, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Orgán dohledu pro úplnost konstatuje, že rozhodnutím, jímž se návrh zamítá, není dotčena možnost orgánu dohledu zahájit správní řízení z úřední povinnosti v případě jeho pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Jiřím Košuličem

Mgr. Ivan Courton, advokát, Minská 15, 101 00 Praha 10

VÁCLAV HRABEC s. r. o., Purkyňova 365, 686 06 Uherské Hradiště, zast. Václavem Hrabcem

EUREST, spol. s r. o., U Pergamenky 12, 170 04 Praha 7, zast. Ing. Miroslavem Šolem

Na vědomí:

Okresní nemocnice Kyjov, Strážovská 976, 697 33 Kyjov, zast. MUDr. Petrem Hudečkem

ARAMARK, s. r. o., S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8, zast. Josefem Svobodou