

Č.j.: S 318-R/99-1766/140/OŠ

V Praze dne 20.1.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.12.1999 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. na základě návrhu uchazeče DELL Computer, spol. s r.o., se sídlem Sokolovská 84-86, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Annou Berdychovou, v práv. zast. Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem AK Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Krocínova 1, 110 00 Praha 1, na přezkoumání rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele Ministerstva zemědělství ČR, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. ministrem Ing. Janem Fenclem, o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky ve výzvě více zájemcům ze dne 18.10.1999 na „Dodávku pracovních stanic počítačové sítě zadavatele“ zadané ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 citovaného zákona shledal tento návrh důvodným a

rozhodl takto:

- zadavatel – Ministerstvo zemědělství ČR porušil ustanovení § 49 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., při nesprávném postupu při výběru nejvhodnější nabídky,
- rozhodnutí zadavatele Ministerstva zemědělství ČR o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25.11.1999 se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **r u š í** a zadavateli se ukládá provést nový výběr do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Ministerstvo zemědělství ČR, odbor statistických a informačních služeb se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. ředitelem odboru Ing. Jiřím Svitákem (dále jen „zadavatel“) ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) písemně vyzval pět zájemců dopisem č.j. 1386/99-2080 ze dne 18.10.1999 k podání nabídky na „Dodávku pracovních stanic počítačové sítě zadavatele“. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel pět nabídek. Dne 17.11.1999 komise pro otevírání obálek nedoporučila vyřadit žádnou nabídku. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém zasedání dne 24.11.1999 doporučila zadavateli toto pořadí:

1. COMPAQ Computer, s.r.o. varianta B
2. COMPAQ Computer, s.r.o. varianta A
3. DELL Computer, spol. s r.o., varianta A

Dne 25.11.1999 vydal zadavatel na doporučení komise rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a to společnost COMPAQ Computer, s.r.o. a ve stejný den zaslal zadavatel všem uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Uchazeč DELL Computer, spol. s r.o., se sídlem Sokolovská 84-86, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Annou Berdychovou, obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 29.11.1999 a dne 3.12.1999 podal uchazeč DELL Computer, spol. s r.o., se sídlem Sokolovská 84-86, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Annou Berdychovou, v práv. zast. Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem AK Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Krocínova 1, 110 00 Praha 1 (dále jen „uchazeč“) námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kterým statutární orgán zadavatele 1. náměstek ministra zemědělství České republiky Ing. Antonín Kalina dne 10.12.1999 rozhodnutím o námitkách č.j. 4056/99-2000 nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí ve stejný den a dne 13.12.1999 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel tento návrh dne 15.12.1999 v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona:

- a) Ministerstvo zemědělství ČR, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. ministrem Ing. Janem Fenclem,
- b) COMPAQ Computer, s.r.o., se sídlem Na Pankráci 26, 140 00 Praha 4, zast. jednatelem Rudolfem Kozákem,
- c) DELL Computer, spol. s r.o., se sídlem Sokolovská 84-86, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Annou Berdychovou, v práv. zast. Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem AK Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Krocínova 1, 110 00 Praha 1,
- d) C.E.S.L. spol. s r.o., se sídlem Letenská 3, 110 00 Praha 1, zast. Ing. Břetislavem Hudcem.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

1. i když byla veřejná zakázka zadána způsobem dle § 49 zákona, že na postup posuzování a hodnocení nabídek uchazečů se analogicky použijí ustanovení § 31 a násl. zákona, neboť v tomto případě byla komise pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatelem ustanovena,

2. zadavatel ani komise pro posouzení a hodnocení nabídek a stanovení jejich pořadí nepostupovali v souladu se stanoveným způsobem hodnocení nabídek dle předem určených kritérií a postupovali tak v rozporu s ustanovením § 49 odst. 4, § 35 odst. 1, § 38 odst. 1 a § 6 zákona,
3. nahlédl do zprávy příslušné komise, jak mu to umožňuje zákon a podrobně rozebírá jednotlivé kritéria hodnocení a konstatuje, že všechna kritéria splnil a tudíž měla být jeho nabídka vyhodnocena jako nejlépe splňující kritéria hodnocení,
4. se domnívá, že má právo se dozvědět, na základě jakých skutečností a z jakých důvodů se v soutěži umístil na příslušném místě a na základě čeho se jiný uchazeč umístil před ním, což ovšem z předmětné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nebylo možné v žádném případě zjistit. Uchazeč tak nemá reálnou možnost kvalifikovaně namítnout skutečnosti, které mohly být v průběhu posuzování a hodnocení nabídek v rozporu se zákonem, neboť nemá možnost se o takových skutečnostech vůbec dozvědět. Uchazeč se kromě nabídkové ceny z předmětné zprávy komise vůbec nemůže dozvědět ani základní informace o obsahu nabídek ostatních uchazečů a nemá tak možnost namítnout porušení zákona při jejich hodnocení.

Na základě uvedeného se uchazeč domáhá, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil nový výběr, přičemž zadavatel rozhodne, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek bude mít odlišné složení.

Úřad se při posuzování případu zabýval zejména otázkou, zda zadavatel při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon. Po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací zadání a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že:

ze strany zadavatele došlo k porušení § 49 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 3 zákona.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala a hodnotila podle předem stanovených kritérií a to:

1. Splnění požadavků zadání	váha	10
2. Technické parametry		7
3. Kvalita výrobce		5
4. Nabídková cena		4
5. Záruční a servisní podmínky		2
6. Reference		2
7. Návrh smlouvy		1 s přidělováním bodů 1-8.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení vyplynuli tyto skutečnosti:

první den jednání komise se členové komise seznámili s danými nabídkami. Druhý jednací den proběhlo posouzení a vyhodnocení nabídek na základě vyplnění tabulek dle jednotlivých kritérií a jejich vah dodaných zadavatelem veřejné soutěže, každý z členů komise prováděl hodnocení samostatně. Jednotliví členové pětičlenné komise vyplnili individuální tabulky, kde přidělovali body k jednotlivým kritériím v rozmezí 1-8 a pronásobili vahou příslušného kritéria. Tyto tabulky tvoří přílohu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Následně na vyplněné individuální tabulky předseda komise provedl sumarizaci dle pořadí a

počtu získaných bodů. Komise posuzovala a hodnotila nabídky od pěti uchazečů, předložených variant bylo celkově osm. Komise sestavila podle výsledku hodnocení pořadí nabídek a to:

- a) pořadí dle součtu bodového hodnocení,
- b) pořadí dle součtu jednotlivých pořadí hodnocení.

Tato pořadí se liší, podle součtu bodového hodnocení je pořadí jiné, jako podle součtu jednotlivých pořadí. Z tabulek vyplňovanými jednotlivými členy komise není vůbec zřejmé, jak jednotliví členové komise postupovali při hodnocení kritérií a to: splnění požadavků zadání, technické parametry, kvalita výrobce, záruční a servisní podmínky, reference a návrh smlouvy. U jednotlivých nabídek od jednotlivých členů komise se pohybují přidělované body od 1-8. U všech citovaných kritérií chybí jakýkoliv verbální komentář. Zadavatel verbálně neokomentoval ve zprávě o posouzení a hodnocení, proč hodnotil nabídky uchazečů tak jak je hodnotil.

Úřad mohl pouze odkontrolovat kritérium nabídková cena, která je jednotlivými členy komise hodnocena správně. Ten uchazeč, který nabídl nejnižší nabídkovou cenu obdržel bodů nejvíce. U všech hodnocených kritérií chybí jakýkoliv verbální popis, jak jednotliví členové komise hodnotili předem stanovená kritéria.

Z obsahu předložených dokladů je zřejmé, že komise pro posuzování a hodnocení nabídek uchazečů se posuzováním a hodnocením zabývala. I přesto je provedené hodnocení neprůkazné. Není z něj patrné, že byla vybrána nejvhodnější nabídka nejlépe splňující kritéria hodnocení.

První kritérium hodnocení splnění požadavků zadání je nevhodně voleným kritériem hodnocení. Splnění požadavků zadání je podmínkou soutěže nikoliv kritériem hodnocení. Zadavatel musí rozlišovat co je kritériem hodnocení a co podmínkou soutěže. Podmínka má pouze dvě hodnoty (splněno-nesplněno), zatímco kritériu lze přiřadit různé hodnoty v rozsahu zvolené hodnotící škály. Rovněž nevhodně voleným kritériem hodnocení je poslední kritérium – návrh smlouvy o dílo, které nelze dost dobře objektivně hodnotit.

Na základě popsaného způsobu hodnocení jednotlivých nabídek podle předem stanovených kritérií je nepochybné, že způsob hodnocení nabídek není průkazný, transparentní. Úřad konstatuje, že došlo k porušení ustanovení § 49 odst. 4 a § 6 odst. 3 zákona a to tím, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek nesprávně postupovala při vyhodnocování nabídek a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

K jednotlivým námitkám uchazeče:

zadavatel při zadání veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona není povinen ustanovit komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. V tomto případě zadavatel udělal víc, jak mu zákon přikazuje. Takže nedošlo k porušení § 31 a násl. zákona, jak uvádí uchazeč, ale k porušení ustanovení § 49 odst. 4 a ustanovení § 6 odst. 3 zákona došlo, protože z předložené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není patrné, že zadavatel vybral nejvhodnější nabídku.

K připomínce uchazeče, že by zadavatel měl jmenovat novou komisi, Úřad sděluje, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek při zadání veřejné zakázky ve smyslu § 49 odst. 1 zákona je pro zadavatele pouze poradním orgánem, a je tudíž plně v kompetenci zadavatele, jestli komisi vůbec a v jakém složení jmenuje.

Úřad při šetření případu zjistil, že:

zadavatel vydal rozhodnutí, ve kterém rozhodl, že nabídkou nejlépe splňující kritéria vymezená výzvou, je nabídka uchazeče: COPMAQ Computer s.r.o., Praha 4, Na Pankráci 26 dne 25.11.1999. Následně na toto rozhodnutí rozeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. 1386/99-2080 ze dne 25.11.1999, kde uvedl pořadí všech zúčastněných uchazečů a to:

- nabídkou nejlépe splňující kritéria vymezená výzvou je nabídka uchazeče:

COMPAQ Computer s.r.o. Praha 4, Na Pankráci 26

Varianta A:

Nabídková cena za 50 ks (bez DPH) 1.994.650,- Kč

Nabídková cena za 100 ks (bez DPH) 3.989.300,- Kč

Varianta B:

Nabídková cena za 50 ks (bez DPH) 1.699.500,- Kč

Nabídková cena za 100 ks (bez DPH) 3.399.000,- Kč

- nabídkou, která se v rámci hodnocení nabídek umístila v druhém pořadí, je nabídka uchazeče:

DELL Computer s.r.o. Praha 8, Sokolovská 84-86

Varianta A:

Nabídková cena za 50 ks (bez DPH) 1.733.150,- Kč

Nabídková cena za 100 ks (bez DPH) 3.466.300,- Kč

Varianta B:

Nabídková cena za 50 ks (bez DPH) 1.704.000,- Kč

Nabídková cena za 100 ks (bez DPH) 3.408.000,- Kč

- nabídkou, která se v rámci hodnocení nabídek umístila ve třetím pořadí, je nabídka uchazeče:

C.E.S.L. s.r.o., Praha 1, Letenská 3

Nabídková cena za 50 ks (bez DPH) 1.729.950,- Kč

Nabídková cena za 100 ks (bez DPH) 3.459.900,- Kč

Podle ustanovení § 49 odst. 4 je zadavatel povinen oznámit všem uchazečům výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel uvedl pořadí všech nabídek včetně stanovení cen, což nemusel. Avšak na základě uvedeného není vůbec zřejmé, která nabídka byla nejvhodnější, protože ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno jiné pořadí a to: varianta B uchazeče COMPAQ Computer s.r.o. (v obou uvedených pořadích), a v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je na prvním místě uvedena varianta A společnosti COMPAQ Computer s.r.o., z čehož nelze dovodit, s kterou předloženou variantou nabídky společnosti COMPAQ Computer s.r.o. by byla následně uzavřena smlouva.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1
2. COMPAQ Computer, s.r.o., Na Pankráci 26, 140 00 Praha 4
3. AK Pokorný, Wagner & spol., Mgr. Radek Pokorný, Krocínova 1, 110 00 Praha 1
4. C.E.S.L. spol. s r.o., Letenská 3, 110 00 Praha 1