

Č.j.: S 252-R/99-VP/140/VŠ

V Praze dne 9.11.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 8.10.1999 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, zastoupeného ředitelkou Ing. Helenou Rögnerovou v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „Stravování pacientů a zaměstnanců FN Motol“, vyhlášené zadavatelem na základě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v Obchodním věstníku č. 16/99 pod zn. 072877-16/99 dne 21.4. 1999

**r o z h o d l t a k t o :**

zadavatel Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, zastoupený ředitelkou Ing. Helenou Rögnerovou porušil

1. ustanovení § 23 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že nesprávně stanovil výši požadované jistoty,
  2. ustanovení § 25 odst. 6 písm. a) citovaného zákona tím, že vyloučenému uchazeči bezodkladně neuvolnil složenou jistotu  
a dále byl porušen
  3. § 31 odst. 3 zákona tím, že komisi pro posouzení a hodnocení s ohledem na výši peněžitého závazku nestanovila vláda,
  4. § 37 odst. 1 písm. h) zákona tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení není uveden výsledek hodnocení jednotlivých nabídek,
  5. § 38 odst. 1 zákona tím, že zadavatel nevybral nejvhodnější nabídku, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže
- a proto rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.7.1999 č.j. 511-Ř/99 **ruší** a zadavateli

**se ukládá**

nové zadání veřejné zakázky do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## Odůvodnění

Zveřejněním v Obchodním věstníku č. 16/99 pod zn. 072877-16/99 vyhlásil dne 21.4.1999 zadavatel Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, zastoupený ředitelkou ing. Helenou Rögnerovou (dále jen „zadavatel“) na základě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na zakázku „Stravování pacientů a zaměstnanců FN Motol“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručili svoji nabídku čtyři uchazeči, jedním z nichž byl uchazeč GTH Motol, spol. s r.o., se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, zastoupený jednatelem Karlem Znamenáčkem.

Dne 29.7.1999 obdržel uchazeč zadavatelovo rozhodnutí č.j. 509-Ř/99 ze dne 26.7.1999 o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže s odůvodněním, že se tak děje „... na základě návrhu komise pro posouzení a hodnocení nabídek, ustavené podle § 31 odst. 2 cit. zákona, která konstatovala nesplnění kvalifikačních předpokladů požadovaných zákonem č. 199/1994 Sb., v platném znění, v ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) a § 2c.“

S datem 2.8.1999 vznesl uchazeč námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže; námitka byla zadavateli doručena dne 3.8.1999.

Zadavatel dne 10.8.1999 pod č.j. 547-Ř/99 oprávněnost námitek přezkoumal a s odůvodněním jim nevyhověl.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 17.8.1999 nedatovaný uchazečův návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže, jakož i o námitkách uchazeče proti dalšímu úkonu zadavatele; uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Rozhodnutím č.j. S 200-R/99-1130/140/VŠ ze dne 8.10.1999 Úřad zmíněný návrh zamítl na základě ustanovení § 60 písm. a) zákona.

Dne 20.8.1999 obdržel Úřad návrh na přezkoumání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 57 odst. 1 zákona od právního zástupce společnosti Eurest s.r.o. Rozhodnutím S 205-R/99-1139/140/VŠ ze dne 18.10.1999 bylo správní řízení zastaveno ve smyslu § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Tím, že komise ve zprávě o posouzení a hodnocení neuvedla slovní komentář hodnocení byl porušen § 37 odst. 1 zákona.

Dne 8.10.1999 zahájil Úřad řízení stran přezkoumání postupu zadavatele v obchodní veřejné soutěži pod č.j. S 252/99-VP/140/VŠ správní řízení z vlastního podnětu podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Dne 25.10.1999 pod stejným číslem jednacím vydal předběžné opatření, kterým zadavateli uložil nepokračovat v úkonech směřujících k uzavření smlouvy na tuto veřejnou zakázku, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, jež bude vydáno ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

1. Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, zastoupená ředitelkou ing. Helenou Rögnerovou,

2. ARAMARK, s.r.o., se sídlem S. K. Neumanna 33, 182 21 Praha 8 – Libeň, zastoupená jednatelem ing. Miroslavem Mikešem,
3. Eurest, spol. s r.o., se sídlem U Pergamenky 12, 170 04 Praha 7, zastoupený generálním ředitelem a jednatelem ing. Miroslavem Šolem.

Uvedeným účastníkům řízení Úřad oznámil dopisem ze dne 8.10.1999 č.j. S 252-O/99-VP/140/VŠ zahájení správního řízení.

Z podmínek vyhlášené obchodní veřejné soutěže, resp. z dokumentace o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek uchazečů, jednoznačně vyplývá, že výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 věta první a odst. 2 téhož paragrafu zákona, výrazně přesáhne 200 mil. Kč. Ve smyslu tohoto ustanovení je výše peněžitého závazku nabídky společnosti

Eurest	bez DPH ... 413 010 522,- Kč	(tj. 433 665 295,- Kč vč. DPH) a nabídky
ARAMARK	bez DPH ... 452 080 822,- Kč	(tj. 474 706 361,6 Kč vč. DPH).

Stanovil-li tedy zadavatel v bodu 6 podmínek obchodní veřejné soutěže výši požadované jistoty na 1 880 000 Kč, porušil tím ustanovení § 23 odst. 2 věta druhá zákona, které stanoví, že „výši jistoty v absolutní částce stanoví zadavatel v rozmezí 1% až 5% budoucího peněžitého závazku“.

O tom, že si zadavatel byl od počátku vědom skutečné výše peněžitého závazku, který mu vznikne ze zadání veřejné zakázky, svědčí dopis statutárního zástupce zadavatele ředitelky ing. Heleny Rögnerové č.j.: 349-Ř/99 ze dne 20.5.1999, adresovaný ministroví zdravotnictví MUDr. Ivanovi Davidovi, CSc. V tomto dopise, který uvozuje v pořadí druhé porušení zákona, informuje statutární zástupce zadavatele ministra zdravotnictví o vyhlášení obchodní veřejné soutěže a dále uvádí: „Vzhledem ke skutečnosti, že výše budoucího peněžitého závazku (bez DPH) Fakultní nemocnice v Motole vyplývající z této veřejné obchodní soutěže přesáhne 200 mil. Kč, žádám Vás, abyste v souladu s ustan. § 31 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předložil vládě ČR návrh na ustavení komise pro posouzení a hodnocení nabídek předmětné veřejné obchodní soutěže. Do této komise navrhuji ...“. V dopise citované ustanovení § 31 odst. 3 zákona stanoví, že „U veřejných zakázek zadávaných zadavateli uvedenými v § 2 písm. a) bodu 1, u kterých výše budoucího peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty přesáhne 200 mil. Kč, ustavuje komisi podle odstavce 1 vláda České republiky na návrh příslušného ministra nebo předsedy jiného správního úřadu. Jejím členem musí být zástupce Ministerstva financí a zástupci dalších nejméně dvou odborně příslušných ministerstev.“

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky však vyplývá, že komisi pro posouzení a hodnocení nabídek neustavila na návrh příslušného ministra, v daném případě ministra zdravotnictví, vláda České republiky, ale ustavil ji sám ministr zdravotnictví, čímž došlo k porušení ustanovení § 31 odst. 3 zákona, přičemž toto porušení nelze kvalifikovat jako porušení zadavatelem.

V této souvislosti je na místě pro úplnost uvést, že takto nepříslušně ustavená komise vypracovala dne 22.7.1999 zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a na základě návrhů v ní obsažených zadavatel rozhodl o vyloučení dvou uchazečů z obchodní veřejné soutěže a o výběru nejvhodnější nabídky. Návrhy komise na vyloučení však nebyl zadavatel vázán a ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona nebyl ani povinen na základě posouzení a hodnocení

nabídek komisí rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky, neboť v bodu 16 podmínek obchodní veřejné soutěže si vyhradil právo odmítnout všechny předložené nabídky.

Komise pro posouzení a hodnocení ve zprávě uvedla pouze, jak bude nabídky uchazečů hodnotit a konečný výsledek hodnocení jednotlivých nabídek. Hodnocení jednotlivých nabídek podle vyhlášených kritérií bylo provedeno individuálně s tím, že tato hodnocení byla sumarizována v příloze č. 4 – Výpočet (ohodnocení). Kritérium „ověřené reference“ bylo hodnoceno jednotlivými členy komise u nabídky Eurest od 1 do 10 bodů u nabídkové ceny v intervalu 0,7 až 6,3 bodů (po úpravě váhovým koeficientem 0,7) a třetí kritérium „zajištění průhlednosti vedení účetnictví a položek účtovaných zadavateli“ v intervalu 1,3 až 5,85 bodů (po úpravě váhovým koeficientem 0,65). U nabídky ARAMARK bylo kritérium „ověřené reference“ hodnoceno poněkud vyrovnaněji v intervalu 5 až 10 bodů, „nabídková cena“ 1,4 až 7 bodů a třetí kritérium 3,25 bodů až 6,5 bodů. Při hodnocení kritéria „nabídková cena“ hodnotili čtyři členové komise větším počtem bodů nabídku ARAMARK, přestože zde byla uvedena cena vyšší než u nabídky Eurest. Hodnocení postrádá slovní komentář a nevysvětluje proč jednotliví členové komise přisoudili tak rozdílné počty bodů u jednotlivých kritérií. Takové hodnocení je netransparentní a neprůkazné a nelze jej přezkoumat. Stručný popis způsobu hodnocení musí uchazečům, kteří mají právo do zprávy nahlédnout, i orgánu dohledu, který přezkoumává výběr nejvhodnější nabídky, prokazovat, že byla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Jak je zřejmé ze shora uvedeného, jedním z vyloučených uchazečů byl GTH Motol, spol. s r.o., se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, zastoupený jednatelem Karlem Znamenáčkem. Ve správním řízení bylo prokázáno, že zadavatel porušil ustanovení § 25 odst. 6 písm. a) zákona, neboť vyloučenému uchazeči bezodkladně neuvolnil složenou jistotu. Na skutečnosti nic nemění okolnost, že tak zadavatel učinil na vlastní žádost vyloučeného uchazeče.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které byly zjištěny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad do 15 dnů od jeho oznámení k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Fakultní nemocnice v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5
2. ARAMARK, s.r.o., S.K. Neumanna 33, 182 21 Praha 8 – Libeň
3. Eurest, spol. s r.o., U Pergamenky 12, 170 04 Praha 7