

Č.j.: S 241-R/99-1328/140/OŠ

V Praze dne 21.10.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 24.9.1999 ve smyslu § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě nekvalifikovaného návrhu uchazeče TESCOAN, s.r.o., se sídlem Libušina tř. 21, 623 00 Brno, zastoupeného jednatelem Ing. Josefem Melkesem ze dne 17.9.1999, předaného spolu s dokumentací veřejné zakázky orgánu dohledu dne 24.9.1999 zadavatelem Univerzitou Pardubice, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice, zastoupeným rektorem prof. Ing. Oldřichem Pytelou, DrSc., proti rozhodnutí zadavatele o námitkách ve veřejné zakázce na „dodávku skanovacího elektronového mikroskopu pro Oddělení vláknitých materiálů a textilní chemie Ústavu polymerních materiálů Fakulty chemicko-technologické Univerzity Pardubice“ vyhlášené dne 10.6.1999 formou výzvy více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., takto

r o z h o d l i :

návrh uchazeče TESCOAN, s.r.o., se sídlem Libušina tř. 21, 623 00 Brno, ze dne 17.9.1999, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **odmítá.**

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel od zadavatele Univerzity Pardubice, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice, zastoupeného rektorem prof. Ing. Oldřichem Pytelou, DrSc. (dále jen „zadavatel“), dne 24.9.1999 dokumentaci veřejné zakázky na „dodávku skanovacího elektronového mikroskopu pro Oddělení vláknitých materiálů a textilní chemie Ústavu polymerních materiálů Fakulty chemicko-technologické Univerzity Pardubice“ vyhlášené dne 10.6.1999 formou výzvy více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“). Dnem 24.9.1999 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Úřad prostudoval předloženou dokumentaci a konstatuje následující skutečnosti:

Univerzita Pardubice, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice, zastoupená rektorem prof. Ing. Oldřichem Pytelou, DrSc., písemně vyzvala ve smyslu § 49 odst. 1 zákona šest zájemců k podání nabídky na „dodávku skanovacího elektronového mikroskopu pro Oddělení vláknitých materiálů a textilní chemie Ústavu polymerních materiálů Fakulty chemicko-technologické Univerzity Pardubice“.

Ve lhůtě obdržel zadavatel čtyři nabídky, z nichž po provedeném posouzení a hodnocení dne 26.8.1999 vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti JEOL (EUROPE) s.a. – organizační složka, Karlovo náměstí 13, 121 35 Praha 2. Tuto skutečnost sdělil zadavatel uchazečům oznámením o výběru nejvhodnější nabídky dne 26.8.1999. Společnost TESCAN, s.r.o., se sídlem Libušina tř. 21, 623 00 Brno, zastoupená jednatelem Ing. Josefem Melkesem (dále jen „uchazeč“) převzala oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 30.8.1999.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč námitky dne 2.9.1999, které zadavatel převzal dne 3.9.1999.

Zadavatel námitky přezkoumal a námitkám nevyhověl. Ve svém rozhodnutí uvedl i poučení o možnosti podat do sedmi dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Toto rozhodnutí uchazeč převzal dne 13.9.1999.

Dne 17.9.1999 podal uchazeč u zadavatele návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém uvedl: „Nesouhlasíme s Vaším rozhodnutím ze dne 9.9.1999 a žádáme o přezkoumání rozhodnutí u orgánu dohledu. Naše námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.9.1999 prosím předejte orgánu dohledu.“ Zadavatel obdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 20.9.1999.

Dne 24.9.1999 předal zadavatel ve smyslu § 57 odst. 3 zákona Úřadu veškerou dokumentaci ze zadání předmětné veřejné zakázky.

Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona.

Ustanovení § 57 odst. 2 zákona je ustanovením speciálním, které se i v ustanoveních o řízení zahájeném na návrh a v náležitostech podání odchyluje od § 18 a § 19 správního řádu, a které opožděnost návrhu, nedostatečný počet jeho vyhotovení, chybějící součásti atd. spojuje s odmítnutím návrhu. Podnět směřující k přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl v daném případě podán pouze zadavateli a nikoli orgánu dohledu, ačkoli to zákon uchazeči výslovně ukládá a zadavatel jej o této skutečnosti řádně poučil ve svém rozhodnutí o námitkách.

Účastníci řízení:

1. Univerzita Pardubice, se sídlem Studentská 95, 532 10 Pardubice, zastoupená rektorem prof. Ing. Oldřichem Pytelou, DrSc.,
2. JEOL (EUROPE) s. a. – organizační složka se sídlem Karlovo náměstí 13, 121 35 Praha 2, zastoupený Ing. Zbyňkem Vlčkem,
3. TESCAN, s.r.o., se sídlem Libušina tř. 21, 623 00 Brno, zastoupený jednatelem Ing. Josefem Melkesem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. schránka 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Univerzita Pardubice, Studentská 95, 532 10 Pardubice
2. JEOL (EUROPE) s. a. – organizační složka, Karlovo náměstí 13, 121 35 Praha 2
3. TESCAN, s.r.o., Libušina tř. 21, 623 00 Brno