

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.9.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227 /2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Turnov , Dvořákova 334, PSČ 511 0 1 , zastoupeného Ing. Milanem Hejdukem, starostou, učiněných v veřejné zakázce "na tvorbu grafických podkladů pro vznik digitální technické mapy města (DTMM) a na aktualizaci a správu digitální technické mapy města DTMM" zadané výzvou ze dne 30.3.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona. č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel město Turnov při zadávání veřejné zakázky "na tvorbu grafických podkladů pro vznik digitální technické mapy města (DTMM) a na aktualizaci a správu digitální technické mapy města DTMM" závažně porušil:

§ 49 odst. 4 písm. a) v návaznosti na § 2h zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., neboť nestanovil dostatečným způsobem rozsah plnění veřejné zakázky - nepožadoval po uchazečích uvedení přesné částky za splnění celé veřejné zakázky ,

§ 49 odst. 1 0 cit. zákona tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.5.2001 neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nevhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné,

§ 6 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 2 písm h) posledně cit. zákona tím, že nabídkové ceny uchazečů nehodnotil podle jejich výše.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., se od uložení pokuty za uvedená porušení zákona upouští.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "orgán dohledu"), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, zahájil dne 9.9.2002 správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Turnov Dvořákova 334 PSČ 511 01, zastoupeného Ing. Milanem Hejdukem, starostou (dále jen "zadavatel"), učiněných ve veřejné zakázce "na tvorbu grafických podkladů pro vznik digitální technické mapy města (DTMM) a na aktualizaci a správu digitální technické mapy města MM" zadané výzvou ze dne 30.3.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen "zákon").

Po provedeném posouzení nabídek byla zadavatelem vybrána rozhodnutím ze dne 29.5.2001 jako nejvhodnější nabídka společnosti GEOVAP, spol. s r. o..

V oznámení o zahájení správního řízení č.j. VZ/S 162/02-152/4222/02-Kr z 5.9.2002 orgán dohledu seznámil účastníka město Turnov se skutečnostmi, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je účastníkem tohoto řízení zadavatel.

Zadavatel se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 10.9.2002, ve kterém uvedl následující.

Výzva vycházela z uzavřené smlouvy o spolupráci při tvorbě, správě a užití digitálních mapových podkladů města Turnova mezi městem Turnov a správcem inženýrských sítí z roku 1999. Cílem smlouvy bylo společným financováním (dohodnuty finanční podíly) a poskytnutím příslušných údajů vytvořit DTMM. Předpokládala se postupná tvorba ve výhledu 3-5 let s maximální výší celkového podílu města Turnova 1 mil. Kč. Podle uvedené smlouvy mezi městem a správcem inženýrských sítí měla každá smluvní strana právo účastnit se ve výběrové komisi. V e výzvě k podání nabídky byla v bodě 6 - způsob hodnocení nabídek stanovena v sestupném pořadí kritéria pro vlastní vyhodnocení nabídek. V komisi "pro výběr" bylo dohodnuto následující rozpětí bodové škály pro jednotlivá kritéria.

1. Nabídková cena 1-1 0 bodů
2. Způsob integrace se systémy správců inženýrských sítí 1-9 bodů
3. Komplexní řešení dodávky + termín dokončení 1-8
4. Kapacitní možnosti uchazeče 1- 7 bodů
5. Vybavení uchazeče 1-6 bodů
6. Záruční lhůta poskytovaná uchazečem 1-5 bodů
- 7 . Reference a kvalifikační předpoklady 1-4 body

Vyhodnocení bylo dle tvrzení zadavatele přeneseno do tabulek. Dále se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 21.1 0.2002, ve kterém sdělil že fakturace s vítězným uchazečem společností GEOVAP, spol. s r. o., byla dohodnuta dne 20.11.2002, s tím, že zadavatel předpokládá vyúčtování 300 000,- Kč.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejných zakázek a všech podkladů pro rozhodnutí a vyjádření zadavatele, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Dle textu výzvy museli uchazeči zpracovat nabídkovou cenu následujícím způsobem:

1. za 1 km zaměřené uliční čáry DTMM (včetně prací na polohovém a výškovém bodovém poli)
2. cena za zaměření 1 ha plochy DTMM (včetně prací na polohovém a výškovém bodovém poli)
3. Hodinová sazba pro zpracování aktualizčních výkresů

Rozsah území je dán územní působností města Turnov: katastrální území Turnov , Daloměřice, Bukovina u Turnova, Mašov u Turnova, Malý Rohozec.

Orgán dohledu požádal zadavatele, aby se vyjádřil, z jakého důvodu nepožadoval předložit nabídky s konkrétní celkovou nabídkovou cenou za splnění veřejných zakázek ve smyslu § 2 písm. h) zákona.

Zadavatel se k uvedenému vyjádřil s tím, že "se předpokládala postupná tvorba ve výhledu 3-

5 let s maximální výší celkového podílu města Turnova 1 mil. Kč".

Orgán dohledu uvádí, že zadavatel je povinen stanovit podmínky zadání veřejné zakázky konkrétně a jednoznačně tak, aby uchazeči o veřejnou zakázku mohli předložit konkrétní nabídkové ceny, které je pak zadavatel povinen vyhodnotit v souladu s § 6 odst. 2 písm. e) zákona. Nabídkovou cenou -je dle § 2 písm. h) v návaznosti na § 67 odst. 1 zákona cena, kterou uchazeč požaduje za splnění celé veřejné zakázky - .jednotková cena není konkrétní částkou, kterou zadavatel zaplatí za splnění veřejné zakázky.

Orgán dohledu uvádí, že vzhledem k tomu, že katastrální území bylo předem známo, mohl zadavatel vypočítat alespoň přibližně kolik ha plochy či kolik km uličních čar bude pro plnění zakázky potřeba, případně pouze specifikovat tato katastrální území (katastrální evidence je veřejně přístupná komukoliv), čímž by byl určen rozsah veřejné zakázky a uchazeči by v nabídkách uvedli nabídkovou cenu za zpracování map pro předmětné území. Co se týče hodinových sazeb, je nutné, aby zadavatel stanovil alespoň jejich předpokládaný počet, aby uchazeči mohli vůbec uvést konkrétní celkovou nabídkovou cenu. V podmínkách zadání veřejné zakázky pak může být stanoveno, že fakturování bude prováděno za skutečně provedené zpracování aktualizčních výkresů.

Orgán dohledu dodává, že vzhledem k tomu, že v zadání veřejné zakázky nebyl konkrétně stanoven rozsah plnění veřejné zakázky a v zadání zakázky zadavatel nepožadoval uvedení přesné částky za plnění celé veřejné zakázky (pouze jednotkové ceny a hodinové sazby), zadavatel nemohl odpovědně určit způsob zadání veřejné zakázky v souladu s § 3 zákona.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil § 49 odst. 4 písm. a) v návaznosti na § 2h zákona, neboť nestanovil dostatečným způsobem rozsah plnění veřejné zakázky nepožadoval po uchazečích uvedení přesné částky za plnění celé veřejné zakázky.

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 5.9.2002 orgán dohledu uvedl, že zápis z výběrového řízení "na tvorbu grafických podkladů pro vznik digitální technické mapy města (DTMM) a na aktualizaci a správu digitální technické mapy města DTMM" z 2.5.2001 neobsahuje popis hodnocení ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel se k uvedenému vyjádřil dopisem ze dne 10.9.2002 s tím, že ve výzvě k podání nabídky byla v bodě 6 - způsob hodnocení nabídek stanovena v sestupném pořadí kritéria pro vlastní vyhodnocení nabídek. V komisi "pro výběr" bylo dohodnuto následující rozpětí bodové škály pro jednotlivá kritéria. Vyhodnocení bylo dle tvrzení zadavatele provedeno do tabulek.

K vyjádření zadavatele orgán dohledu uvádí, že popisem hodnocení se při ekonomické vhodnosti nabídek (tj. způsob hodnocení, který byl zvolen) rozumí způsob přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.5.2001 k předmětné veřejné zakázce slovní popis hodnocení a rovněž slovní zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve vztahu ke kritériím stanoveným ve výzvě neobsahuje.

Je nezbytné, aby záznam obsahoval nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení jednotlivých nabídek, ale rovněž patřičný písemný slovní komentář, z něhož bude vyplývat, proč právě ta která nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam, spolu s dalšími písemnostmi tvořícími dokumentaci o zadání veřejné zakázky, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud záznam - jako popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky takto zpracován není, nezbyvá než

konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil § 49 odst. 1 0 zákona tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.5.2001 neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nevhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné.

Hodnocení nabídkové ceny

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 5.9.2002 bylo dále uvedeno, že v hodnocení nabídek dle kritéria výše nabídkové ceny někteří členové komise přidělovali body nabídkám tak, že je zřejmé, že v jediném, zcela objektivně hodnotitelném kritériu, nebyly nabídkové ceny hodnoceny podle své výše. K uvedenému se zadavatel ve stanovené lhůtě, ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu zdůrazňuje, že při hodnocení nabídek je třeba nabídkovou cenu hodnotit dle její výše, a to tak, že jako nejlepší je hodnocena nabídková cena nejnižší, a jako nejhorší nabídková cena nejvyšší.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel výše uvedeným postupem závažně porušil § 6 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 2 písm h) zákona tím, že nabídkové ceny uchazečů nehodnotil podle jejich výše.

Orgán dohledu závěrem konstatuje, že zadavatel tím, že

nestanovil dostatečným způsobem rozsah plnění veřejné zakázky nepožadoval po uchazečích uvedení přesné částky za splnění celé veřejné zakázky,

záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahoval slovní popis hodnocení a slovní zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

v jediném, zcela objektivně hodnotitelném kritériu nabídková cena nehodnotil nabídkové ceny dle jejich výše

závažným způsobem porušil zákon o zadávání veřejných zakázek.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, může uložit zadavateli za zjištěné závažné či opětovné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil závažného porušení zákona, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 300 000,- Kč. Horní hranice možné pokuty (1% z ceny za plnění veřejné zakázky) tedy činí 3 000,- Kč.

Vzhledem k nepatrné výši pokuty (3 000,- Kč), kterou by orgán dohledu mohl uložit, a rovněž ke skutečnosti, že intenzita závažnosti porušení zákona nebyla velká, orgán dohledu dospěl k závěru (přestože byla naplněna formální stránka porušení zákona), že samotným projednáním případu bylo dosaženo preventivního účelu, tj. aby k obdobným porušením zákona ze strany zadavatele v budoucí době již nedocházelo. Jako polehčující okolnost vzal orgán dohledu také v úvahu, že porušení zákona o zadávání veřejných zakázek zjistil u zadavatele poprvé.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Turnov, Dvořákova 334, 511 01 Turnov, zast. Ing. Milanem Hejdkem