

Č.j.: S 227-R/99-1275/140/VŠ

V Praze dne 9.11.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 15.9.1999 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče Pinkerton ČR, s.r.o., se sídlem Na Jarově 4, 130 00 Praha 3, zastoupeného generálním ředitelem a jednatelem ing. Emiliánem Hamerníkem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Fakultní nemocnice Plzeň, se sídlem tř. Dr. E. Beneše 13, 305 99 Plzeň, zastoupené ředitelkou ing. Jaroslavou Kunovou, o námitce uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky „Zajištění trvalé ostrahy areálu FN Lochotín a provozu vrátnice“ zadané zadavatelem výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona dne 30.6.1999

#### **r o z h o d l t a k t o :**

rozhodnutím zadavatele Fakultní nemocnice Plzeň, se sídlem Dr. E. Beneše 13, 305 99 Plzeň, zastoupeného ředitelkou ing. Jaroslavou Kunovou ze dne 6.9.1999 o námitce uchazeče Pinkerton ČR, s.r.o., se sídlem Na Jarově 4, 130 00 Praha 3, zastoupeného generálním ředitelem a jednatelem ing. Emiliánem Hamerníkem proti rozhodnutí zadavatele ze dne 19.8.1999 o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky byl porušen zákon a proto se dle ustanovení § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. zadavateli **u k l á d á** vzít uchazeče zpět a provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

#### **O d ů v o d n ě n í**

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) zadal dne 30.6.1999 zadavatel Fakultní nemocnice Plzeň, se sídlem tř. Dr. E. Beneše 13, 305 99 Plzeň, zastoupená ředitelkou ing. Jaroslavou Kunovou (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku „Zajištění trvalé ostrahy areálu FN Lochotín a provozu vrátnice“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami veřejné zakázky (výzvy) doručilo svoje nabídky pět uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč Pinkerton ČR, s.r.o., se sídlem Na Jarově 4, 130 00 Praha 3, zastoupený generálním ředitelem a jednatelem ing. Emiliánem Hamerníkem (dále jen „uchazeč“).

Dne 27.8.1999 obdržel uchazeč rozhodnutí zadavatele ze dne 19.8.1999 o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky, učiněné na základě ustanovení § 34 odst. 4 zákona s tím, že: „Důvodem Vašeho vyloučení je skutečnost, že Vaše nabídková cena překročila finanční limit stanovený zákonem pro výzvu více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona.“.

Dne 2.9.1999 obdržel zadavatel uchazečovu námitku ze dne 1.9.1999 vznesenou proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky. Ve vyloučení uchazeč shledává „nepochybně porušení zmíněného zákona, neboť výše nabídkové ceny a její limit nebyly vymezeny zadáním a nemohou proto být důvodem k vyloučení“.

Zadavatel dne 6.9.1999 přezkoumal oprávněnost uchazečem vznesené námitky a s podrobným odůvodněním jí nevyhověl, resp. ponechal rozhodnutí o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky v platnosti.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 15.9.1999 uchazečův návrh ze dne 10.9.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitce uchazeče o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky; prvně zmíněným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v námitce uvádí:

„Porušení zákona zadavatelem spatřujeme v tom, že zákon o zadávání veřejných zakázek nezná jako vylučovací důvod požadavek vyšší ceny než ceny, odpovídající režimu nižší formy zadávání zakázky, byť by ji zadavatel v tomto nižším režimu vypsál. Zákon uvádí důvody pro vyloučení uchazeče o veřejnou zakázku *expresis verbis* v § 2e; § 9 odst. 2; § 21 odst. 3; § 29 odst. 5; § 34 odst. 4; § 36 odst. 2; § 38 odst. 4; § 49 odst. 5 a § 63. Žádný z těchto důvodů pro vyloučení nebyl však v našem případě dán, proto nás zadavatel nebyl oprávněn vyloučit.

Pokud zadavatel špatně odhadl reálnou tržní cenu jím vypsáné veřejné zakázky a obdržel více nabídek tuto cenu překračujících, nebyl oprávněn tyto uchazeče vyloučit, ale byl povinen soutěž zrušit a vyhlásit ji znovu v režimu odpovídajícím skutečné ceně, v našem případě tedy formou veřejné obchodní soutěže dle části druhé zákona. Eventuelně by bylo lze přistoupit též na to, že zadavatel bez zrušení a nového vypsání zakázky v přísnějším režimu bude pokračovat v procesu zadávání veřejné zakázky, ale do výběru vezme všechny uchazeče, kteří požadovali cenu vyšší. To platí tím spíše, že v tomto případě nebyla horní výše ceny veřejné zakázky zadavatelem v jeho soutěžních podmínkách nijak limitována.

Požadujeme proto, aby orgán dohledu nařídil zadavateli toto zadávání veřejné zakázky zrušit.“

Spolu s dokumentací veřejné zakázky (výzvy) Úřad dne 22.9.1999 obdržel i stanovisko zadavatele.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

1. Fakultní nemocnice Plzeň, se sídlem tř. Dr. E. Beneše 13, 305 99 Plzeň, zastoupená ředitelkou ing. Jaroslavou Kunovou,
2. Pinkerton ČR, s.r.o., se sídlem Na Jarově 4, 130 00 Praha 3, zastoupený generálním ředitelem a jednatelem ing. Emiliánem Hamerníkem.

Uvedeným účastníkům řízení Úřad oznámil dopisem č.j.: S 227-O/99-1275/140/VŠ ze dne 4.10. 1999 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí ze dne 6.9.1999. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k těmto závěrům:

Při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům podle § 49 zákona, musí zadavatel vyloučit uchazeče ve smyslu § 49 odst. 5, resp. § 2e zákona při nesplnění některého kvalifikačního předpokladu. Dalším důvodem pro vyloučení může být vyloučení uchazeče dle § 36 odst. 3 zákona, pokud nepředloží ve stanovené lhůtě zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. pokud zadavatel neshledá důvody mimořádně nízké ceny za objektivně prokázané. Vyloučení uchazeče pro výši nabídkové ceny, resp. překročení horního limitu platného pro výzvu více zájemcům zákon jako důvod neuvádí a proto bylo vyloučení uchazeče z tohoto důvodu porušením zákona.

Je nesporné, že zadavatel v daném případě zadal veřejnou zakázku v souladu se zákonem podle jeho ustanovení § 49 odst. 1, přičemž vycházel z ustanovení § 67 odst. 3 a § 3 zákona.

Uchazečův požadavek na zrušení veřejné zakázky by byl na místě, kdyby zmíněnou horní výši překračovaly nabídky všech uchazečů. V tomto případě se však jednalo pouze o dvě z pěti přijatých nabídek.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Fakultní nemocnice Plzeň, tř. Dr. E. Beneše 13, 305 99 Plzeň
2. Pinkerton ČR, s.r.o., Na Jarově 4, 130 00 Praha 3