

Č.j.: S 127-R/00-670/140/Br

V Praze dne 11.6.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26.5.2000 1 zákona č. 199/ 1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. na základě návrhu uchazeče MV – servis, s r.o. se sídlem ul. Míru 235, 378 21 Kardašova Řečice, za kterou jedná František Vágner, jednatel společnosti, ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Města Kaplice, se sídlem Náměstí 70, 382 41 Kaplice, zastoupené Ing. Františkem Doležalem, starostou města, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „ Prodej bytového fondu v majetku města Kaplice“, zadané výzvou ze dne 15.2.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona, takto

r o z h o d l :

návrh uchazeče MV – servis, s.r.o., se sídlem ul. Míru 232, 378 21 Kardašova Řečice, za kterou jedná František Vágner ze dne 11.5.2000 se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/19998 Sb., odmítá pro nesplnění náležitostí návrhu.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Město Kaplice, se sídlem Náměstí 70, 382 41 Kaplice, zastoupený starostou města Ing. Františkem Doležalem (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku na „ Prodej bytového fondu v majetku města Kaplice“, výzvou ze dne 15.2.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona 5 ti zájemcům. (dále jen „výzva“)

V soutěžní lhůtě obdržel zadavatel 4 nabídky uchazečů, z nichž žádného nevyloučil z další účasti ve veřejné zakázce.

Jak vyplývá ze Zprávy o posuzování a hodnocení nabídek ze dne 10.4.2000, komise hodnotila předložené nabídky v souladu s kritérii hodnocení nabídek, zveřejněnými ve výzvě doručené zájemcům. Jako nejvhodnější nabídka byla vyhodnocena nabídka sdružení fyzických osob – Realitní a obchodní společnost HECI vystupujících pod obchodním jménem Petr Chavík a František Cimla – HECI se sídlem Latrán 43, Český Krumlov.

Zadavatel doporučení komise akceptoval a své rozhodnutí sdělil uchazečům oznámením o výběru nejvhodnější nabídky doručeným uchazečům ve dnech 12–13.4.2000.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeče MV – servis, s.r.o., se sídlem ul. Míru 232, 378 21 Kardašova Řečice, za kterou jedná František Vágner námitky ze dne 18.4.2000 včas.

Zadavatel námitky přezkoumal a svým rozhodnutím ze dne 28.4.2000 je zamítl. Zároveň poučil uchazeče o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, kterým je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Účastníky řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

1. Města Kaplice, se sídlem Náměstí 70, 382 41 Kaplice, zastoupené Ing. Františkem Doležalem, starostou města
2. Sdružení fyzických osob vystupující pod obchodním jménem Petr Chavík – HECI a František Ciml - HECI s názvem Realitní a obchodní společnost HECI, se sídlem Lantrán 43, Český Krumlov
3. MV – servis, s r.o. se sídlem ul. Míru 235, 378 21 Kardašova Řečice, za kterou jedná František Vágner, jednatel společnosti
4. „Raiffeisen, a.s., se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 13, místo předsedou předst. Mag Thomasonem Aufreiterem a členem předst. Tomášem Jíchou

Dne 7.6.2000 po oznámení o zahájení řízení č.j. S 127-O/00-670/140/An předal zadavatel Úřadu dokumentaci uvedené zakázky, při jejímž zkoumání shledal Úřad následující skutečnosti:

Při přezkoumávání dokumentace veřejné zakázky výše uvedené zakázky shledal Úřad následující skutečnosti:

Zadavatel neobdržel ve smyslu náležitostí pro podání návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Z těchto důvodů nebyl oprávněn, ke splnění povinnosti § 57 odst. 3 a 4 zákona a pokračoval v dalších krocích k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.

Tím že uchazeč nesplnil náležitosti pro podání podle § 57 odst. 2 zákona zmařil veškeré podmínky pro včasné přezkoumání a možnosti případné nápravy rozhodnutí zadavatele o námitkách..

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení návrhu zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a s čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení jistoty (§ 25 odst. 7 zákona).Návrh, který tyto náležitosti nemá nebo nesplňuje, musí orgán dohledu ve smyslu § 57 ost. 2 zákona odmítnout.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabíval otázkou, zda byl návrh podán včas v sedmidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, neboť uchazeč nedoručil nebo

nepředal zadavateli návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách v příčinné souvislosti tak zmařil možnost včasné přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a zapříčinil pokračování zadavatele v soutěži a úkonech směřujících k uzavření smlouvy z vybraným uchazečem.

Podnět směřující k přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl v daném případě podán v rozporu s ustanovení § 57 odst. 2 zákona a Úřad takovýto podnět pro nesplnění náležitostí návrhu uchazeče musí odmítnout.

Toto rozhodnutí je v souladu i s usnesením Vrchního soudu v Olomouci (např. ozn. 2A A11/98, 2A 3/99)

Úřad přezkoumal po doručení veškeré dokumentace zadavatelem veřejnou zakázku v celém rozsahu a neshledal důvody pro nápravu rozhodnutí zadavatele a zahájení řízení z vlastního podnětu ve smyslu nekvalifikovaného návrhu uchazeče, kterým se domáhal uplatnění ustanovení zákona ve smyslu obchodní veřejné soutěže, neboť náprava byla provedena zadavatelem rozhodnutím o odmítnutím námitek v souladu se zákonem. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo obrany České republiky, Hlavní úřad nákupu majetku a služeb se sídlem nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6
2. JUDr. Jan Bébr, Advokátní kancelář BÉBR & SEIDDLOVÁ , Ostrovského 3, - Ženské domovy, 150 00 Praha 5 - Smíchov
3. SODEXHO společné stravování a služby s.r.o., Zelený Pruh 95/97 , 140 00 Praha 4
4. GTH CATERING a.s. , Plzeňská 113, 150 00 Praha 3
5. ARAMARK, s.r.o. , S.K. Neumana 33, 182 21 Praha 8.

Č.j.: S 222-R/99-1228/140/Br

V Praze dne 3.11.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7.9.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/ 1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998., a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), o návrhu uchazeče EUREST spol. s r.o., U Pergamentky 12, 170 04 Praha 7, právně zastoupená JUDr. Janem Běbrem, AK BÉBR & SEIDLOVÁ, se sídlem Ostrovského 3 - Ženské domovy, 150 00 Praha 5, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Ministerstva obrany ČR - Hlavní úřad nákupu majetku a služeb MO, se sídlem nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6 zastoupeného ministrem obrany Vladimírem Vetchým, ze dne 7.9.1999, o námitkách proti jeho úkonům při výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Zajištění závodního stravování v kuchyni mužstva Vojenského útvaru 1923 Pardubice “ rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona takto:

návrh uchazeče EUREST, spol. s r.o., se sídlem U Pergamentky 12, 170 04 Praha 7 právně zastoupený JUDr. Běbrem, AK - BÉBR & SEIDLOVÁ , Ostrovského 3 - Ženské domovy, 150 00 Praha 5 - Smíchov ze dne 7.9.1999 se ve smyslu § 57 odst. 2 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek odmítá.

Odůvodnění

Dne 7.9. 1999 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek (dále jen „Úřad „) návrh uchazeče EUREST spol. s r.o., se sídlem U Pergamentky 12 Praha 7 právně zastoupený advokátem JUDr. Běbrem , AK - BÉBR & SEIDLOVÁ, se sídlem Ostrovského 3 - Ženské domovy , 150 00 Praha 5 - Smíchov (dále jen „ uchazeč“), na zahájení

řízení na přezkoumání rozhodnutí o námitkách proti úkonům při výběru při výběru nejvhodnější nabídky zadavatelem - Ministerstvo obrany ČR - Hlavní úřad nákupu majetku a služeb MO, se sídlem nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6 zastoupené ministrem obrany Vladimírem Vetchým (dále jen „zadavatel“), v obchodní veřejné soutěži na „Zajištění závodního stravování v kuchyni mužstva útvaru 1923“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 24/99 dne 16.6.1999 pod zn. 076749-24/99. (dále jen „soutěž“)

Účastníky řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Ministerstvo obrany ČR, Hlavní úřad nákupu majetku a služeb MO, se sídlem nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6, zastoupené ministrem obrany Vladimírem Vetchým,
- b) SODEXHO, společné stravování a služby Zelený Pruh 65/67, 140 00 Praha 4,
- c) EUREST, spol. s r.o. U Pergamentky 12, 170 04 Praha 7,
- d) GTH CATERING a.s., Vyšehradská 49, 120 00 Praha 2.
- e) ARAMARK, s.r.o., S.K.Neumana 33, 182 21 Praha 8

Při přezkoumávání dokumentace veřejné zakázky výše uvedené zakázky shledal Úřad následující skutečnosti:

zadavatel soutěž dne 16.6.1999. V soutěžní lhůtě, která skončila dne 26.7.1999 otevíráním obálek obdržel zadavatele 6 nabídek společností - P DUSSMANN, spol s r. o. , Praha 2, VEST Chrudim, s.r.o., Chrudim, ARAMARK s.r.o., Praha 8, EUREST spol s.r.o. Praha 7, SODEXHO, společné stravování a služby ,s.r.o., Praha 4, GTH CATERING, a.s., Praha 2, které splnily kvalifikační předpoklady a nikdo nebyl vyloučen.

Dne 9.8. 1999 zasedala komise pro posuzování a hodnocení nabídek, která hodnotila přijaté nabídky podle zadaných kritérií a stanovila pořadí podle splněných podmínek a kritérií hodnocení jednotlivými uchazeči.

V souladu s návrhem hodnocení komisí a v rozporu s § 39 odst. 2 zákona , zadavatel oznámil rozhodnutí zadavatele č. 392/21-14/1999-8082 ze dne 13.8.1999 uchazečům výsledky úspěšnosti nabídek.

Uchazeč EUREST spol. s r.o. Praha 7 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 20.8.1999 předloženým k poštovní přepravě dne 20.8. 1999.

Zadavatel podané námitky přezkoumal v rozsahu výsledků hodnocení a svým rozhodnutím ze dne 26.8.1999 č.j. 22756/1999-8764 doručeným uchazeči dne 30.8.1999 námitkám nevyhověl s odůvodněním termínu plnění uvedeném v zadání bodu 2.1. a poukazem na provedenou opravu oznámení a poučil uchazeče o možnosti podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení.

Dne 6.9.1999 podal uchazeč k poštovní přepravě návrh na zahájení řízení, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel dne 7.9.1999. Výtisk určený zadavateli předal uchazeč k poštovní přepravě dne 6.9.1999, a zadavateli doručil dne 7.9.1999 .

Předložený návrh ze dne 7.9.1999 vzal prostřednictvím svého právního zástupce dopisem pod zn. 99/ 901 - C/13 zpět, o čemž byly informováni všichni účastníci řízení ve smyslu § 30 zákona č. 71/19967 Sb. o správním řízení a předmětnému zpětvzetí se nevyjádřili.

Podle § 57 odst. 2 zákona odst. 2 se návrh podává ve dvojitě vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v sedmi denní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Pro tuto lhůtu neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, jeli podáno poslední den lhůty k poštovní přepravě. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy návrh účastníka řízení došel Úřadu a zadavateli.

Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem byl podán pozdě. Uchazeč nesplnil sedmidenní lhůtu pro podání návrhu, neboť oznámení rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel dne 30.8.1999, ale návrh na zahájení řízení zadavatel i Úřad převzal dne 7.9.1999. a nedoložil doklad o znovu složení jistoty, která mu byla zadavatelem vrácena dne 13.8.1999.

Podnět směřující k přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl v daném případě podán po lhůtě a proto ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona musel Úřad pro nesplnění lhůty a dalších náležitostí návrh odmítnout a proto rozhodl tak jak je uvedeno ve výrok

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

6. Ministerstvo obrany České republiky, Hlavní úřad nákupu majetku a služeb se sídlem nám. Svobody 471, 160 01 Praha 6
7. JUDr. Jan Bébr, Advokátní kancelář BÉBR & SEIDDLOVÁ, Ostrovského 3, - Ženské domovy, 150 00 Praha 5 - Smíchov
8. SODEXHO společné stravování a služby s.r.o., Zelený Pruh 95/97, 140 00 Praha 4
9. GTH CATERING a.s., Plzeňská 113, 150 00 Praha 3
10. ARAMARK, s.r.o., S.K. Neumana 33, 182 21 Praha 8.

