

Č. j.: S 211-R/99-1173/140/Ná

V Praze dne 19. 10. 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 25. 8. 1999 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče - Philips Česká republika s. r. o., se sídlem Revoluční 1, Praha 1, PSČ 110 00, zastoupeného jednatelem Alešem Michnou a prokuristou Ing. Bohumilem Čepem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Fakultní nemocnice Plzeň, se sídlem tř. Dr. E. Beneše 13, Plzeň, PSČ 305 99, zastoupeného ředitelkou Ing. Jaroslavou Kunovou, o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži vyhlášené a uveřejněné zadavatelem dne 21. 4. 1999 v Obchodním věstníku č. 16/99, pod zn. 072677-16/99, na dodávku: "angiografického pracoviště"

#### **rozhodl takto:**

rozhodnutím zadavatele - Fakultní nemocnice Plzeň, se sídlem tř. Dr. E. Beneše 13, Plzeň, PSČ 305 99, zastoupeného ředitelkou Ing. Jaroslavou Kunovou, o výběru nejvhodnější nabídky, ze dne 15. 7. 1999, nebyl porušen § 38 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. a proto se návrh uchazeče Philips Česká republika s. r. o., se sídlem Revoluční 1, Praha 1, PSČ 110 00, zastoupeného jednatelem Alešem Michnou a prokuristou Ing. Bohumilem Čepem, podle ustanovení § 59 písm. b) cit. zákona **zamítá**.

#### **Odůvodnění:**

Fakultní nemocnice Plzeň, se sídlem tř. Dr. E. Beneše 13, Plzeň, PSČ 305 99, zastoupená ředitelkou Ing. Jaroslavou Kunovou (dále jen "zadavatel"), vyhlásila a uveřejnila dne 21. 4. 1999 v Obchodním věstníku č. 16/99, pod zn. 072677-16/99, na dodávku: "angiografického pracoviště". Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 1. 6. 1999. Do skončení soutěžní lhůty obdržel zadavatel 4 nabídky uchazečů. Komise pro otevírání obálek nevyřadila z dalšího posuzování a hodnocení žádnou nabídku. Posouzení a

hodnocení 4 nabídek provedla zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení dne 1. 7. 1999. Komise navrhla zadavateli vyřadit z dalšího posuzování nabídku uchazeče GE Medical Systems SA - organizační složka, se sídlem V olšinách 2300/75, Praha 10, PSČ 100 97, z důvodu nesplnění věcného zadání obchodní veřejné soutěže - základního parametru uvedeného v zadávací dokumentaci pro položku č. 1 - RTG zařízení - datovou část, kde byl požadován rozsah operační paměti min. 10 000 obrazů v základním rozlišení 1024x1024/8bit/. Zadavatel vyloučil uchazeče dopisem ze dne 16. 7. 1999, č.j. OTO/332/99/Ví. Proti vyloučení podal uchazeč GE Medical Systems SA - organizační složka u zadavatele námitku dne 27. 7. 1999 námitku, kterou zadavatel přezkoumal, uznal námitku oprávněnou a rozhodnutí o vyloučení uchazeče zrušil. Uchazeče zařadil zpět do soutěže. Zároveň vyrozuměl uchazeče, že vzhledem k výsledkům hodnocení komise, kdy se jeho nabídka neumístila na prvních třech místech, zůstává však předchozí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky i nadále v platnosti. Uchazeče o tom zadavatel vyrozuměl dopisem ze dne 3. 8. 1999, který uchazeč převzal dne 5. 8. 1999. Nejvhodnější nabídkou navrhla komise zadavateli schválit nabídku uchazeče Siemens s. r. o., se sídlem Na Strži 40, Praha 4, PSČ 140 21. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 15. 7. 1999 výběr nejvhodnější nabídky potvrdil. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno uchazečům dopisem ze dne 16. 7. 1999, které uchazeči převzali dne 19. 7. 1999. Dne 27. 7. 1999 obdržel zadavatel námitku uchazeče Audioscan, s. r. o., se sídlem Oldřichova 107/50, Praha 2, PSČ 128 00, ze dne 26. 7. 1999 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel zadavatel dne 28. 7. 1999 ještě námitku od uchazeče - Philips Česká republika s. r. o., se sídlem Revoluční 1, Praha 1, PSČ 110 00. Zadavatel námitky obou uchazečů odmítl z důvodu, že námitky byly podány po termínu stanoveném v § 55 zákona. Dne 30. 7. 1999 se sešla komise pro posouzení a hodnocení nabídek, aby znovu posoudila a hodnotila nabídky uchazečů vč. do soutěže vrácené nabídky uchazeče GE Medical Systems SA - organizační složka. Po provedení nového výběru nejvhodnější nabídky komise konstatovala, že pořadí nabídek uchazečů na prvních třech místech se nezměnilo. Doporučila zadavateli ponechat v platnosti původní rozhodnutí a oznámit tuto skutečnost všem uchazečům. Zadavatel nechal v platnosti původní své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Dopisem ze dne 3. 8. 1999 zaslal zadavatel uchazečům oznámení o podání námitek uchazečem GE Medical Systems SA - organizační složka a zároveň v tomto dopise uvedl, že shledal námitku tohoto uchazeče oprávněnou, provedl nové hodnocení nabídek, a že původní rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zůstává v platnosti. Dne 11. 8. 1999 obdržel zadavatel od uchazečů: Philips Česká republika s. r. o., se sídlem Revoluční 1, Praha 1, PSČ 110 00 a Audioscan, s. r. o., se sídlem Oldřichova 107/50, Praha 2, PSČ 128 00, námitky proti výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel námitky uchazečů přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl dopisem ze dne 17. 8. 1999, který oba uchazeči převzali dne 18. 8. 1999.

Dne 25. 8. 1999 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad"), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče Philips Česká republika s. r. o., se sídlem Revoluční 1, Praha 1, PSČ 110 00 (dále jen "uchazeč") návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, ve kterém uchazeč namítá:

- Komise pro posouzení a hodnocení nabídek přistoupila po úspěšné námitce uchazeče GE Medical Systems SA - organizační složka k novému hodnocení nabídek, přičemž o výběru nejvhodnější nabídky již bylo rozhodnuto.
- Potvrzení o platnosti původního rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje poučení o možnosti podat námitky.
- V odpovědi na námitku zadavatel uchazeči udává, že další dotazy k poskytnuté zadávací dokumentaci vyřizoval výhradně pověřený pracovník; žádné další dotazy neměly být v průběhu soutěže vyřizovány, pouze v případě nutnosti měly být další informace k zadávací dokumentaci poskytovány prokazatelně všem uchazečům shodně.

- K hodnocení dle čtvrtého kritéria hodnocení má uchazeč výhrady, neztotožňuje se s výkladem pojmu "základní platební podmínky", ani s tím, že členové komise posoudili dodací a platební podmínky všech uchazečů jako srovnatelné a tudíž zcela shodně.
- Komise pro posouzení a hodnocení nabídek neposuzovala jednotlivé nabídky, ale jednotlivé varianty ze všech nabídek; komise je dle § 33 odst. 3 zákona povinna posuzovat a hodnotit nabídky jako celek, při posuzování a hodnocení jednotlivých variant, jako jednotlivých nabídek, dochází ke zvýhodnění uchazečů, kteří nabídli více variant (nabídek).

Uchazeč se domáhá uložit zadavateli v souladu s § 60 písm. b) zákona provést ve výše uvedeném nápravu. Úřad poznamenává, že uchazečem podaný návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách obsahuje pouze 5 námitek. Nesměruje jak uchazeč uvádí proti 7 úkonům zadavatele.

#### Účastníci řízení:

- a) Fakultní nemocnice Plzeň, se sídlem tř. Dr. E. Beneše 13, Plzeň, PSČ 305 99, zastoupená ředitelkou Ing. Jaroslavou Kunovou,
- b) Philips Česká republika s. r. o., se sídlem Revoluční 1, Praha 1, PSČ 110 00, zastoupenému jednatelem Alešem Michnou a prokuristou Ing. Bohumilem Čepem,
- c) Siemens s. r. o., se sídlem Na Strži 40, Praha 4, PSČ 140 21, zastoupenému jednatelem Ing. Pavlem Kafkou a Ing. Radomírem Šimkem,
- d) Audioscan, s. r. o., se sídlem Oldřichova 107/50, Praha 2, PSČ 128 00, zastoupenému jednatelem Ing. Lubomírem Jandou

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k těmto závěrům:

- z předložené dokumentace orgánu dohledu je zřejmé, že zadavatel uznal námitku uchazeče GE Medical Systems SA - organizační složka oprávněnou, námitce uchazeče vyhověl a zařadil uchazeče zpět do soutěže. Komise pro posouzení a hodnocení provedla následně dne 30. 7. 1999 hodnocení nabídek uchazečů. Rozhodla, že nejvhodnější nabídkou nejlépe splňující kritéria hodnocení je nabídka uchazeče Siemens s. r. o., se sídlem Na Strži 40, Praha 4, PSČ 140 21. Zadavatel výběr nejvhodnější nabídky potvrdil. Vyrozuměl všechny uchazeče, že vzhledem k výsledkům hodnocení komise zůstává i nadále v platnosti jeho předchozí rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 7. 1999. V tomto zadavatel pochybil, měl vydat nové rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a nové oznámení o výběru zaslat uchazečům.
- Zadavatel v oznámení o podání námitek ze dne 3. 8. 1999 uvedl uchazečům, že původní rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 7. 1999 zůstalo v platnosti. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16. 7. 1999 obsahovalo poučení o možnosti uchazečů podat námitky proti rozhodnutí zadavatele. I když toto poučení v oznámení ze dne 3. 8. 1999 chybí (jak již bylo výše uvedeno učiněné úkony zadavatele nebyly správné), uchazeč si byl vědom svého práva a námitky u zadavatele proti jeho rozhodnutí podal. Orgán dohledu opětovně konstatuje, že zadavatel v tomto případě pochybil. Tímto pochybením však nedošlo k poškození některého z uchazečů a nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. I kdyby orgán dohledu uložil zadavateli sjednat nápravu - provést vydání nového rozhodnutí a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nedošlo by ke změně pořadí uchazečů a tím ani k výběru nejvhodnější nabídky.

- Ve stanovisku orgánu dohledu statutární orgán zadavatele připustil, že formulace zveřejněná zadavatelem ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku pod 9. "Zadávací dokumentace", kde se uvádí, že bližší informace k zadávací dokumentaci podá ing. Jiří Vítovec... nebyla vhodně zvolena. Je však zřejmé, že všichni zájemci o veřejnou zakázku pochopili význam formulace a vyžádali si zadávací dokumentaci. V rozhodnutí o námitkách Philips Česká republika s. r. o. ředitelka nemocnice uvedla, že se nedomnívá, že by pověřený pracovník poskytoval zájemcům různou zadávací dokumentaci nebo rozdílné informace. K tomu uvádí orgán dohledu: běžnými kontrolními metodami nelze prokázat, že bližší informace byly k zadávací dokumentaci podávány různě. Výše zvolená formulace uvedená a uveřejněná v zadání veřejné zakázky pod bodem 9. vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku nebyla vhodně zvolena. Avšak je nesporné, že všichni zájemci o veřejnou zakázku si vyžádali zadávací dokumentaci ke zpracování nabídky; nabídky zpracovali a na veřejnou zakázku předložili.
- Všechny nabídky uchazečů obsahovaly různé možnosti platebních podmínek. Nabídka uchazeče Philips Česká republika s. r. o. obsahovala tyto platební podmínky a dodací podmínky: 10 % po podepsání smlouvy, 90 % po dodání; 10 % po podepsání smlouvy, 60 % po dodání, 30 % do konce 1. pol. 2000; 10 % po podepsání smlouvy, 90 % formou čtvrtletních splátek do 5-ti let s úrokem 7,5 % p. a.; termín dodání do 30. 9. 1999. Nabídka Siemens s. r. o. uvádí následující platební a dodací podmínky: 10 % po podepsání smlouvy, 90 % po dodání. Pro dodávku výrobků Siemens lze ještě: 10 % po podepsání smlouvy, 30 % po dodání, 60 % ve 20-ti čtvrtletních splátkách s úrokem 6 % p. a.; 10 % po podepsání smlouvy, 90 % ve 20-ti čtvrtletních splátkách s úrokem 6 % p. a., termín dodání: 6 týdnů. Nabídka uchazeče Audioscan, s. r. o. obsahovala tyto platební a dodací podmínky: 10 % po podepsání smlouvy, 90 % po dodání; 10 % po podepsání smlouvy, 50 % po dodání 40 % do 1 roku; termín dodání: 6 měsíců. Nabídka uchazeče GE Medical Systems SA - organizační složka uvádí následující platební a dodací podmínky: 10 % po podepsání smlouvy, 80 % po dodání, 10 % po předání; termín dodání: 6 týdnů. Z následujícího údajů vyplývá, že ve svých nabídkách uvedli všichni uchazeči defakto srovnatelné platební a dodací podmínky. Proto byly nabídky všech uchazečů hodnoceny shodně. Možná mohla být nižším počtem bodů v tomto kritériu hodnocení hodnocena nabídka uchazeče Audioscan, s. r. o., který uvedl předpokládanou dobu předání pracoviště cca 6 měsíců po podpisu smlouvy, ale zároveň dodal, že je schopen dodací lhůtu zkrátit za podmínky stavební připravenosti prostor. Ani nižší počet bodů u tohoto uchazeče v posledním kritériu hodnocení s nejnižším významem (váhou), by neměl vliv na pořadí nabídek a výběr nejvhodnější nabídky.
- Zadavatel vyhlásil v Obchodním věstníku v zadání obchodní veřejné soutěže v bodě 11. Další podmínky soutěže pod písm. b) "**Zadavatel připouští variantní řešení nebo podání nabídek na ucelené části veřejné zakázky**, pokud jsou vymezeny ve věcném obsahu zadání". Ze shora uvedeného je zřejmé, že ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže zadavatel připustil variantní řešení nebo podání nabídek na ucelené části veřejné zakázky. Podle tohoto vymezení postupovala jím jmenovaná komise i při hodnocení nabídek. Jednotliví členové komise hodnotili každou variantu v každém kritériu hodnocení. Žádný z uchazečů nebyl zadavatelem omezen počtem variant, ani podáním nabídky na ucelené části, které mohl v nabídce předložit. Záleželo pouze na jeho uvážení kolik v nabídce uvedl variant k předmětu plnění nebo ucelených částí zadané a vymezené veřejné zakázky na kardiologické angiografické pracoviště.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek uchazečů vyplývá, že komise jmenovaná zadavatelem posuzovala a hodnotila nabídky všech uchazečů podle všech vyhlášených kritérií hodnocení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona, v sestupném pořadí podle stupně významu, který jednotlivým kritériím hodnocení zadavatel přisuzoval. Hodnocení provedli všichni zadavatelem jmenovaní členové komise.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, PSČ 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

- a) Fakultní nemocnici Plzeň, tř. Dr. E. Beneše 13, Plzeň, PSČ 305 99
- b) Philips Česká republika s. r. o., Revoluční 1, Praha 1, PSČ 110 00
- c) Siemens s. r. o., Na Strži 40, Praha 4, PSČ 140 21
- d) Audioscan, s. r. o., Oldřichova 107/50, Praha 2, PSČ 128 00