

Č.j.: S 274-R/99-1491/140/ZH

V Praze dne 13.12.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 1.11.1999 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona 93/1998 Sb., na návrh uchazeče – Eurostav, stavební firma, se sídlem Studentská 469/45, 360 07 Karlovy Vary, zast. majitelem Ing. Stanislavem Peňásem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Úřadu města Karlovy Vary, se sídlem Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary, zast. vedoucím odboru architektury, rozvoje a investic Ing. Janem Humplíkem o námitkách ve veřejné zakázce „Vřídelní kolonáda - rekonstrukce střechy“, vypsané formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 citovaného zákona takto

#### **r o z h o d l :**

uchazeč – Eurostav, stavební firma, Studentská 469/45, 360 07 Karlovy Vary, neuhradil správní poplatek vyměřený Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, a proto se správní řízení v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích v platném znění, **z a s t a v u j e .**

#### **O d ů v o d n ě n í**

Dne 1.11.1999 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh uchazeče Eurostav, stavební firma, se sídlem Studentská 469/45, 360 07 Karlovy Vary, zast. majitelem Ing. Stanislavem Peňásem (dále jen „uchazeč“) na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Úřadu města Karlovy Vary, se sídlem Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary, zast. vedoucím odboru architektury, rozvoje a investic, Ing. Janem Humplíkem (dále jen „zadavatel“) o námitkách ve veřejné zakázce „Vřídelní kolonáda - rekonstrukce střechy“ vypsané jako výzva více zájemcům k podání nabídky dle ustanovení § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) ze dne 2.9.1999.

Dnem 1.11.1999 bylo Úřadem zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona, které oznámením zaslal účastníkům:

- a) Úřad města Karlovy Vary, se sídlem Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary, zast. vedoucím odboru architektury, rozvoje a investic Ing. Janem Humplíkem,
- b) Eurostav, stavební firma, se sídlem Studentská 469/45, 360 07 Karlovy Vary, zast. majitelem Ing. Stanislavem Peňásem,
- c) Průmstav Praha, a.s., se sídlem Štětkova 18, 140 68 Praha 4, zast. předsedou představenstva Ing. Ivanem Bauerem, MBA,
- d) BAU – STAV, spol. s r.o., se sídlem U brodu 191, 360 18 Karlovy Vary.

Zadavatel zaslal výzvu k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku 13 potenciálním zájemcům. V souladu s termínem ukončení soutěžní lhůty obdržel zadavatel 6 nabídek. Dne 28.9.1999 proběhlo otevírání obálek. Komise doporučila zadavateli 5 nabídek k posouzení a hodnocení, které se uskutečnilo 1.10.1999. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek navrhla zadavateli následující pořadí:

1. Eurostav, stavební firma, Karlovy Vary
2. Průmstav Praha, a.s.
3. BAU – STAV, s.r.o., Karlovy Vary

Zadavatel na základě projednání a stanovení Rady města oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 13.10.1999 č.j. OARI/2528/99/Hu-327, ve kterém stanovil odlišné pořadí od návrhu komise pro posouzení a hodnocení nabídek:

1. Průmstav Praha, a.s.
2. Eurostav, stavební firma, Karlovy Vary
3. BAU – STAV, s.r.o., Karlovy Vary

Uchazeč podal námitku proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.10.1999, ve které upozorňuje na „několikeré porušení zákona ze strany zadavatele:

- ustanovení § 49 odst. 8
- ustanovení § 6 odst. 3, význam kritérií pro hodnocení nabídek a jejich pořadí, význam kritérií byl posouzen zcela opačně
- ustanovení § 38 odst. 1, nejlépe splňující kritéria poskytla firma Eurostav
- ustanovení § 38 odst. 2 a 3, písemné nezdůvodnění odlišného rozhodnutí zadavatele od navrženého pořadí nabídek komisí pro posouzení a hodnocení nabídek
- ustanovení § 28 odst. 1 písm. a), protože nebylo uchazeči na jeho žádost umožněno zúčastnit se otevírání obálek.

Na základě porušení zákona se uchazeč domáhá napravení úkonů zadavatele, z čehož vyplývá uzavření smlouvy o dílo v souladu se zákonem, tj. s firmou Eurostav, stavební firma Karlovy Vary, která předložila nejvhodnější nabídku“.

Statutární orgán zadavatele, primátor města Karlovy Vary JUDr. Josef Pavel zaslal uchazeči sdělení ze dne 25.10.1999 č.j. PRIM/494/99, ve kterém uvádí, že ve smyslu ustanovení § 56 zákona přezkoumal oprávněnost podané námitky a uznal ji za oprávněnou s tím, že vydal pokyn k podrobnému přešetření postupu zadavatele v této věci a že bude uchazeče o výsledku šetření, jakož i o přijatých opatřeních neprodleně informovat.

Výsledek šetření ze dne 26.10.1999 byl podkladem pro statutární orgán města ke zrušení předmětné veřejné zakázky, protože byly šetřením zjištěny některé závažné

nedostatky a pochybení na straně zadavatele. Uchazeč byl písemně informován dopisem ze dne 27.10.1999 č.j. PRIM/519/99, který obdržel tentýž den.

Dne 1.11.1999 obdržel Úřad návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 27.10.1999, provedení nápravy ve smyslu podané námítky a dále, aby potvrdil na základě vyhodnocení nabídek rozhodnutí komise pro posouzení a hodnocení nabídek s tím, že zadavatel rozhodl v rozporu s ustanovením § 53 odst. 3 zákona a že nenastaly podmínky ke zrušení soutěže ve smyslu § 66 zákona. Dále, že zadavatel neposkytl uchazeči, ve lhůtě 10 dnů od doručení námítky, zprávu o oprávněnosti a zejména o nápravě porušení ustanovení § 56 odst. 1 zákona.

Úřad k návrhu uchazeče konstatuje:

zadavatel neporušil vyjmenovaná ustanovení zákona uchazečem, námitkám vyhověl a podle podmínek – dílčí část ve vypsání veřejné zakázky v bodě II.4) dalších podmínek si vyhradil právo zrušení soutěže, popřípadě odmítnout všechny nabídky nebo nevybrat žádnou nabídku. K pochybení na straně zadavatele došlo nedodržením 10-ti denní lhůty ve smyslu § 56 odst. 1. Toto pochybení nemá zásadní vliv na další řízení ve věci této veřejné zakázky.

Úřad dne 5.11.1999 zaslal uchazeči platební výměr č.j. 274-PV/99-1491/140 v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů se lhůtou uhrazení do 15 dnů od doručení tohoto platebního výměru. Uchazeč platební výměr obdržel dne 9.11.1999, potvrzeno na poštovní doručence.

Vzhledem k tomu, že uchazeč v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení platebního úvěru, tzn. do 24.11.1999 poplatek nezaplatil, Úřad správní řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 6 odst. 3 zákona ČNR č. 368/1992 Sb. zastavuje.

Úřad obdržel dne 7.12.1999 odvolání uchazeče proti platebnímu výměru. Jelikož nebyla, jak je výše uvedeno, splněna podmínka 15 dnů od doručení platebního výměru, nelze na toto odvolání brát zřetel.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal ve správním řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Úřad města Karlovy Vary, Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
2. Eurostav, stavební firma, Studentská 469/45, 360 07 Karlovy Vary
3. Průmstav Praha, a.s., Štětkova 18, 140 68 Praha 4
4. BAU – STAV, spol. s r.o., U brodu 191, 360 18 Karlovy Vary