

Č.j.: S 266-R/99-1437/140/VŠ

V Praze dne 6.12.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 15.10.1999 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče ISS Harvilla s.r.o., se sídlem Budějovická 5, 140 00 Praha 4, zastoupeného jednatelem ing. Ivo Glazarem a prokuristou Dr. Josefem Porubským na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Nemocnice s poliklinikou v Rakovníku, se sídlem Dukelských hrdinů 200/II, 269 29 Rakovník, zastoupeného ředitelem ing. Janem Turečkem, o námitkách uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže „o nejvhodnější nabídku na provádění dodavatelských úklidových prací“, vyhlášené zadavatelem v Obchodním věstníku č. 32/99 pod zn. 081413-32/99 dne 11.8.1999

r o z h o d l t a k t o :

zadavatel Nemocnice s poliklinikou v Rakovníku, se sídlem Dukelských hrdinů 200/II, zastoupený ředitelem ing. Janem Turečkem vyloučením uchazeče ISS Harvilla s.r.o., se sídlem Budějovická 5, 140 00 Praha 4, zastoupeného jednatelem ing. Ivo Glazarem a prokuristou Dr. Josefem Porubským z výše uvedené obchodní veřejné soutěže porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., neboť pro vyloučení uchazeče nebyl zákonný důvod, proto se mu na základě ustanovení § 60 písm. b) téhož zákona ukládá provést nápravu, tj. zrušit rozhodnutí ze dne 29.9.1999 o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže, vrátit jeho nabídku zpět mezi posuzované a hodnocené nabídky a provést nový výběr nejvhodnější nabídky, to vše do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zveřejněním v Obchodním věstníku č. 32/99 pod zn. 081413 vyhlásil dne 11.8.1999 zadavatel Nemocnice s poliklinikou v Rakovníku, se sídlem Dukelských hrdinů 200/II, 269 29 Rakovník, zastoupený ředitelem ing. Janem Turečkem (dále jen „zadavatel“) na základě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. obchodní veřejnou soutěž „o nejvhodnější nabídku na provádění dodavatelských úklidových prací“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručilo svoje nabídky šest uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč ISS Harvilla s.r.o., se sídlem Budějovická 5, 140 00 Praha 4, zastoupený jednatelem ing. Ivo Glazarem a prokuristou Dr. Josefem Porubským (dále jen „uchazeč“).

Dne 29.9.1999 oznámil zadavatel uchazeči, že jeho nabídka „... byla vyloučena z účasti v dalším jednání z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Čestné prohlášení podle zák. č. 199/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů § 2b způsobem 2c není podepsáno k tomu oprávněnou osobou“. Bez ohledu na skutečnost, jak je tento úkon zadavatele, učiněný na základě návrhu komise pro posouzení a hodnocení nabídek, nazván, jedná se o vyloučení uchazeče podle ustanovení § 34 odst. 4 zákona.

Dne 7.10.1999 obdržel zadavatel námitky uchazeče ze dne 5.10.1999 vznesené proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže.

Zadavatel dne 8.10.1999 v reakci na námitky uchazeči sdělil, že důvodem vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže je skutečnost, že nejsou splněny kvalifikační předpoklady, aniž se věcně zabýval obsahem námitek uchazeče a nesplnění kvalifikačních předpokladů blíže specifikoval. Stejně tak jako u předchozího rozhodnutí a oznámení i zde není uvedeno poučení o možnosti, obecně řečeno, odvolat se, konkrétně pak poučení o možnosti podat námitky, resp. návrh na přezkoumání rozhodnutí o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 15.10.1999 návrh uchazeče ze dne 13.10.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v návrhu uvádí:

- 1) podle názoru uchazeče zadavatel porušil zákon. „Podle § 2c citovaného zákona prokazuje uchazeč kvalifikační předpoklady uvedené v § 2b odst. 1 písm. b) až f) citovaného zákona čestným prohlášením. Toto čestné prohlášení musí být učiněno a podepsáno uchazečem. Citovaný zákon výslovně neřeší otázku, kdo v takovém případě za uchazeče jedná. Je proto nutné vyjít z příslušných ustanovení obchodního zákoníku a občanského zákoníku. Z § 13 obchodního zákoníku vyplývá, že právnická osoba jedná statutárním orgánem nebo za ni jedná zástupce. Ust. § 14 pak upravuje zvláštní případ zastupování společnosti, a to na základě prokury. Prokurou zmocňuje podnikatel prokuristu ke všem právním úkonům, k nimž dochází při provozu podniku, i když se k nim jinak vyžaduje zvláštní plná moc, s výjimkou oprávnění zcizovat nemovitosti nebo je zatěžovat. Dále z § 20 odst. 2 občanského zákoníku vyplývá, že za právnickou osobu mohou činit právní úkony i jiní její pracovníci nebo členové, pokud je to stanoveno ve vnitřních předpisech právnické osoby nebo je to vzhledem k jejich pracovnímu zařazení obvyklé. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že všechny uvedené formy zavazují společnost stejným způsobem. Vzhledem k tomu, že zákon č. 199/1994 Sb. nestanoví, jak už výše konstatováno, že čestné prohlášení musí být podepsáno statutárním orgánem ani jiné obdobné pravidlo, je nepochybné, že tento úkon může uchazeč učinit i dalšími osobami tak, jak je uvedeno shora, tedy i prokuristou“;
- 2) „Ve smyslu § 14 obchodního zákoníku je prokurista podnikatelem zmocněn, aby jeho jménem činil veškeré právní úkony, k nimž dochází při provozu podniku, i když se k nim jinak vyžaduje zvláštní plná moc. Jedná se tedy o případ generální plné moci, ve které

není zahrnuto pouze oprávnění zcizovat nemovitosti a zatěžovat je. Prokurista tedy sám ve shora uvedeném smyslu činí veškeré právní úkony jménem společnosti, a to od okamžiku zápisu prokury do obchodního rejstříku. Tyto úkony prokurista podepisuje ve smyslu § 14 odst. 5 obchodního zákoníku tak, že k obchodnímu jménu podnikatele připojí dodatek označující prokuru a svůj podpis ... Prokurista Dr. Josef Porubský řádně tak, jak shora uvedeno, jako generální zástupce společnosti ISS Harvilla s.r.o. v jejím zastoupení podepsal čestné prohlášení osvědčující splnění kvalifikačních předpokladů, a to způsobem, který vyžaduje obchodní zákoník“;

- 3) žádá, aby Úřad z důvodu porušení zákona zrušil napadená rozhodnutí, tj. rozhodnutí o vyloučení z obchodní veřejné soutěže ze dne 29.9.1999 a rozhodnutí, kterým byly odmítnuty námitky uchazeče ze dne 8.10.1999, a rozhodl, že nabídka uchazeče je kompletní a nutně je považovat za řádnou a zařazenou do soutěže.

Dne 2.11.1999 Úřad obdržel od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

1. Nemocnice s poliklinikou v Rakovníku, se sídlem Dukelských hrdinů 200/II, 269 29 Rakovník, zastoupená ředitelem ing. Janem Turečkem,
2. ISS Harvilla s.r.o., se sídlem Budějovická 5, 140 00 Praha 4, zastoupená jednatelem ing. Ivo Glazarem a prokuristou Dr. Josefem Porubským.

Uvedeným účastníkům řízení Úřad oznámil dopisem č.j. S 266-O/99-1437/140/VŠ ze dne 8.11.1999 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí ze dne 8.10.1999. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, přičemž dospěl k těmto závěrům:

K bodu 1) a 2) návrhu uchazeče

Skutečnosti a hodnocení uvedená zadavatelem jsou po věcné i právní stránce objektivní a správná. Uchazeč v souladu se zákonem, resp. bodem 3 podmínek obchodní veřejné soutěže prokázal „kvalifikační předpoklady podle ust. § 2b způsobem podle § 2c zákona“. Součástí tohoto řádného prokázání kvalifikačních předpokladů je i uchazečem předložené čestné prohlášení podepsané předepsaným způsobem prokuristou. Vyloučil-li zadavatel uchazeče s odůvodněním, že toto čestné prohlášení „není podepsáno oprávněnou osobou“, porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona.

Návrh uchazeče je v uvedených bodech důvodný.

K bodu 3 návrhu uchazeče

S odvoláním na výše uvedené k bodu 1) a 2) návrhu uchazeče je patrné, že i v tomto bodu je návrh uchazeče důvodný.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které byly zjištěny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Nemocnice s poliklinikou v Rakovníku, Dukelských hrdinů 200/II, 269 29 Rakovník
2. ISS Harvilla s.r.o., Budějovická 5, 140 00 Praha 4