

Č.j.: S 141-R/99-817/140/ZH

V Praze dne 27. srpna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.7.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče - BULL, s.r.o., se sídlem Lazarská 6, 120 00 Praha 2, zastoupeného jednatelem společnosti Jean-Claude Desbois, právně zastoupeného JUDr. Antonínem Mokřým, advokátem, se sídlem U Prašné brány 3, 110 00 Praha 1, na podkladě plné moci ze dne 28.6.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Technické vybavení (výpočetní technika) katastrálních úřadů pro informační systém katastru nemovitostí“, vyhlášené Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, se sídlem Hybernská 2, pošt. příhr. 459, 11 21 Praha 1, zastoupený předsedou úřadu Ing. Jiřím Šímou, CSc., zveřejněné v Obchodním věstníku č. 50/1998 ze dne 16.12.1998, pod zn. 067664-50/98, takto

r o z h o d l i :

návrh uchazeče obchodní veřejné soutěže – BULL, s.r.o., se sídlem Lazarská 6, 120 00 Praha 2, právně zastoupeného JUDr. Antonínem Mokřým, advokátem, se sídlem U Prašné brány 3, 110 00 Praha 1, ze dne 30.6.1999 na přezkoumání rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, byl shledán důvodným a proto se ve smyslu ust. § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ruší rozhodnutí zadavatele – Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, se sídlem Hybernská 2, pošt. příhr. 459, 11 21 Praha 1, zastoupeného ředitelem úřadu Ing. Jiřím Šímou, CSc., ze dne 10.6.1999, pod č.j. 2318/1999-24, o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli se ukládá provést nový výběr do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Český úřad zeměměřický a katastrální, se sídlem Hybernská 2, pošt. příhrádka 459, 111 21 Praha 1, zastoupený předsedou úřadu Ing. Jiřím Šímou, CSc. (dále jen „zadavatel“) ve smyslu ustanovení § 4 odst.1, zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) vyhlásila obchodní veřejnou soutěž, zveřejněnou v Obchodním věstníku č. 50/98 pod zn. 067664-50/98 ze dne

16.12.1998 na „Technické vybavení (výpočetní technika) katastrálních úřadů pro informační systém katastru nemovitostí“. Bylo požadováno složení jistoty ve výši 10 mil. Kč. V době zahájení správního řízení byla jistota nadále složena u zadavatele obchodní veřejné soutěže (dopis ze dne 25.5.1999 pod č.j. PS001-0599, kterým uchazeč – s.r.o. BULL, Praha prodloužila bankovní záruku. Zadavatel dopis převzal dne 31.5.1999 pod č.j. 2643). Zadávací lhůta byla stanovena na 90 dní. V soutěžní lhůtě, tj. do 22.1.1999 do 10.00 hod. podalo své nabídky 7 uchazečů. K otevírání obálek nabídek došlo dne 22.1.1999. Z dalšího projednání byly vyloučeny 2 nabídky uchazečů pro neprokázání kvalifikačních předpokladů. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti oznámil zadavatel svým dopisem ze dne 22.1.1999 pod č.j. 319/1999-24. Dne 28.1.1999 se uskutečnilo prvé zasedání komise pro posouzení a hodnocení nabídek a během své činnosti se sešla na dalších zasedáních (druhé, v termínech - 29.1.1999, 2.2. až 4.4.1999, 12.2.1999, 24.2.1999, 9.3.1999) a třetí zasedání komise se uskutečnilo v termínech – 2.6. až 6.6.1999., a 7.6. až 8.6.1999. Komise hodnotila celkem 6 nabídek, poté co statutární orgán zadavatele rozhodl kladně o námitkách IBM ČR s.r.o. proti vyloučení z další účasti na soutěži a tento uchazeč byl znovu zařazen do výběru nevhodnější nabídky (dopis č.j. 1389/1999-11 ze dne 23.3.1999). Zadavatel akceptoval doporučení komise pro posuzování a hodnocení nabídek na výběr nejvhodnějšího uchazeče a statutární zástupce zadavatele, ředitel Českého úřadu zeměměřického a katastrálního v Praze, svým rozhodnutím ze dne 10.6.1999 pod č.j. 2318/1999-24 a následně dopisem ze dne 11.6.1999 č.j. 2319/1999-24, sdělil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Nabídka, která splnila nejlépe kritéria, byla zadavatelem určena a.s. Infinity, se sídlem Staročernská 1766, 530 03 Pardubice, s nabídkovou cenou – varianta A) 244 888 300,- Kč, bez DPH a variantu B) 325 438 445,- Kč, bez DPH. Uchazeč, který podal návrh na přezkumné řízení u orgánu dohledu, – spol. s r.o. BULL, Praha, skončila u varianty A) na 5. místě, s nabídkovou cenou 217 728 417,- Kč, bez DPH a ve variantě B) také na 5. místě, s nabídkovou cenou 262 431 481,- Kč, bez DPH. Uchazeč obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 14.6.1999. Tento uchazeč podal dne 17.6.1999 (bez č.j.), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel návrh uchazeče obdržel dne 21.6.1999 pod č.j. 3031.

Zadavatel svým dopisem ze dne 23.6.1999 pod č.j. 3031/1999-11 námitkám uchazeče nevyhověl. Uchazeč – BULL, spol. s r.o., Lazarská 6, 120 00 Praha 2, převzal zamítnutí námitek dne 24.6.1999. Uchazeč podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky u orgánu dohledu prostřednictvím svého právního zástupce dne 30.6.1999, bez č.j. Úřad návrh obdržel dne 1.7.1999 pod č.j. 817 (pracoviště Praha) a tímto dnem bylo v souladu s ust. 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 23.7.1999 pod č.j. S 141/99-817/140/ZH.

Účastníky správního řízení jsou:

1. Český úřad zeměměřický a katastrální, se sídlem Hybernská 2, pošt. příhr. 459, 111 21 Praha 1, zastoupený Ing. Jiřím Šimou, CSc., předsedou úřadu,
2. BULL, s.r.o., se sídlem Lazarská 6, 120 00 Praha 2, zastoupená jednatelem Jean-Claude Desbois, právně zastoupená JUDr. Antonínem Mokřým, advokátem, se sídlem U Prašné brány 3, 110 00 Praha 1, na základě plné moci,
3. Infinity a.s., se sídlem Staročernská 1799, 530 03 Pardubice, zastoupená předsedou představenstva Ing. Tomášem Vymětalem,
4. Compaq Computer, spol. s r.o., se sídlem Na Pankráci 26, 140 00 Praha 4, zastoupená jednatelem Rudolfem Kozákem,
5. IBM ČR, spol. s r.o., se sídlem Murmaňská 4/1475, 100 00 Praha 10, zastoupený jednatelem a generálním ředitelem Ing. Zdeňkem Přibylem.

Úřad vyměřil dne 19.7.1999 pod č.j. S 141-PV/99-817/140 uchazeči platební výměr na úhradu správního poplatku ve výši 100 000,- Kč, v souladu s ust. § 6 odst. 2 zákona ČNR č.

368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů se splatností do 15 dnů od doručení platebního výměru. Uchazeč platební výměr uhradil dne 27.7.1999.

V průběhu správního řízení Úřad obdržel od účastníků správního řízení stanoviska od Infinity a.s., ze dne 4.8.1999, zaevidovaný u Úřadu pod č.j. 1016, a Compaq Computer, s.r.o., ze dne 4.8.1999, zaevidovaný u Úřadu pod č.j. 1015. Úřad obě stanoviska účastníků správního řízení zohlednil ve správním řízení.

Způsob posuzování a hodnocení nabídek uchazečů:

Varianta A)

1. Stabilita a zázemí uchazeče
2. Nabídková cena bez DPH
3. Technická úroveň dodávaného technického vybavení
4. Realizované zakázky obdobného rozsahu a charakteru
5. Servisní podmínky

Varianta B)

1. Stabilita a zázemí uchazeče
2. Nabídková cena bez DPH
3. Technická úroveň dodávaného technického vybavení
4. Realizované zakázky obdobného rozsahu a charakteru
5. Podmínky údržby

Nabídky hodnotila sedmičlenná komise podle uvedených kritérií. Komise byla ustavena v dle § 31 odst. 3 zákona, vládou ČR. Jednání komise se zúčastnil přizvaný odborník Ing. Petr Pořícký (8.6.1999), každým členem komise individuálně, s výjimkou nabídkové ceny. Všem pěti kritériím v obou variantách řešení byly přiděleny váhy takto:

Kritérium	Váha
1. stabilita a zázemí uchazeče	10
2. nabídková cena bez DPH	9
3. technické řešení a implementace	8
4. realizované zakázky	7
5. servisní podmínky (A), podmínky údržby (B)	6

Body byly přidělovány jednotlivým kritériím v rozmezí 0 – 10 v celých číslech s výjimkou kritéria č. 2 – nabídková cena. Jako základ pro hodnocení nabídkové ceny byl použit vzorec:

$$Y = 10 \cdot c(\min) / x$$

Kde, Y je počet bodů, c(min) je minimální cena po vyloučení mimořádně nízké nabídkové ceny a x je hodnocená nabídková cena konkrétního uchazeče. Hodnota Y byla zaokrouhlena na jedno desetinné místo. Hodnocení všech nabídek bylo vypočteno jako součet součinů bodového hodnocení a váhy. Celkové bodové hodnocení každé nabídky bylo vypočteno jako součet jejich bodových hodnocení ode všech členů komise.

Úřad konstatuje, že při výběru členů komise zadavatel postupoval ve shodě se zákonem.

Uchazeč v návrhu namítá:

- 1) že nabídka společnosti Infinity a.s., Pardubice, která byla vybrána jako nejvhodnější, dvojnásobně překročila kapacitu disků u některých položek, stanovených v zadávací dokumentaci pro obchodní veřejnou soutěž. Podle kalkulace uchazeče by v případě, že by tento poskytl obdobnou nabídku, jako poskytla a.s. Infinity, by došlo ke zvýšení ceny v řádu pouze o 2-3% , oproti současné nabídkové ceně, která se liší od ceny, nabídnuté společností a.s. Infinity v řádu 12% (v praxi nabídková cena spol. BULL s.r.o., činila pro variantu A) 217 mil. Kč, společnosti Infinity a.s., činila pro variantu A) 244 mil. Kč, rozdíl činí 27 mil. Kč.),
- 2) že podle názoru uchazeče je posuzování kritérií, s výjimkou kritéria nabídkové ceny a technické úrovně dodávaného technického vybavení, zcela subjektivního rázu a uchazeč se domnívá, že kritérium technických parametrů ve svém důsledku získala v hodnocení vyšší váhu, než cenová nabídka, která je uvedena v hierarchii kritérií na 2. místě, před technickou úrovní dodávaného technického vybavení,
- 3) že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je patrný poměrně značný bodový rozdíl hodnocení nabídky spol. BULL s.r.o. mezi všemi členy hodnotící komise, neboť podle jednoho z členů komise získal účastník celkem 355 bodů a podle jiného člena komise pouze 256 bodů. Takto velký bodový rozdíl při hodnocení nabídek není patrný u jiných účastníků, což může vést k určitým pochybnostem o tom, zda členové hodnotící komise pracovali na základě stejných informací a podkladů a jak mohl takový rozdíl v hodnocení jednotlivými členy komise vzniknout,
- 4) zároveň uchazeč upozorňuje na skutečnost, že a.s. Infinity je obchodním partnerem společnosti Compaq Computer a je dlouhodobým partnerem zadavatele a tyto společnosti uspěly opakovaně již v některých veřejných obchodních soutěžích. Dále uchazeč uvádí, že v posledních obchodních veřejných soutěžích, vyhlášených zadavatelem, byly hodnoceny vždy komisí v téměř identického složení.

Úřad přezkoumal návrh uchazeče podle ust. § 57 a násl. Zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl ve shodě s ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k těmto zjištěním:

Ad 1) námitek uchazeče – Úřad po provedené zevrubné analýze předložené dokumentace konstatuje, že nelze izolovaně – v rámci vyhlášené obchodní veřejné soutěže – posuzovat jeden technický parametr nabízených technických zařízení, v daném případě jde o nabídku kapacity disků u některých požadovaných položek (např. jen v požadavcích na nejmenší server S1 bylo požadováno splnění více než 20 technických parametrů aj.). V rámci variant řešení a vyhlášených kritérií, obsažených v podrobném vymezení podmínek mohl také uchazeč – BULL, spol. s.r.o., učinit obdobnou nabídku, aniž by došlo k porušení, resp. nesplnění zadávacích a soutěžních podmínek dané obchodní veřejné soutěže. Zadavatel vymezil kapacitu disků typově např. u položky ad S1) – databázové a aplikační servery pro malou zátěž je vymezen požadovaný typ disků Ultra Wide, SCSI, s rychlostí alespoň 7 000 otáček za minutu a u položky ad S2) – databázové a aplikační servery pro střední zátěž je uveden typ disků Ultra Wide, SCSI, s rychlostí 7 000 otáček za min., aj.). Úřad konstatuje, že zadávací závazné technické podmínky pro jednotlivé produkty, jež jsou součástí vyhlášené obchodní veřejné soutěže apriorně nevylučují zvolený postup a.s. Infinity. Jde evidentně o technickou provázanost jednotlivých parametrů nabízené výpočetní techniky, kterou zadavatel sledoval a prioritně posuzoval. Propočítání případné změny v nabídkové ceně uváděných uchazečem je pak pouze ilustrativní, bez reálné opory v předložených nabídkách uchazečů.

Úřad neshledal porušení zákona.

Ad 2 a Ad 3) námitek uchazeče - Úřad prověřil postup členů komise a potvrzuje existenci 99 bodového rozdílu u dvou členů komise pro posuzování a hodnocení nabídek uchazečů (355 bodů a 256 bodů).

Orgán dohledu konstatuje, že rozhodovací analýza proběhla podle zvolených kritérií a i když nelze vyloučit subjektivní rysy v hodnocení jednotlivých hodnotitelů, Úřad se neztotožňuje s názorem uchazeče – vzhledem k vícenásobnému a takřka pětíměsíčnímu (od 28.1.1999 až 8.6.1999) zasedání komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů, že by jednotliví členové komise nebyli informováni, resp. měli rozdílné výchozí údaje, resp. podklady pro hodnocení nabídek. Hodnocení nabídek probíhalo tak, že všichni členové komise přidělili podle svého uvážení a zde je nesporně vliv subjektivního, osobnostního rozhodovacího kalkulu, který je právem každého řádně jmenovaného člena komise pro posouzení a hodnocení nabídek – jednotlivým nabídkám ve stanovených kritériích. Vlastní akt rozhodování je věcí svědomí a přístupu řádně ustanoveného člena komise. Na druhé straně je nepřijatelné, aby nabídka byla hodnocena individuálně s tak velkým rozptylem hodnot, resp. je nutné zdůvodnit extrémní hodnoty ve formě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Komise rozhoduje jako celistvý orgán a nikoliv jako sumace rozhodnutí jednotlivých hodnotitelů, se zásadně rozdílným a nezdůvodněným přístupem k hodnocení nabídek. Členové komise mají v dikci ust. § 33 odst. 3 zákona, právo odůvodnit svůj odchylný názor proti názoru většiny v zápisu o jednání.

Úřad je toho názoru, že nelze přijmout ani námitku uchazeče totiž, že by došlo k strukturovanému (v rámci kritérií) zvýhodnění kritéria technických parametrů (váha 8 bodů), před kritériem nabídkové ceny (váha 9 bodů). Hodnocení všech nabídek bylo vypočteno jako součet součinů bodových hodnocení a váhy. Pořadí nabídek bylo stanoveno podle počtu celkově dosažených bodů a to samostatně pro variantu A i B.

Úřad za porušení zákona ze strany zadavatele, konkrétně ust. § 37 zákona, považuje nedostatečné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky v “Zápisu ze třetího, závěrečného zasedání komise pro posouzení a hodnocení nabídek“, ze dne 8.6.1999. Součástí zápisu totiž není stručný popis výsledku hodnocení nabídek, jak to vyžaduje zákon v ust. § 37 odst. 1 písm. h), který by měl zahrnovat slovní zdůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek uchazečů podle zvolených kritérií, které jsou zásadně odlišné od způsobu většiny ostatních členů komise. Součástí zprávy, resp. její přílohou musí být stanoviska jednotlivých členů komise, pokud se liší od závěrů komise, ve smyslu ust. § 33 odst. 3 zákona. Tím výběr nejvhodnější nabídky nebyl proveden transparentně a orgán dohledu nemůže následně posoudit objektivitu výběru nejvhodnější nabídky. Z provedeného hodnocení a ani z vyjádření zadavatele nelze tuto skutečnost ověřit. Přestože komise pro posouzení a hodnocení nabídek vybrala nejvhodnější nabídku na podkladě součtu bodů od jednotlivých hodnotitelů, tj. postupovala v souladu se soutěžními a zadávacími podmínkami, předložená zpráva postrádá slovní komentář hodnocení a porovnání jednotlivých nabídek, včetně zdůvodnění zásadně odlišného bodového ohodnocení jednotlivých kritérií. V předloženém zápise je uvedeno: ... “Členové komise individuálně vyhodnotili jednotlivé nabídky v obou variantách a poté kolektivně prodiskutovali některé podstatnější rozdíly mezi hodnoceními jednotlivých členů komise“. Nicméně v předložené dokumentaci chybí i jakékoliv závěry z tohoto projednání.

Úřad kontrolou dokladů k obchodní veřejné soutěži dále zjistil, že hodnotitelská komise byla jmenována vládou ČR. Ohledně personálního složení komise se Úřad ztotožnil se stanoviskem zadavatele totiž, že mimoresortní členy komise delegovala příslušná ministerstva, podle odbornosti těchto pracovníků.

Úřad neshledal porušení ust. § 31 zákona ve složení komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

Orgán dohledu shledal porušení zákona ze strany zadavatele v porušení v ust. § 37 odst. 1 písm. h), tj. žádné, resp. nedostatečné slovní zdůvodnění hodnocení nabídek, zejména pak nezdůvodnění extrémních rozdílů v posuzování jednotlivých hodnotitelů, tak aby mohl orgán dohledu věc nezávisle posoudit, zda zdůvodnění je zřetele hodné a považuje výběr

nejvhodnější nabídky za netransparentní a neumožňující následnou kontrolu objektivnosti provedeného výběru.

Ad 4) námitek uchazeče – Úřad prozkoumal předloženou dokumentaci k vyhlášené veřejné obchodní soutěži a konstatuje, že jde o dva samostatné právní subjekty – Compaq Computer s.r.o., Praha a Infinity a.s., Pardubice, které se samostatně zúčastnili vyhlášené obchodní veřejné soutěže.

Pokud jde o námitku uchazeče, že jde ze strany zadavatele o jmenování stále týchž členů komisí pro posouzení a hodnocení námitek, odkazujeme na poznámku v ad 2) a ad 3) rozhodnutí orgánu dohledu.

Orgán dohledu neshledal porušení zákona.

Vzhledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Český úřad zeměměřičský a katastrální, Hybernská 2, pošt. příhr. 459, 111 21 Praha 1
2. JUDr. Antonín Mokřý, advokát, U Prašné brány 3, 110 00 Praha 1
3. Infinity a.s., Staročernská 1799, 530 03 Pardubice
4. Compaq Computer, spol. s r.o., Na Pankráci 26, 140 00 Praha 4
5. IBM ČR, spol. s r.o., Murmanská 4/1475, 100 00 Praha 10