

Č.j.: S 202-R/99-1133/140/BT

V Praze dne 15.10.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18.8.1999 podle ustanovení § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče - AMBA, spol. s r.o., se sídlem Malín 11, 284 05 Kutná Hora, zastoupená jednatelem společnosti Jaroslavem Bártou, proti rozhodnutí zadavatele - Městská část Praha 13, se sídlem Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5, zastoupená starostou Ing. Petrem Bratským, o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky na „dodavatele školního nábytku (školní lavice a židle) pro základní školu Mezi školami 2322 a Klausova 2450, Praha 5“, vyhlášené ve smyslu zákona č.199/1994 Sb. ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. výzvou více zájemcům k podání nejuvhodnější nabídky, takto

r o z h o d l

rozhodnutím zadavatele - Městská část Praha 13, se sídlem Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5, zastoupená starostou Ing. Petrem Bratským, ze dne 19.5.1999 o vyloučení uchazeče - AMBA, spol. s r.o., se sídlem Malín 11, 284 05 Kutná Hora, zastoupená jednatelem společnosti Jaroslavem Bártou, z další účasti na veřejné zakázce „dodavatel školního nábytku pro základní školu Mezi školami 2322 a Klausova 2450, Praha 5“, nebyl porušen zákon a proto se ve smyslu § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., návrh uchazeče **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

Městská část Praha 13, se sídlem Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5, zastoupená starostou Ing. Petrem Bratským (dále jen „zadavatel“), vyhlásil ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/94 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), dne 30.6.1999 výzvu více zájemcům k podání nabídky ve veřejné zakázce na „dodavatele školního nábytku pro základní školu Mezi školami 2322 a Klausova 2450“. Výzvu zaslal šesti zájemcům. Ve stanovené lhůtě obdržel 2 nabídky, jedna nabídka (Santal spol. s r.o., Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň) došla po lhůtě.

Komise pro otevírání obálek dne 16.7.1999 zkontrolovala nabídky po obsahové stránce, a to včetně nabídky, která došla po lhůtě, a konstatovala u nabídek firem AMBA, spol. s r.o., Malín 11, Kutná Hora, a Santal spol. s r.o., Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň, nedostatky, spočívající v nedoložení kvalifikačních předpokladů. V nabídce uchazeče AMBA, spol. s r.o., nebyl doklad o oprávnění k podnikání - k § 2b odst. 1 písm. a) zákona - živnostenský list, v nabídce uchazeče Santal, spol.s r.o. nebylo čestné prohlášení k § 2b odst. 1 písm. e) a f).

Z uvedeného důvodu dne 29.7.1999 oznámil pod č.j. OHSŠZ/81/99 Falt. zadavatel oběma uvedeným uchazečům vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce. Uchazeč AMBA spol. s r.o., se sídlem Malín 11, 284 05 Kutná Hora toto oznámení obdržel 2.8.1999. Dne 4.8.1999 podává tento uchazeč námitky proti vyloučení. Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a nevyhověl jim. Rozhodnutí o přezkoumání námitek č.j. 882/star/99 ze dne 10.8.1999 uchazeč obdržel dne 12.8.1999. Dne 18.8.1999, tedy v zákonné lhůtě, podal vyloučený uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Účastníci řízení:

- a) Městská část Praha 13, se sídlem Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5, zastoupená starostou Ing. Petrem Bratským,
- b) AMBA, spol. s r.o., se sídlem Malín 11, 284 05 Kutná Hora, zastoupená jednatelem společnosti Jaroslavem Bártou.

Uchazeč ve svém návrhu nesouhlasí s názorem zadavatele, že by ve své nabídce nedoložil řádně doklady o oprávnění k podnikání, domnívá se že důvod k jeho vyloučení neexistoval a navrhuje uložit zadavateli provést nápravu, popřípadě soutěž zrušit.

Současně poukazuje na procesní pochybení, kterých se měl zadavatel dopustit tím, že:

- 1) oprávněnost jeho námitek nepřezkoumával statutární orgán zadavatele,
- 2) výzvu – vyhlášení soutěže nepodepsala oprávněná osoba zadavatele, výzva nebyla opatřena razítkem,
- 3) nebyla dodržena lhůta pro podání nabídek, stanovená v § 49, odst. 6 zákona,
- 4) nabídka fy Santal, spol. s r.o., byla přijata cca 24 hodin po termínu,
- 5) někteří uchazeči již znali výsledky soutěže před jejím skončením,
- 6) oznámení o vyloučení uchazeč neobdržel v rozporu se zákonem bezodkladně.

Zadavatel se k návrhu na přezkoumání jeho rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 22.9.1999 pod č.j. 016/ZMS/99 kde uvádí, že dle jeho názoru jsou námitky uchazeče neopodstatněné, že soutěž byla vyhlášena a proběhla v souladu se zákonem.

Úřad přezkoumal podle § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele a zjistil následující:

Zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když uchazeče vyloučil, protože v zadání výzvy je v bodě 1. Podmínky soutěže, písm. c) uvedeno, že uchazeč prokáže kvalifikační předpoklady podle § 2b způsobem podle § 2c zákona. Nesplní-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, případně nesplní-li povinnost podle § 2d zákona, bude vyloučen z účasti v jednání o veřejné zakázce.

Z obsahu nabídky uchazeče je zřejmé, že uchazeč nedoložil doklad o oprávnění k podnikání, jeho nabídka obsahuje pouze výpis z obchodního rejstříku.

Kvalifikační předpoklad pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání - viz § 2b odst. 1 písm. a) zákona. Splnění tohoto kvalifikačního předpokladu prokazuje uchazeč dokladem o oprávnění k podnikání, tedy živnostenským listem nebo koncesní listinou.

Z obsahu nabídky uchazeče je zřejmé, že uchazeč nedoložil doklad o oprávnění k podnikání, v jeho nabídce je pouze výpis z obchodního rejstříku. Tato listina však není dokladem o oprávnění k podnikání, je pouze dokladem, potvrzujícím skutečnosti, uvedené v obchodním rejstříku.

Zadavatel tedy postupoval v souladu se zveřejněnými podmínkami soutěže a v souladu se zákonem, když uchazeče pro nesplnění kvalifikačního předpokladu vyloučil.

Co se týká dalších námitek uchazeče, které směřují k procesním nedostatkům průběhu veřejné zakázky a proti úkonům zadavatele, odkazuje orgán dohledu na znění § 53 odst. 3 zákona, podle něhož takové námitky nemůže podat uchazeč, který byl z účasti na veřejné zakázce vyloučen. Z tohoto důvodu se jimi orgán dohledu nemůže zabývat v řízení, jehož účelem je přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče. Protože však orgán dohledu shledal v postupu zadavatele ve věci úkonů, které učinil při zadání a v průběhu veřejné zakázky, porušení zákona, zahájí správní řízení z vlastního podnětu.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad do 15 dnů od jeho oznámení k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 13, Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5
2. AMBA, spol. s r.o., Malín 11, 284 05 Kutná Hora