

## R o z h o d n u t í

Č.j.: S 187-R/99-VP/140/BT

V Praze dne 23.8.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 16.8.1999 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Domov mládeže Tábor, se sídlem Komenského 2235, 390 01 Tábor, zastoupeného Mgr. Janem Dubským, ředitelem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „rekonstrukci a modernizaci školní kuchyně v Domově mládeže“, zadané dne 19.5.1999 ve smyslu § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., takto

### r o z h o d í

rozhodnutím zadavatele - Domov mládeže Tábor, se sídlem Komenského 2235, 390 01 Tábor, zastoupeného Mgr. Janem Dubským, ředitelem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „rekonstrukci a modernizaci školní kuchyně v Domově mládeže“ ze dne 16.6.1999 byl porušen zákon a proto se ukládá zadavateli podle ustanovení § 62 odst. 1 za porušení ustanovení § 49, odst. 5, § 56, odst. 2 a § 68, odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., pokuta ve výši 20.000,- Kč ( slovy dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně, č. 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 18799140.

### O d ů v o d ň ě n í

Domov mládeže Tábor, se sídlem Komenského 2235, 390 01 Tábor, zastoupený Mgr. Janem Dubským, ředitelem ( dále jen „zadavatel“) , vyhlásil dne 19.5.1999 veřejnou zakázku na „rekonstrukci a modernizaci školní kuchyně v Domově mládeže“ ve smyslu § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. V soutěžní lhůtě obdržel zadavatel 5 nabídek, z nichž žádná nebyla vyloučena z další účasti ve veřejné zakázce, jak vyplývá ze zápisu z jednání komise na vyhodnocení nabídek ze dne 15.6.1999.

Dne 16.6.1999 zaslal zadavatel uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, resp. oznámení o přijetí či nepřijetí nabídky. Toto oznámení přijal i uchazeč ANTICORO, spol. s r.o., se sídlem Sezimovská 482, 391 56 Tábor – Měšice, zastoupená jednatelem společnosti, Ing. Jaroslavem Hronem, ( dále jen „uchazeč“ ), datum doručení není známo, neboť písemnost nezaslal zadavatel doporučeně na doručenkou. Dne 23.6.1999 podal odmítnutý uchazeč námítky, které zadavatel zamítl dne 28.6.1999 jako neoprávněné.

Dne 7.7.1999 obdržel orgán dohledu od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Dne 19.8.1999 svým rozhodnutím č.j.158-R/99-872/140/BT orgán dohledu návrh uchazeče zamítl pro nesplnění náležitostí návrhu.

Dne 16.8.1999 zahájil orgán dohledu správní řízení z vlastního podnětu, neboť v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky zjistil nedostatky.

Účastníci řízení:

- a) Domov mládeže Tábor, se sídlem Komenského 2235, 390 01 Tábor, zastoupený ředitelem, Mgr. Janem Dubským,
- b) ANTICORO, spol. s r.o., se sídlem Sezimovská 482, 391 56 Tábor – Měšice, zastoupená jednatelem společnosti, Ing. Jaroslavem Hronem,
- c) Ing. Jaroslav Krejčí, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jaroslav Krejčí – AGROREAL, se sídlem Brněnská 30, 591 10 Žďár nad Sázavou,
- d) ASIM gastro, s.r.o., se sídlem Slovanského bratrství 1664, 391 01 Pelhřimov, zastoupená jednatelem společnosti, Ing. Martinem Švárou,

Při šetření Úřad zjistil že zadavatel při hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem. Jako kritéria si zadavatel stanovil:

- 1) zkušenosti s realizací obdobných děl
- 2) cenu za dílo
- 3) dobu plnění veřejné zakázky
- 4) kvalifikaci uchazeče

Kritéria byla uvedena v sestupném pořadí a měla se hodnotit komplexně.

Ze zápisu komise pro posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že komise vybrala nabídku s nejvyšší cenou a to na základě pouhého hlasování. Zápis z jednání komise na hodnocení nabídek neuvádí, zda a jak jednotliví členové komise hodnotili tu kterou nabídku podle zveřejněných kritérií hodnocení. V předloženém zápisu o posouzení a hodnocení nabídek chybí interpretace hodnocení jednotlivých nabídek podle zveřejněných kritérií hodnocení. Komise vůbec nezdůvodnila svůj výběr a neprokázala, že byla vybrána objektivně nejvhodnější nabídka. Tím zadavatel porušil zákon v § 49, odst. 5, kde se stanoví, že doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c, popřípadě **podle kritérií** stanovených v zadání nebo kvalifikační dokumentaci. Z hodnocení, které předložil zadavatel formou zápisu komise pro posouzení a hodnocení nabídek však není zřejmé, že zadavatel vskutku hodnotil jednotlivé nabídky podle jím vyhlášených kritérií a jak každá nabídka při hodnocení podle stanovených kritérií obstála.

Úřad zjistil pochybení zadavatele i v tom, že zadavatel nezasílal písemnosti způsobem, který mu ukládá zákon v § 68 odst. 2. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, respektive oznámení o tom, že uchazeč nebyl vybrán, rozesílal zadavatel jako obyčejnou listovní zásilku, o přezkoumání námitek uchazeče uvědomil zadavatel uchazeče pouze doporučeným dopisem. V obou případech je datum doručení písemnosti důležité pro běh lhůt k uplatnění práva uchazeče na podání námitek podle § 55 zákona a pro podání návrhu u orgánu dohledu podle § 57 zákona, tyto lhůty se počítají ode dne doručení. Zadavatel rovněž porušil ust. § 56, odst. 2 zákona, neboť ve své odpovědi na uchazečovu námitku nepoučil uchazeče o možnosti podat do sedmi dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu.

Z výše uvedených důvodů rozhodl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad do 15 dnů od jeho oznámení předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

- a) Domov mládeže Tábor, se sídlem Komenského 2235, 390 01 Tábor,
- b) ANTICORO, spol. s r.o., se sídlem Sezimovská 482, 391 56 Tábor – Měšice,
- c) Ing. Jaroslav Krejčí, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jaroslav Krejčí – AGROREAL, se sídlem Brněnská 30, 591 10 Žďár nad Sázavou,
- d) ASIM gastro, s.r.o., se sídlem Slovanského bratrství 1664, 391 01 Pelhřimov,