

## R o z h o d n u t í

Č.j.: S 184 -R/99-VP/140/B

V Praze dne 9.8.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 6.8.1999 podle ustanovení § 57 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Město Letohrad, se sídlem Komenského 41, 561 51 Letohrad, zastoupeného starostou města, Petrem Šilarem, o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Zajištění činností technických služeb ve městě Letohrad a jeho částech“, vyhlášené dne 17.3.1999 v Obchodním věstníku č. 11/99 pod značkou 071158 -11/99, takto

## r o z h o d í

Rozhodnutím Města Letohrad, se sídlem Komenského 41, 561 51 Letohrad, ze dne 1.6.1999 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Zajištění činností technických služeb ve městě Letohrad a jeho částech“ byl porušen zákon a proto se ve smyslu § 59, písmeno a) zákona č. 199/94 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/96 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., toto rozhodnutí **ruší** a zadavateli se ukládá provést nové zadání veřejné zakázky, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## O d ů v o d n ě n í

Město Letohrad, se sídlem Komenského 41, 561 51 Letohrad, zastoupené starostou města, Petrem Šilarem, dále jen „zadavatel“, vyhlásil v Obchodním věstníku č. 11/99 dne 17.3.1999 pod značkou 071158-11/99 obchodní veřejnou soutěž na „Zajištění činností technických služeb ve městě Letohrad a jeho částech“. V soutěžní lhůtě obdržel zadavatel 6 nabídek.

Komise pro otevírání obálek s nabídkami na svém jednání dne 26.4.1999 zkontrolovala úplnost nabídek a z dalšího posuzování a hodnocení vyřadila nabídku, došlou pod pořadovým číslem 3 – stavební firma Novotný a spol., Podměstí 136., Letohrad. Tato nabídka po formální stránce nespĺňovala soutěžní podmínky.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek, jmenovaná dne 15.4.1999, jednala dne 6.5.1999 a dne 18.5.1999. Výsledkem posouzení a hodnocení nabídek bylo stanovení pořadí nabídek, přičemž jako nejvhodnější nabídku shledala komise nabídku KASS, v.o.s. Letohrad.

Dne 1.6.1999 sděluje statutární orgán zadavatele formou rozhodnutí výběr nejvhodnější nabídky jak vybranému uchazeči, tak i uchazečům, kteří se umístili na druhém a třetím místě. Dne 9.6.1999 podávají Technické služby města Kroměříže, se sídlem Kaplanova 2959, 767 11 Kroměříž, zastoupené ředitelem Leo Berkou, dále jen „uchazeč“, námitku proti rozhodnutí zadavatele o pořadí nabídek. Uchazeč má pochybnosti o tom, zda byla vybrána nejvhodnější nabídka. Statutární orgán zadavatele námitku uchazeče přezkoumal a námitce nevyhověl. Rozhodnutí o přezkoumání námitky zaslal zadavatel uchazeči dopisem ze dne 17.6.1999 na doručenkou, doručení vykázáno dne 21.6.1999.

Dne 28.6.1999, v zákonem stanovené lhůtě, obdržel orgán dohledu od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Dne 2.8.1999 rozhodl orgán dohledu svým rozhodnutí č.j. S 145 - R/99 – 824/140/BT o zastavení správního řízení, neboť uchazeč nezaplatil ve lhůtě správní poplatek. Dne 6.8.1999 zahájil orgán dohledu řízení z vlastního podnětu, neboť shledal v zadavatelově postupu pochybení, pro která nemohla být vybrána objektivně nejvhodnější nabídka.

Účastníci řízení:

- a) Město Letohrad, se sídlem Komenského 41, 561 51 Letohrad, zastoupené starostou města, Petrem Šilarem,
- b) Technické služby města Kroměříže, se sídlem Kaplanova 2959, 767 11 Kroměříž, zastoupené ředitelem, Leo Berkou,
- c) KASS v.o.s, se sídlem Letohrad – Orlice 243, 561 51 Letohrad, zastoupená jednatelem společnosti, Jiřím Adamcem,
- d) BOCUS a.s., se sídlem Letohrad – Orlice 282, 561 51 Letohrad zastoupená předsedou představenstva, Ing. Ferdinandem Stejskalem.

Úřad přezkoumal podle § 57 a násl. zákona č.199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení ve spojení s ustanovením § 61 zákona dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele a došel k následujícímu závěru:

Ve vyhlášené obchodní veřejné soutěži je pod písmenem A, bod č.3 - Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče – uvedeno, jaké kvalifikační a další předpoklady ( písmeno a) až c) k písm. A. bodu č. 3 soutěže) musí uchazeč splňovat a jakým způsobem je musí prokazovat. Výslovně je uvedeno, že kvalifikační a další předpoklady musí být součástí nabídky každého uchazeče.

Po prostudování předložených nabídek však Úřad zjistil, že pouze jedna nabídka splňovala požadavek zadání na prokázání kvalifikačních předpokladů, a ta nabízela zajištění pouze části poptaných služeb ve smyslu písmene B, bod č. 5 vyhlášené obchodní veřejné soutěže. Další nabídky, včetně nabídky uchazeče, který podal námitky, nebyly úplné a tedy neměly být po kontrole úplnosti předmětem posuzování a hodnocení. Jednotlivé nabídky mají následující nedostatky:

- nabídka č. 1 – KASS v.o.s.,
- předložená živnostenská oprávnění neumožňují provádět všechny ty činnosti, které uchazeč nabízí,
- neuvedeny reference

- nabídka č. 2 – Technické služby města Kroměříže,
  - předložená zřizovací listina je neúplná, není v ní uveden statutární zástupce, z čehož vyplývá, že není zřejmé, že osoba, která podepsala nabídku i jednotlivá čestná prohlášení, je oprávněná k takovému jednání,
  - nepředloženo živnostenské oprávnění k nabízeným činnostem,
- nabídka č. 4 – BOCUS, a.s.,
  - předložená živnostenská oprávnění neumožňují provádět nabízené práce,
  - neuvedeny reference,
- nabídka č. 6 – J.Kapalčík – GI, Miloš Doleček a Pavel Haupt,
  - předložená živnostenská oprávnění neumožňují provádět všechny druhy nabízených prací,
  - neuvedeny reference,

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že ani jeden ze jmenovaných uchazečů nepodal kompletní nabídku ve smyslu zadání a že tedy žádná z těchto nabídek neměla být dále hodnocena a posuzována.

Kvalifikační předpoklad pro plnění veřejné zakázky, uvedený v § 2b, odst.1 , písm. a) zákona splňuje uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání. Uchazeč je povinen prokázat, že má oprávnění k vykonávání těch činností nebo prací, které jsou předmětem veřejné zakázky. Splnění tohoto kvalifikačního předpokladu prokazuje podle § 2c odst.1 zákona dokladem o oprávnění k podnikání. Tím je živnostenský list a koncesní listina, to vše buď v originále nebo formou ověřeného stejnopisu. Živnostenské listy, které předložili uchazeči, buď vůbec neumožňují provádět práce, resp. služby, které zadavatel požaduje, nebo pokrývají pouze část poptávaných činností, prací a služeb, i když uchazeči nabízejí provádění všech služeb v oblastech, které jsou vymezeny v předmětu plnění veřejné zakázky. V těchto živnostenských listech jsou uvedeny předměty podnikání, které neodpovídají činnostem, které jako budoucí dodavatel bude zajišťovat a které jsou předmětem plnění veřejné zakázky.

Uchazeč Technické služby města Kroměříže ani oprávnění k podnikání nepředložil. Zřizovací listina příspěvkové organizace totiž není oprávněním k podnikání ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek. Příspěvkové organizace jsou zřizovány jako neziskové organizace a neprovozují svoji činnost za účelem dosažení zisku. Pokud by však provozovaly činnost, jejímž účelem by bylo dosažení zisku, pak by tato činnost naplňovala pojmové znaky živnosti podle § 2 zák.č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání ( živnostenský zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků. Tuto činnost by bylo lze provádět pouze na základě příslušného živnostenského oprávnění.

Co se týká požadavku zadavatele na předložení informací o významných zakázkách, uskutečněných uchazečem, zjistil Úřad, že v nabídce uchazeče KASS v.o.s. vůbec tyto informace nejsou. Technické služby města Kroměříž reference předložily, rovněž tak uchazeč REKULT s.r.o., ostatní uchazeči tomuto požadavku nevyhověli. Jestliže si zadavatel stanovil, že reference a zkušenosti firmy s odbornými zakázkami budou prvním hodnotícím kritériem, a přitom vybere uchazeče, který tyto reference ani nedoloží, pak je hodnověrnost takového výběru zpochybněna.

Úřad konstatuje, že v proběhlé obchodní veřejné soutěži došlo k porušení zákona tím, že komise pro otevírání obálek nesprávně posoudila úplnost nabídek z hlediska požadavků ve vyhlášených podmínkách soutěže a že uchazeče, kteří jednak neprokázali kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky a dále nesplnili požadavek dalších

předpokladů pro plnění veřejné zakázky, nevyřadila z dalšího posuzování a hodnocení jako neúplné. Zadavatel měl pak příslušné uchazeče vyloučit z další účasti v obchodní veřejné soutěži. To se nestalo a neúplné nabídky uchazečů byly přesto hodnoceny a byla vybrána nejvhodnější nabídka.

Z uvedených důvodů rozhodl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad do 15 dnů od jeho oznámení předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

- a) Město Letohrad, se sídlem Komenského 41, 561 51 Letohrad
- b) Technické služby města Kroměříže, se sídlem Kaplanova 2959, 767 11 Kroměříž
- c) KASS v.o.s., se sídlem Letohrad – Orlice 243, 561 51 Letohrad
- d) BOCUS a.s., se sídlem Letohrad – Orlice 282, 561 51 Letohrad



