

Rozhodnutí

Čj.: S 122/99-717//140/ BT

V Praze dne 26. 7. 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 14.6.1999 ve smyslu ustanovení § 57 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č.93/1998 Sb. na základě návrhu uchazeče – A.S.A., spol. s r.o. se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, zastoupená Ing. Petrem Vokřálem, jednatelem společnosti, a Ing. Tomášem Antalem, prokuristou společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Město Hořice, se sídlem Jungmannova 342, 508 19 Hořice, zastoupené starostou města, Mgr. Ladislavem Vrbou, o námitkách uchazeče proti výběru nejhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Svoz a likvidace komunálního odpadu v Hořicích“, zadané dne 23.4.1999 výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., takto

r o z h o d n u t í

rozhodnutí zadavatele – Město Hořice, se sídlem Jungmannova 342, 508 19 Hořice, ze dne 19.5.1999 o výběru nejhodnější nabídky se v souladu s ustanovením § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č.148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **r u š í** a zadavateli se ukládá provést nové zadání veřejné zakázky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Hořice, se sídlem Jungmannova 342, 508 19 Hořice, zastoupené Mgr. Ladislavem Vrbou, starostou města, (dále jen „zadavatel“), vyhlásil ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/94 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., (dále jen „zákon“), dne 23.4.1999 pod č.j. 31/INV/99/Km výzvu více zájemcům k podání nabídky ve veřejné zakázce „Svoz a likvidace komunálního odpadu v Hořicích“. Výzvou oslovil šest zájemců, ve stanovené lhůtě obdržel šest nabídek, přičemž jednu nabídku podala firma EZOP, s.r.o, se sídlem Školní 1396, 543 01 Vrchlabí, která nebyla mezi oslovenými subjekty. Tuto nabídku zadavatel bez hodnocení, neotevřenou, vrátil zástupci firmy.

Dne 12.5.1999 se konalo otevírání obálek, zadavatelem pověřená komise vyloučila z další účasti ve veřejné zakázce neúplné nabídky. Dne 17.5.1999 se konalo posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel vyhodnotil jako nabídku nejlépe splňující požadavky výzvy nabídku uchazeče Marius Pedersen, a.s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 01 Hradec Králové. Dne 19.5.1999 pod zn. 56/INV/99/Km oznámil zadavatel firmě .A.S.A., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha (dále jen „uchazeč“), že její nabídka nebyla vybrána.

Uchazeč dne 25.5.1999 podal námitku proti rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky. Zadavatel dne 3.6.1999 námitku uchazeče přezkoumal a nevyhověl jí. Uchazeč zamítnutí námitky obdržel dne 7.6.1999. Dne 14.6.1999, tedy v zákonné lhůtě, obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, dále jen Úřad, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky a na zrušení výsledků veřejné zakázky. Uchazeč má pochybnosti jak o regulérnosti průběhu celého řízení o veřejné zakázce, tak o výběru a výsledku veřejné zakázky.

Uchazeč v návrhu poukazuje na následující nedostatky:

- 1) firma RUND nesplnila požadavek kvalifikačních předpokladů, neměla souhlas pro podnikání s nebezpečnými odpady pro okr. Jičín, v její nabídce chyběl harmonogram zahájení prací, chyběla čestná prohlášení statutárních orgánů, kritérium bodu č.5 písm. b) zadávací dokumentace nebylo řádně zdokumentováno, zadavatel měl nabídku tohoto uchazeče vyloučit z další účasti ve veřejné zakázce již po otevření obálek,
- 2) zadavatel se dopustil dalších procesních pochybení tím, že v oznámení o výběru nevhodnější nabídky nesdělil ostatním uchazečům informace o vybraném uchazeči, o nabídkových cenách uchazečů umístěných na 1., 2., a 3. pořadí, v oznámení o výběru nevhodnější nabídky chybělo poučení o možnosti podat námitky,
- 3) uchazeč žádá o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky, má za to, že jeho nabídky nebyla správně hodnocena, odvolává se na § 38 odst. 1, větu druhou zákona, podle níž právě jeho nabídky nejlépe splňuje kritéria soutěže, zadavatel opomněl zdůvodnit, proč jeho nabídka nebyla akceptována.

Na základě těchto skutečností žádá uchazeč, aby orgán dohledu přezkoumal rozhodnutí zadavatele ze dne 3.6.1999, jimž zadavatel přezkoumal námitky uchazeče a aby výsledky této veřejné zakázky zrušil.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 15.6.1999 k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uvádí, že podle jeho názoru byly námitky proti jeho rozhodnutí neopodstatněné, zadavatel provedl výběr objektivní a že zvítězila pro zadavatele nevhodnější nabídka.

Účastníci řízení:

- a) Město Hořice, se sídlem Jungmannova 342, 508 19 Hořice, zastoupené starostou města, Mgr. Ladislavem Vrbou,
- b) A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, zastoupená jednatelem společnosti, Ing. Petrem Vokřálem a prokuristou společnosti, Ing. Tomášem Antalem,
- c) Marius Pedersen, a.s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 01 Hradec Králové, zastoupený ředitelem společnosti, Ing. Miroslavem Kvapilem,

Úřad přezkoumal podle § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst.1 a § 34 zákona č.71/1967 Sb. o správním řízení, ve spojení s ustanovením § 61 zákona dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k těmto závěrům:

Ad 1) Zadavatel nepostupoval správně, když nabídku uchazeče LADISLAV RUND – svaz odpadků, nevyločil z jednání o veřejné zakázce již po otevření obálek, neboť, jak on sám konstatuje, nabídka vykazovala nedostatky. Tím, že zadavatel přesto umožnil tomuto

uchazeči další účast na veřejné zakázce a vyloučil ji teprve ve fázi vlastního výběru, zpochybnil regulérnost průběhu veřejné zakázky. K tomu Úřad dodává, že otázka vyloučení tohoto uchazeče je předmětem samostatného správního řízení.

Ad 2) Pro oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, pokud se jedná o zadání veřejných zakázek podle části III. zákona, tj. jiné způsoby zadání veřejných zakázek, nestanovuje zákon zvláštní formu. V § 49 odst. 4 zákona se říká, že výběr nejvhodnější nabídky musí zadavatel oznámit všem uchazečům. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel nemá za povinnost sdělit uchazečům informace o vybraném uchazeči, o nabídkových cenách uchazečů umístěných na druhém a třetím pořadí, nemusí ani uvádět poučení o možnosti podat opravný prostředek, neboť se jedná o oznámení, nikoliv o rozhodnutí.

Ad 3) Jak uvedeno výše, v případě zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona nemá zadavatel za povinnost postupovat podle části druhé zákona a tedy argumentace uchazeče s odkazem na § 38 odst. 1) není na místě. Zákon ukládá zadavateli uzavřít smlouvu s tím uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku podle stanovených kritérií hodnocení nabídek. Nemá ani za povinnost uvádět, proč nabídky jiných uchazečů nebyly vybrány.

Při zkoumání oprávněnosti uchazečových námitek, uvedených pod bodem 3 jeho podání, shledal orgán dohledu zásadní nedostatek uvedeného výběrového řízení, a to nesprávně zvolená kritéria hodnocení.

Zadavatel v zadání výzvy stanovil způsob hodnocení nabídek podle více kritérií:

1. Výše cenové nabídky bez DPH – smluvní cena
2. Reference firmy a osobní zkušenost zadavatele s uchazeče
3. Komplexnost nabídky
4. Dodržení termínu zahájení plnění

Úřad k tomu uvádí:

Kritérium č.1 je stanoveno nepřesně. Nabídkovou cenou se podle § 6 odst. 2 zákona rozumí **celková cena** zakázky. Zadavatel musí nabídky uchazečů hodnotit podle celkové výše nabídkové ceny. Zadavatel sice požaduje v příloze č. 1 k výzvě specifikovat cenu nabídky podle druhu a četnosti poskytovaných služeb, a v tomto bodě jsou nabídky uchazečů porovnatelné, avšak nestanovil si jako kritérium hodnocení celkovou cenu nabídky. Nemohl pak hodnotit celkovou cenu nabídky za měsíc či rok, ale pouze ceny jednotlivých druhů poskytovaných služeb, tedy ceny za dílčí plnění.

Kritéria č. 3 a č 4 jsou zvolena zcela nevhodně. V obou případech se jedná o podmínku, kterou buď uchazeč splní nebo ne, avšak nelze jim přiřadit různé hodnoty v rozsahu zvoleného způsobu hodnocení. Zadavatel pak fakticky nemůže nabídky hodnotit a nemůže tedy zjistit, která nabídka nejvíce odpovídá jeho požadavkům.

Z uvedených důvodů konstatuje Úřad, že zadavatel nemohl vybrat objektivně nejvhodnějšího uchazeče, neboť byla špatně zvolena hodnotící kritéria. Dále Úřad zjistil, že samotný průběh hodnocení je neprůkazný, neboť ze stručného zápisu o výsledku hodnocení nevyplývá, jak členové komise hodnotili jednotlivé nabídky. Zadavatel porušil zákon i tím, že umožnil posuzování nabídky, která měla být vyloučena. Úřad rovněž upozorňuje zadavatele na to, že pod pojmem reference se rozumí konkrétní písemná vyjádření, dobrozdání či posudky, nikolivěk pouhý výčet prováděných akcí nebo smluvních partnerů.

S ohledem na zjištěné nedostatky, které jsou popsány výše, a které vedly ke zpochybnění průběhu i výsledku jednání o veřejné zakázce, rozhodl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt.přihr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

- a) Město Hořice, se sídlem Jungmannova 342, 508 19 Hořice,
- b) A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8,
- c) Marius Pedersen, a.s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 01 Hradec Králové,