

Č.j.: S 147-R/99-838/140/an

V Praze dne 24. 8. 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., dne 7.7.1999 na návrh uchazeče P.A.S. Praha, a.s., se sídlem Na dlouhém lánu 11, 160 00 Praha 6, zast. předsedou představenstva Ing. Jiřím Wolfem, práv. zast. na základě plné moci ze dne 16.6.1999 JUDr. Janou Zázvorkovou, se sídlem Běhounkova 2302, 150 00 Praha 5 o přezkoumání rozhodnutí Městské části Praha 6, se sídlem Čs. Armády 23, 160 52 Praha 6, zastoupené starostou MUDr. Pavlem Bémem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Zabezpečení péče o státní majetek, zařazený v prozatímní správě podle vyhlášky č. 61/1986 Sb.“, zadané ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., výzvou ze dne 13.5.1999

rozhodl :

správní řízení se v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

Odůvodnění :

Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, zastoupená starostou MUDr. Pavlem Bémem (dále jen „zadavatel“), vyzvala dne 13.5.1999 7 zájemců k podání nabídky na „Zabezpečení péče o státní majetek, zařazený v prozatímní správě podle vyhlášky č. 61/1986 Sb.“, ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., (dále jen „zákon“). Ve lhůtě k předložení nabídek do 31.5.1999 obdržel zadavatel 4 nabídky. Jeden uchazeč byl zadavatelem vyloučen pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Na základě hodnocení ze dne 3.6.1999 komise, jmenované zadavatelem, rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. Oznámení ze dne 11.6.1999 o výběru nejvhodnější nabídky obdržel se sídlem Na dlouhém lánu 11, 160 00 Praha 6, zastoupenému předsedou představenstva Ing. Jiřím Wolfem, práv. zast. JUDr. Janou Zázvorkovou, se sídlem Běhounkova 2302,

150 00 Praha 5 (dále jen „uchazeč“) dne 14.6.1999. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč námitky, které zadavatel obdržel dne 17.6.1999. Ve smyslu § 56 zákona starosta námitky přezkoumal a rozhodnutím, které právní zástupce uchazeče převzal dne 2.7.1999, je odmítl. Dne 7.7.1999 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek (dále jen „Úřad“) od uchazeče návrh na zahájení řízení na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. V návrhu uchazeč uvádí, že:

- a) zadavatel vybral nejméně výhodnou nabídku a to nabídku AUSTIS, s.r.o. jejíž cenová nabídka byla 210 000,- Kč, přestože cenová nabídka společnosti P.A.S. PRAHA, a.s. byla 140 000,- Kč nebo firmy Dluhoš 130 000,- Kč. Cena byla zadavatelem uváděna jako nejdůležitější kritérium a zvítězila firma s nejvyšší cenou. cena měla být kritériem určujícím.
- b) jako další kritérium zadavatel uvedl zkušenost uchazečů se správou obdobných nemovitostí a tuto zkušenost prověřoval na místě pouze u společnosti AUSTIS, s.r.o. V objektu spravovaném uchazečem nikdo od zadavatele nebyl. Dále je poukazováno na podjatost místostarosty ing. Víhana a to proto, že neobjektivně bodoval nebo přímo přizpůsoboval bodování ve prospěch kandidáta AUSTIS, s.r.o. v čemž je spatřováno porušení § 32 zákona. Zadavatel porušil i ust. § 39 odst. 2 zákona tím, že v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neuvedl uchazeče, jejichž nabídky se umístily na druhém a třetím pořadí, vč. nabídkových cen. Na základě toho se uchazeč domáhá provedení nového výběru.

Dne 7.7.1999 bylo ve smyslu § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

Dne 11.8.1999 obdržel Úřad doplnění k zahájenému řízení od uchazeče, ve kterých v podstatě opakuje skutečnosti obsažené v návrhu, týkající se výpovědi zdravotního rady.

K návrhu uchazeče zaslal uchazeč AUSTIS, spol. s r.o. vyjádření ze dne 11.8.1999 ve kterém uvádí, že celý proces výběrového řízení proběhl v naprostém souladu se zákonem a zcela korektně. Dále se uvádí, že všichni uchazeči měli dostatek možností a času k tomu, aby své nabídky řádně připravili tak, aby přesvědčili zadavatele, že jejich nabídka je nabídkou nejvýhodnější a nejkompaktnější. Pokud jde o cenovou nabídku společnosti AUSTIS, spol. s r.o. pak, její cenová nabídka nebyla v žádném případě 210 000,- Kč, jak je nesprávně uvedeno v návrhu společnosti P.A.S. PRAHA, a.s., ale společnost AUSTIS, spol. s r.o. nabídla nejvýhodnější nabídku za správu předmětných nemovitostí, kdy nabídla částku 73 500,- Kč vč. DPH, s tím, že na rozdíl od společnosti P.A.S. PRAHA, a.s. a ostatních uchazečů nabídla i nadstandardní služby mimo hlavní zakázky a tento návrh vedlejších zakázek byl přesně specifikován v podkladech. Jednalo se např. o provoz vrátnice, provoz telefonní centrály, ostrahu polikliniky, úklid polikliniky, domovnictví. Zadavatel správně posoudil nabídku, která byla rozdělena na hlavní zakázku a vedlejší zakázku, přičemž pokud se týká hlavní zakázky, pak cena, kterou společnost AUSTIS, spol. s r.o. nabídla byla výrazně nejvýhodnější. Vedlejší zakázka byla strukturována tak, že se počítalo s tím, že mandant nebude vyžadovat tyto nadstandardní služby komplexně, nýbrž případně pouze ty služby, o které bude mít zájem.

Účastníci správního řízení:

1. Městská část Praha 6, se sídlem Čs. Armády 23, 160 52 Praha 6, zastoupená starostou MUDr. Pavlem Bémem,
2. Ing. Petr Dluhoš, podnikající pod obchodním názvem Ing. Petr Dluhoš - poradenská služba, s místem podnikání Láskova 1793/21, 148 00 Praha 4,
3. AUSTIS, spol. s r.o., se sídlem Dalejská 680, 150 00 Praha 5, zastoupenému Karlem Jandou, jednatelem,

4. P.A.S. Praha, a.s., se sídlem Na dlouhém lánu 11, 160 00 Praha 6, zast. předsedou představenstva Ing. Jiřím Wolfem, práv. zast. JUDr. Janou Zázvorkovou, se sídlem Běhounkova 2302, 150 00 Praha 5.

Dne 29.7.1999 požádal Úřad uchazeče o úhradu správního poplatku v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeč převzal tento platební výměr dne 6.8.1999. Vzhledem k tomu, že uchazeč v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru poplatek nezaplatil, Úřad správní řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 6 odst. 3 zákona ČNR č. 368/1992 Sb. zastavuje.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
2. Ing. Petr Dluhoš, Láskova 1793/21, 148 00 Praha 4
3. AUSTIS, spol. s r.o., Dalejská 680, 150 00 Praha 5
4. JUDr. Jana Zázvorková, Běhounkova 2302, 150 00 Praha 5