

Č.j.: S 144-R/99-833/140/ZH

V Praze dne 30. srpna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2.7.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče - IBM Česká republika, spol. s r.o., se sídlem Murmanská 4/1475, 100 00 Praha 10, zastoupeného jednatelem a generálním ředitelem Ing. Zdeňkem Příbylem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách č.j. 3017/1999-11 ze dne 23.6.1999 proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Technické vybavení (výpočetní technika) katastrálních úřadů pro informační systém katastru nemovitostí“, vyhlášené Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, se sídlem Hybernská 2, pošt. příhrádka 459, 111 21 Praha 1, zastoupeným předsedou úřadu Ing. Jiřím Šímou, CSc., zveřejněné v Obchodním věstníku č. 50/1998 dne 16.12.1998, pod zn. 067664-50/98, takto

r o z h o d l i :

návrh uchazeče – IBM Česká republika, spol. s r.o., se sídlem Murmanská 4/1475, 100 00 Praha 10, ze dne 1.7.1999 na přezkoumání rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, byl shledán důvodným a proto se ve smyslu ust. § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ruší rozhodnutí zadavatele obchodní veřejné soutěže – Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, se sídlem Hybernská 2, pošt. příhrádka 459, 111 21 Praha 1, ze dne 10.6.1999, pod č.j. 2318/1999-24, o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli se ukládá provést nový výběr do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Český úřad zeměměřický a katastrální, se sídlem Hybernská 2, pošt. příhrádka 459, 111 21 Praha 1, zastoupený předsedou úřadu Ing. Jiřím Šímou, CSc. (dále jen „zadavatel“), ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1, zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) vyhlásila obchodní veřejnou soutěž, zveřejněnou v Obchodním věstníku č. 50/98 pod zn. 067664-50/98 ze dne 16.12.1998 na „Technické vybavení (výpočetní technika) katastrálních úřadů pro informační systém katastru nemovitostí“. Bylo požadováno složení jistoty ve výši 10 mil. Kč. V době zahájení správního řízení byla jistota uchazeče, který podal návrh na přezkoumání u orgánu dohledu nadále složena u zadavatele obchodní veřejné soutěže. V soutěžní lhůtě, tj. do 22.1.1999 do 10.00 hod. podalo své nabídky 7 uchazečů. K otevírání

obálek nabídek došlo dne 22.1.1999. Z dalšího projednání byly vyloučeny 2 nabídky uchazečů.

Rozhodnutí o vyloučení z další účasti oznámil zadavatel svým dopisem ze dne 22. ledna 1999 pod č.j. 319/1999-24. Dne 28.1.1999 se uskutečnilo první zasedání komise pro posouzení a hodnocení nabídek a během své činnosti se sešla na dalších zasedáních (druhé, v termínech - 29.1.1999, 2.2. až 4.4.1999, 12.2.1999, 24.2.1999, 9.3.1999) a třetí zasedání komise se uskutečnilo v termínech – 2.6. až 6.6.1999, a 7.6. až 8.6.1999. Jako nezávislý odborník byl k jednání komise přizván Ing. Petr Pořický. Zadávací lhůta byla určena na 90 dní. Komise hodnotila celkem 6 nabídek, poté co statutární orgán zadavatele rozhodl kladně o námitkách IBM ČR s.r.o. proti vyloučení z další účasti na soutěži a tento uchazeč byl znovu zařazen do výběru nevhodnější nabídky (dopis č.j. 1389/1999-11 ze dne 23.3.1999). Zadavatel akceptoval doporučení komise pro posuzování a hodnocení nabídek na výběr nejvhodnějšího uchazeče a statutární zástupce zadavatele, ředitel Českého úřadu zeměměřického a katastrálního v Praze, svým rozhodnutím ze dne 10.6.1999 pod č.j. 2318/1999-24 a rozeslaného následně dopisem ze dne 11.6.1999 pod č.j. 2319/1999-24, sdělil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Nabídka, která splnila nejlépe kritéria byla zadavatelem určena nabídka Infinity, a.s., se sídlem Staročernská 1766, 530 03 Pardubice, s nabídkovou cenou – varianta A) 244 888 300,- Kč, bez DPH a variantu B) 325 438 445,- Kč, bez DPH. Uchazeč, který podal návrh na přezkoumání řízení u orgánu dohledu, – spol. s r.o., IBM Česká republika, se sídlem Murmanská 4/1475, 100 00 Praha 10, se umístila u varianty A) na 3. místě, s nabídkovou cenou 250 311 481,- Kč, bez DPH a ve variantě B) také na 3. místě, s nabídkovou cenou 292 203 223,- Kč, bez DPH (dále jen „uchazeč“). Uchazeč obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 14.6.1999. Tento uchazeč podal dne 17.6.1999 (bez č.j.) námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel návrh uchazeče obdržel dne 18.6.1999 pod č.j. 3017.

Zadavatel veřejné obchodní soutěže svým dopisem ze dne 23.6.1999 pod č.j. 3017/1999-11 námitkám uchazeče nevyhověl. Uchazeč, převzal zamítnutí námitek dne 25.6.1999. Uchazeč podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky u orgánu dohledu 1.7.1999 bez č.j. Úřad návrh obdržel dne 2.7.1999 pod č.j. 833 (pracoviště Praha) a tímto dnem bylo v souladu s ust. 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 23.7.1999 pod č.j. S 144/99-833/140/ZH.

Úřad vyměřil dne 19.7.1999 pod č.j. S 144-PV/99-833/140 uchazeči platební výměr na úhradu správního poplatku ve výši 100 000,- Kč, v souladu s ust. § 6 odst. 2 zákona ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů se splatností do 15 dnů od doručení platebního výměru. Uchazeč platební výměr uhradil dne 2.8.1999.

V průběhu správního řízení Úřad obdržel od účastníků správního řízení stanoviska od - Infinity, a.s., Pardubice, dne 4.8.1999, zaevidovaný u Úřadu pod č.j. 1019 a od Compaq Computer, s.r.o., Praha 4, dne 4.8.1999, zaevidovaný u Úřadu pod č.j. 1014. Úřad obě stanoviska účastníků správního řízení zohlednil ve správním řízení.

Účastníky správního řízení jsou:

- a) Český úřad zeměměřický a katastrální se sídlem Hybernská 2, pošt. přihrádka 459, 111 21 Praha 1, zastoupený Ing. Jiřím Šímou, CSc., předsedou úřadu,
- b) IBM ČR, spol. s r.o., se sídlem Murmanská 4/1475, 100 00 Praha 10, zastoupený jednatelem a generálním ředitelem Ing. Zdeňkem Přibylem,
- c) Infinity a.s., se sídlem Staročernská 1799, 530 03 Pardubice, zastoupená předsedou představenstva Ing. Tomášem Vymětalem,
- d) Compaq Computer, spol. s r.o., se sídlem Na Pankráci 26, 140 00 Praha 4, zastoupená jednatelem Rudolfem Kozákem.

Způsob posuzování a hodnocení nabídek uchazečů (ze zadávací dokumentace) :

Varianta A)

1. Stabilita a zázemí uchazeče
2. Nabídková cena bez DPH
3. Technická úroveň dodávaného technického vybavení
4. Realizované zakázky obdobného rozsahu a charakteru
5. Servisní podmínky

Varianta B)

1. Stabilita a zázemí uchazeče
2. Nabídková cena bez DPH
3. Technická úroveň dodávaného technického vybavení
4. Realizované zakázky obdobného rozsahu a charakteru
5. Podmínky údržby

Nabídky hodnotila sedmičlenná komise podle uvedených kritérií. Komise byla ustavena v díkci § 31 odst. 3 zákona , vládou ČR. Jednání komise se zúčastnil i přizvaný odborník Ing. Petr Pořícký (8.6.1999). Každým člen komise hodnotil nabídky uchazečů individuálně, s výjimkou nabídkové ceny. Dne 22.6.1999 pod č.j. 2759/1999-11 požádal faxovou zprávou statutární zástupce zadavatele Ing. J.Šíma, CSc., přizvaného odborníka Ing. Petra Poříckého o vyjádření k námitce uchazeče IBM Česká republika, spol. s r.o., týkající se podjatosti člena komise pro posuzování a hodnocení nabídek v díkci ust. § 32 zákona.

Všem pěti kritériím v obou variantách řešení byly přiděleny váhy takto:

Kritérium	Váha
1. stabilita a zázemí uchazeče	10
2. nabídková cena bez DPH	9
3. technické řešení a implementace	8
4. realizované zakázky	7
5. servisní podmínky (A), podmínky údržby (B)	6

Body byly přidělovány jednotlivým kritériím v rozmezí 0 – 10 v celých číslech s výjimkou kritéria č. 2 – nabídková cena. Jako základ pro hodnocení nabídkové ceny byl použit vzorec:

$$Y = 10 \cdot c(\min) / x$$

Kde Y je počet bodů, c(min) je minimální cena po vyloučení mimořádně nízké nabídkové ceny a x je hodnocená nabídková cena konkrétního uchazeče. Hodnota Y byla zaokrouhlena na jedno desetinné místo. Hodnocení všech nabídek bylo vypočteno jako součet součinů bodového hodnocení a váhy. Celkové bodové hodnocení každé nabídky bylo vypočteno jako součet jejich bodových hodnocení ode všech členů komise.

Úřad konstatuje, že při výběru členů komise zadavatel postupoval ve shodě se zákonem.

Uchazeč v návrhu na přezkoumání u orgánu dohledu uvádí, že:

- 1) spatřuje porušení zákona v ust. § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1, konkrétně v tom, že ačkoliv zadavatel požadoval v zadání veřejné obchodní soutěže vypracování dvou variant nabídky, ve svém oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neuvedl svůj výběr podle variant a ani neuvedl, kterou variantu vybral;

- 2) zadavatel se zmiňuje ve svém rozhodnutí o námitkách o 6 kritériích, ačkoliv v zadání bylo uvedeno kritérií 5. Dále vzhledem k tomu, že zadavatel v zadání veřejné obchodní soutěže uložil uchazečům povinnost předložit variantní řešení nabídky, z nichž použití jedné varianty vylučuje použití druhé a ze zadání není jasné, jak navrhovatel bude z těchto variant vybírat. Uchazeč považuje zadávací dokumentaci za nekvalitně připravenou, neboť zadavatel měl stanovit způsob výběru variant a tento výběr zveřejnit. Uchazeč také odmítá argumentace zadavatele obsažené v rozhodnutí o námitkách, totiž, že je pořadí nabídek uchazečů v obou variantách shodné, neboť shodnost pořadí variant u jednotlivých nabídek uchazečů je souhrou náhod, která nemusela nastat. Dále uchazeč odmítá argument zadavatele, který tvrdí, že oznámení o výběru nevhodnější nabídky neukládá zadavateli povinnost oznamovat uchazečům své rozhodnutí o výběru varianty. Uchazeč uvádí, že je popřen cíl zákona o zadávání veřejných zakázek, tj. ochrana veřejných prostředků, transparentnost výběru nabídky a právní jistota účastníků obchodní veřejné soutěže;
- 3) uchazeč po nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zjistil, že hodnocení jeho nabídky podle zadavatelem stanovených kritérií neodpovídá skutečnosti a uvádí svoji interpretaci – tabelární hodnocení nabídek. Uchazeč vyslovuje dále pochyby o postupu komise pro posouzení a hodnocení nabídek, neboť nepostupovala podle zadavatelem definovaných kritérií a jejich vah objektivně. V uvedené zprávě uchazeč postrádá hodnocení jednotlivých členů komise u jednotlivých kritérií;
- 4) uchazeč po nahlédnutí do spisu zjistil, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů si podle ust. § 34 odst. 2, přizvala jako nezávislého odborníka, Ing. Petra Poříckého, konzultanta společnosti EDS, s.r.o., Praha. Uchazeč uvádí, že EDS, s.r.o., a IBM ČR, spol. s r.o., jsou české právní subjekty působící na teritoriu ČR. Uchazeč dále vyslovuje domněnku o podjatosti Ing. P. Poříckého. Současně uchazeč postrádá ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek závěr posouzení nabídek Ing. P. Poříckého;
- 5) uchazeč vzhledem k výše uváděným námitkám se domnívá, že byla porušena jedna ze základních zásad při zadávání veřejných zakázek – zásada rovnosti uchazečů vyplývající z ust. § 11 odst. 1 zákona.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 7.7.1999 pod č.j. 3252/1999-11 uvádí, že:

A) ze zprávy pro posouzení a hodnocení nabídek je zřejmé, že komise hodnotila nabídky uchazečů v souladu s vyhlášenými podmínkami soutěže pro obě varianty samostatně. Pro varianty samostatně také stanovila pořadí nabídek podle výsledku hodnocení. Vzhledem k tomu, že pořadí nabídek je pro obě varianty shodné, oznámil zadavatel uchazečům v oznámení o výběru nevhodnější nabídky pořadí uchazečů bez rozlišení variant neboť zákon zadavateli neukládá povinnost oznamovat uchazečům své rozhodnutí o výběru variant.

B) omylem v rozhodnutí o námitkách uvedl 6 kritérií a trvá – ve shodě s vyhlášenými podmínkami soutěže – na hodnocení podle 5 vyhlášených závazných kritérií. K tabulkám možného hodnocení uchazečů, které jsou součástí návrhu uchazeče na přezkoumání řízení u orgánu dohledu – zadavatel uvádí, že jde o toliko subjektivní názor uchazeče;

C) zadavatel přizval v souladu se zákonem odborníka Ing. Petra Poříckého, který učinil písemné čestné prohlášení o své nepodjatosti. Závěry jeho posouzení nabídek jsou uvedeny v bodě 4 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a spolu s vyjádřením Ing. Poříckého k námitce o podjatosti jsou součástí dokumentace soutěže. Zadavatel s odkazem na způsob hodnocení nabídek a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek nesdílí názor uchazeče, totiž, že postupem zadavatele došlo k porušení zásady rovnosti uchazečů.

Úřad přezkoumal ve shodě s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele veřejné obchodní soutěže. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ust. § 61

zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k následujícím závěrům:

Ad 1, 2) námitek uchazeče – Úřad konstatuje, že zadavatel obchodní veřejné soutěže zaslal v souladu s ust. 39 zákona, dne 11.6.1999 pod č.j. 2319/1999-24 oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ... všem uchazečům o veřejnou zakázku, včetně uvedení pořadí tří uchazečů, kteří se umístili na 1. až 3. místě a včetně uvedení nabídkových cen pro obě varianty, tj. variantu A i variantu B u každého ze tří uchazečů. Explicitní neuvedení varianty, která byla zadavatelem vybrána, je administrativním pochybením zadavatele, které nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel splnil ust. § 39 odst. 2 zákona, tj. v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvedl obchodní jméno, u právnických osob sídlo a místo podnikání uchazečů na 1. až 3. místě, včetně nabídkových cen.

Úřad zkontroloval protokol o otevírání obálek (z 22.1.1999) a zjistil, že s ohledem na ust. § 39 odst. 3, který požaduje uvést v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky seznam všech uchazečů, včetně nabídkových cen, že při otevírání obálek byly sděleny všem uchazečům nabídkové ceny.

Úřad kontrolou podkladů – rozhodnutí zadavatele o námitkách – se ztotožňuje se stanoviskem zadavatele ke správnímu řízení, že omylem a nedopatřením uvedl 6 na místo 5. kritérií vyhlášených v zadávacích a soutěžních podmínkách veřejné obchodní soutěže (bod 11). Jde o administrativní pochybení zadavatele, které však nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Ad 3) a ad 5) námitek uchazeče - Úřad prověřil postup členů komise pro posuzování a hodnocení nabídek uchazečů a konstatuje že, rozhodovací analýza proběhla podle zvolených kritérií a i když nelze vyloučit subjektivní rysy v hodnocení jednotlivých hodnotitelů, Úřad se neztotožňuje s názorem uchazeče o hodnocení nabídek, které neodpovídá skutečnosti resp. vyhlášeným kritériím soutěže.

Hodnocení nabídek probíhalo tak, že všichni členové komise přidělili podle svého uvážení a zde je nesporně vliv subjektivního, osobnostního rozhodovacího kalkulu, který je právem každého řádně jmenovaného člena komise pro posouzení a hodnocení nabídek – jednotlivým nabídkám ve stanovených kritériích. Vlastní akt rozhodování je věcí svědomí a přístupu řádně ustanoveného člena komise. Předem stanovený a zadavatelem zveřejněný způsob hodnocení nabídek je rozhodujícím faktorem pro následné posouzení objektivit výběru nejvhodnější nabídky. Součástí zprávy, resp. její přílohou však musí být stanoviska jednotlivých členů komise pro posuzování a hodnocení nabídek, pokud se liší od závěrů komise jako celku ve smyslu ust. § 33 odst. 3 zákona.

Pořadí nabídek bylo stanoveno podle počtu celkově dosažených bodů, a to samostatně pro variantu A i B.

Pokud jde o tabelární přehledy (modelování situace), které uvádí k podpoře svého návrhu uchazeč, orgán dohledu se jimi nezabýval z důvodu, že nejde o hodnocení komisí resp. členem komise pro posuzování a hodnocení nabídek, který splnil požadavky a kritéria zákona (ust. § 31) a tudíž jde pouze o subjektivní formu hypotetického samohodnocení uchazeče, které není relevantním podkladem pro správní řízení v dané věci.

Úřad naopak za porušení zákona ze strany zadavatele, konkrétně ust. § 37 odst. 1, písm. h) zákona, považuje nedostatečné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky v "Zápisu ze třetího, závěrečného zasedání komise pro posouzení a hodnocení nabídek", ze dne 8.6.1999. Součástí zápisu (bod 8. Výsledek hodnocení jednotlivých nabídek) totiž není dostatečný popis způsobu hodnocení nabídek, jak to vyžaduje zákon v ust. § 37 odst. 1, písm. h), který by měl zahrnovat slovní zdůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek uchazečů podle zvolených kritérií, zejména pak ty případy, kdy jde o významné diference v hodnocení od jednotlivých hodnotitelů pro případnou následnou revizi postupu a tím i objektivnosti výběru. Namísto toho jsou zde uvedeny údaje o uchazečích, nabídkových

cenách, resp. dosažených bodech, což znemožňuje následnou kontrolu správnosti, resp. posouzení objektivnosti výběru nejvhodnější nabídky. Tím výběr nejvhodnější nabídky nebyl proveden transparentně a orgán dohledu nemůže následně posoudit objektivitu výběru. Z provedení hodnocení a ani z vyjádření zadavatele nelze tuto skutečnost ověřit. Přestože komise pro posouzení a hodnocení nabídek vybrala nejvhodnější nabídku na podkladě součtu bodů od jednotlivých hodnotitelů, tj. postupovala v souladu se soutěžními a zadávacími podmínkami, předložená zpráva postrádá slovní komentář hodnocení a porovnání jednotlivých nabídek včetně zdůvodnění zásadně odlišného bodového ohodnocení jednotlivých kritérií. V předloženém zápise je uvedeno ...“Členové komise individuálně vyhodnotili jednotlivé nabídky v obou variantách a poté kolektivně prodiskutovali některé podstatnější rozdíly mezi hodnoceními jednotlivých členů komise“. V předložené dokumentaci však chybí závěry z tohoto projednání.

Tím by mohla být narušena zásada rovnosti uchazečů podle ust. § 11 odst. 1 zákona, tj. že by některý z uchazečů byl zvýhodněn neprokazatelným a zpětně nekontrolovatelným postupem v práci člena komise pro posouzení a hodnocení nabídek v obchodní veřejné soutěži.

Orgán dohledu konstatuje, že došlo k porušení ust. § 37 odst. 1 písm. h zákona, a to nedostatečným slovním zdůvodněním výsledků hodnocení jednotlivých nabídek, což znemožňuje relevantní objektivní přezkoumání u orgánu dohledu.

Ad 4) námitek uchazeče – Úřad prozkoumal předloženou dokumentaci k vyhlášené veřejné obchodní soutěži a konstatuje, že přizvaný odborník Ing. Petr Pořícký byl v souladu s ust. § 34 odst. 2 vyzván k účasti na veřejné obchodní soutěži a že učinil písemné čestné prohlášení o své nepodjatosti. Součástí předložené dokumentace k veřejné zakázce je také faxová výzva statutárního zástupce zadavatele Ing. J. Šímy, CSc., Ing. Poříckému o znovupotvrzení platnosti svého písemného vyjádření o své nepodjatosti ze dne 22.6.1999 pod č.j. 2759/1999-11. Ing. Pořícký, opětně potvrdil dne 23.6. 1999 své písemné prohlášení o nepodjatosti. Orgán dohledu dále konstatuje, že vyjádření Ing. Poříckého je obsaženo v bodě 4. přizvaní odborníci, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, ze dne 8.6.1999.

Orgán dohledu konstatuje, že nedošlo k porušení zákona.

Vzhledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín

ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

Český úřad zeměměřičký a katastrální, Hybernská 2, pošt. příhrádka 459, 111 21 Praha 1
 Infinity a.s., Staročernská 1799, 530 03 Pardubice
 Compaq Computer, spol. s r.o., Na Pankráci 26, 140 00 Praha 4
 IBM ČR, spol. s r.o., Murmanská 4/1475, 100 00 Praha 10