

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

## 601 56 Brno, Joštova 8

---

### ROZHODNUTÍ

Č.j.:S32/99-115/140/EŠ

V Praze dne 30.4.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 1.3.1999 z vlastního podnětu ve smyslu ustanovení § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ve věci přezkoumání úkonů zadavatele veřejné zakázky na restaurování souboru zbraní z hradní expozice, vyhlášené Státním zámek Frýdlant, se sídlem Zámecká 4001, 464 11 Frýdlant, zastoupeném ředitelkou PhDr. Janou Pavlíkovou, právně JUDr. Františkem Staňkem, se sídlem Gagarinová ul. č. 757, 460 07 Liberec, dopisem ze dne 9.11.1998 ve smyslu § 49 zákona

#### rozhodl takto:

Státní zámek Frýdlant, se sídlem Zámecká 4001, 464 11 Frýdlant, zastoupený ředitelkou PhDr. Janou Pavlíkovou, právně zastupovaný na základě plné moci ze dne 16.3.1999 JUDr. Františkem Staňkem, se sídlem Gagarinová ul. č. 757, 460 07 Liberec porušil ustanovení § 2a odst. 4, § 6, § 49 odst. 4 a 5, § 53 odst. 3, § 56, § 64b a 68 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a proto se mu ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč,- (slovy desettisíc korun) podle ustanovení § 62 odst. 1 citovaného zákona. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně č. 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 32991400.

#### Odůvodnění

Státní zámek Frýdlant, se sídlem Zámecká 4001, 464 11 Frýdlant, zastoupený JUDr. Františkem Staňkem, se sídlem Gagarinová ul. č. 757, 460 07 Liberec (dále jen „zadavatel“), dne 9.11.1998 písemně vyzval 2 zájemce k podání nabídky. Osobně vyzval družstvo DVR Všelibice. Dále měli být dle předložené dokumentace vyzváni další dva zájemci - Miroslav Pertl Praha 2, který předložil nabídku a Správa státního zámku Sychrov. Doklady potvrzující jejich vyzvání včetně způsobu vyzvání přes opakované výzvy Úřadu předloženy nebyly. Z protokolu o otvírání obálek s nabídkami ze dne 15.12.1998 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem 4 nabídky, ze kterých nabídka Jaroslava Ungra, Náchod byla omluvným dopisem k jeho neúčasti ve veřejné zakázce.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek dne 15.12.1998 nenavrhl žádnou nabídku k vyloučení z další účasti a hlasováním stanovila pořadí: 1. místo Sdružení restaurátorů ve složení Jaroslav Prášil, Miroslav Pertl a Robert Ritschel, 2. místo Jiří Matoušek, Praha, 3. místo DVR Praha. V dopise z 25.1.1999 zadavatel potvrdil výběr prvních dvou nabídek s tím, že třetí hodnocená nabídka nespĺnila podmínky zadání a to nedoložila

licencovaná restaurátorská oprávnění. Ačkoli zadavatel v bodě 7 výzvy stanovil, že o výsledku výběrového řízení bude uchazeče informovat do 23.12.1998, doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) neprokázal. Ve stanovisku zadavatel uvádí, že tento úkon učinil oznámením zaslaným běžnou poštou dopisem ze dne 22.12.1998.

Z důvodu neobdržení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 1.2.1999 obdržel zadavatel i Úřad od pana Jiřího Matouška námitky proti úkonům zadavatele. Oznámení neobdržel přes opakované dotazování u zadavatele včetně písemného a to doporučeným dopisem ze dne 4.1.1999 (doloženo podacím lístkem pošty). Tento dopis ze dne 4.1. nebyl obsažen v dokumentaci k veřejné zakázce vyžádané u zadavatele.

Dne 18.2.1999 Úřad obdržel od družstva DVR podání ohledně nevyřízené námítky, kterou údajně doručilo zadavateli dne 2.2.1999 s tím, že na ni do 16.2.1999 neobdrželo odpověď. Úřadu i přes výzvu družstvo neprokázalo její doručení zadavateli. Z dokumentace k veřejné zakázce vyplývá, že družstvo dopisem ze dne 14.1.1998, který zadavatel obdržel dne 21.1.1999, požádalo zadavatele o zaslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 25.1.1999, dle podacího lístku pošty, zaslal družstvu DVR doporučené oznámení bez doručenkou o výsledku výběrového řízení s tím, že jejich nabídka nebyla hodnocena pro nesplnění podmínek podání. Námitka z 2.2.1999 nebyla součástí vyžádané dokumentace k veřejné zakázce od zadavatele.

Dne 16.2.1999 s odvoláním na ustanovení bodu 8 výzvy zadavatel soutěž zrušil.

Na základě obou výše uvedených podání Úřad zahájil dne 1.3.1999 správní řízení proti úkonům zadavatele z vlastního podnětu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona ve výše uvedené veřejné zakázce.

Dokumentaci k veřejné zakázce úřad obdržel po opětovaném vyžádání dne 19.2., 18.3., 12.4., 15.4. a 23.4.1999.

Účastníkem řízení ve smyslu § 58 zákona je Státní zámek Frýdlant, se sídlem Zámecká 4001, 464 11 Frýdlant, zastoupený ředitelkou PhDr. Janou Pavlíkovou, právně JUDr. Františkem Staňkem, advokátní kancelář, Gagarinova 757, 460 07 Liberec.

Po zhodnocení všech dostupných informací a seznámení se s dokumentací veřejné zakázky úřad konstatuje:

Dne 1.2.1999 zadavatel prokazatelně obdržel od uchazeče Jiřího Matouška námitky a přesto zadání veřejné zakázky zrušil a tím porušil ustanovení § 53 odst. 3 zákona. Zadavatel v daném případě porušil kromě § 53 odst. 3 zákona i ustanovení § 56 zákona tím, že námitky věcně neprojednal a nepoučil uchazeče o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Ustanovení § 49 odst. 5 zákona stanoví, že neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti vyloučit. Vzhledem k tomu, že tak zadavatel v případě družstva DVR neučinil, porušil tak citované ustanovení zákona.

Zadavatel Úřadu prokázal zaslání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pouze družstvu DVR, čímž porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona, které stanoví, že výběr nejvhodnější nabídky musí zadavatel oznámit všem uchazečům. Zároveň porušil i ustanovení § 68 odst. 2 zákona, které mu ukládá povinnost odeslat oznámení doporučeně s doručenkou. Uchazeč Jiří Matoušek na zmíněné porušení zákona upozornil opakovaně i v námitkách, které však zůstaly bez odezvy.

Ze zprávy komise vyplynulo, že tato hodnotila nabídky verbálním způsobem a jejich pořadí stanovila hlasováním jednotlivých členů komise, avšak bez uvedení způsobu hodnocení podle jednotlivých kritérií ve smyslu § 6 zákona, tj. podle důležitosti a váhy kritérií, jaké jim zadavatel v zadání veřejné zakázky určil. Přitom komise nehodnotila nabídky podle kritérií, které v zadání zakázky zadavatel stanovil, ale i kritérií jiných, např. „seznámení se na místě s problematikou“, které nevyhlásila.

Ve vyhlášených podmínkách zakázky zadavatel nestanovil požadavek na prokazování kvalifikace, předkládá-li nabídku více osob společně, čímž porušil ustanovení § 2a odst. 4 zákona. Rovněž porušil ustanovení § 64b zákona, když nabídky všech uchazečů neuchoval po dobu pěti let, neboť nabídku Jiřího Matouška vrátil.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel veřejnou zakázku zrušil, jakož i s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které byly zjištěny ve správním řízení, Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku, přičemž při uložení pokuty za shora uvedená závažná porušení zákona podle § 62 odst. 1 zákona vycházel z ceny zakázky ve výši 3 514 665,- Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
pověřený řízením odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

JUDr. František Staněk, advokátní kancelář, Gagarinova 757, 460 07 Liberec

Na vědomí:

1. Jiří Matoušek, restaurátor, Zderazská 41, Radotín, 150 00 Praha 5
2. DVR, družstvo výtvarníků a restaurátorů, Jeseniova 450/39, 130 00 Praha 3, kontaktní adresa Všelibice 63/1, 463 48 Všelibice