

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 29/99-VP/140/Br

V Praze 24. března 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 1.2.199 z vlastního podnětu a podle § 57 odst. 1 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen "zákon"), na základě projednání rozkladu proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 242/98/140/IB, jímž bylo nařízeno vydání předběžného opatření a zahájení řízení ve věci podání společnosti AGI Plzeň spol. s r.o., se sídlem Kolárova 14, o odmítnutí nekvalifikovaného návrhu uchazeče, který byl veden proti výběru nejvhodnější nabídky při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům na "dodávku hardware a software - 20 ks počítačů Intel Pentium II Celeron 266 MMX", zadané Okresním úřadem Plzeň - jih se sídlem Radobyčická 14, 306 04 Plzeň, zastoupeným přednostou MVDr. Václavem Černým, vydává

toto rozhodnutí:

rozhodnutí Okresního úřadu Plzeň - jih o výběru nejvhodnější nabídky se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **ruší** a zadavateli se ukládá provést do 30 dnů od doručení tohoto rozhodnutí nové zadání veřejné zakázky.

Odůvodnění

Dne 20.11.1998 vyzval Okresní úřad Plzeň - jih, kancelář přednosty, se sídlem Radobyčická 14, 306 04 Plzeň (dále jen "zadavatel") výzvou více zájemcům označenou jako oznámení pro vypracování nabídky k výzvě zadavatele dle ust. § 49 zákona č. 199/94 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) k plnění veřejné zakázky na "dodávku hardware a software - 20 ks počítačů Intel Pentium II Celeron 266 MMX" v objektu Okresního úřadu Plzeň - jih, dle specifikace zadání.

Z protokolu otevírání obálek ze dne 4.12.1998 vyplývá, že zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě 5 nabídek, z nichž jedna byla pro nesplnění kvalifikačních předpokladů vyloučena.

Současně dne 4.12.1998 bylo provedeno komisí pro posuzování a hodnocení nabídek vyhodnocení nabídek a zpracována zpráva o posuzování a hodnocení nabídek, ve které byly hodnoceny nabídky 4 uchazečů - Ing. Václav Hamáček - ZaFr, Brněnská 5, 310 01 Plzeň; Softech, s.r.o., Radobyčická 7, 301 32 Plzeň; AGI Plzeň, s.r.o., Kolárova 14, 301 21 Plzeň; PVT, a.s., Slovanská alej 30, 317 66 Plzeň.

Komise pro posuzování a hodnocení nabídek provedla posouzení nabídek podle zadaných podmínek uvedených v zadání s ohledem na podmínku č. 9 zadání veřejné zakázky - s výhradním právem vybrání nabídky nebo její části a podle kritérií pro hodnocení:

1. cena,
2. technické řešení,
3. záruční a servisní podmínky,

s další podmínkou č. 7 uvedenou v zadání veřejné zakázky s tím, že všechna kritéria jsou si rovná.

Tuto podmínku zákon nepřipouští a proto ani výběr resp. hodnocení nesmí být vedeno ve smyslu této podmínky. Hodnocení musí být provedeno ve smyslu § 6 zákona tak, jak je uvedeno v § 49 odst. 4 zákona, podle kritérií stanovených v sestupném pořadí podle § 6 při stanovení důležitosti jakou jim zadavatel připsuje.

Komise hodnotila nabídky pouze podle ceny, ostatní kritéria byla hodnocena neprůkazným a netransparentním způsobem, kdy ani cena u vybrané "nejvhodnější nabídky" nevyjadřovala výhodnost nabídky, což dokazuje způsob zpracování a vyhodnocení podle dalších kritérií značkami + a -, které nevyjadřují vůbec výhodnost jednotlivých nabídek v kritériích "technické řešení a záruční a servisní podmínky včetně kompatibility vybraných zařízení uvedených ve zprávě pro posuzování a hodnocení nabídek nazvané Výběrové řízení na HW a SW - Vyhodnocení nabídek ze dne 4.12.1998".

Zadavatel rovněž průkazným způsobem nezdůvodnil proč byla vybrána nabídka z vyšší nabídkovou cenou než jsou nabídky dalších uchazečů.

Tímto způsobem hodnocení, s ohledem na podmínku zadání č. 7, kde je uvedeno, že všechna kritéria jsou rovnocenná, čili nehodnotitelná ve smyslu § 6 odst. 3 zákona, tj. podle stupně významu, které jim zadavatel přikládá, nelze zdůvodnit proč byla vybrána nabídka z vyšší cenou než jsou nabídky dalších uchazečů.

Zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky porušil § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 11 zákona tím, že byla vybrána nabídka cenově méně výhodná, kdy bez vyhodnocení dalších kritérií došlo k neodůvodněnému zvýhodnění nabídkových cen uchazeče a jeho nabídky vůči dalším uchazečům, kteří předložili nabídky cenově výhodnější.

S ohledem na zahájení správního řízení z vlastního podnětu orgánem dohledu z důvodu nequalifikovaného návrhu společnosti AGI Plzeň, s.r.o, který byl podle § 57 odst. 2 zákona rozhodnutím č.j. S 242/98/140/IB ze dne 12.1.1999 odmítnut a vyhodnocené uchazeče o veřejnou zakázku, určil orgán dohledu účastníky řízení ve smyslu § 58 zákona a oznámení o zahájení řízení z vlastního podnětu ze dne 16.2.1999 takto:

- Okresní úřad Plzeň - jih, se sídlem Radobyčická 14, 306 04 Plzeň, zastoupený přednostou MVDr. Václavem Červeným,
- AGI Plzeň, s.r.o., se sídlem Kollárova 14, 301 21 Plzeň, zastoupená jednatelem Ing. Jaroslavem Kočím,
- Softech, s.r.o., se sídlem Radobyčická 7, 301 32 Plzeň, zastoupená ředitelem RNDr. Pavlem Machem,
- Ing. Václav Harmáček, podnikající pod obchodním jménem ZaFr, se sídlem Brněnská 5, 301 01 Plzeň,
- PVT a.s., se sídlem Slovanská alej 30, 317 66 Plzeň, zastoupená předsedou představenstva Ing. Jiřím Fabiánem.

Úřad posoudil případ ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že zadavatel při zadání veřejné zakázky a výběru nejvhodnější nabídky postupoval v rozporu se zákonem.

Celé zadání veřejné zakázky ve smyslu stanovených podmínek a kritérií hodnocení ve vztahu k oznámenému pořadí nabídek a jejich neodůvodněným cenám ve zprávě pro posuzování a hodnocení nabídek se z výše uvedených důvodů stalo nepřezkoumatelným ve prospěch rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí bylo vázáno k podmínce č. 9 - výběr záležitosti na komisi zadavatele a č. 7 - všechna kritéria jsou rovnocenná, kdy komise při hodnocení nabídek nepostupovala ve smyslu požadavků zákona.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení podle § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve spojení s § 61 zákona, dokazováním obsahem dokumentace o způsobu zadání veřejné zakázky a jejím průběhu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
pověřený řízením odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží: všichni účastníci řízení