

Č.j.: S 117/99-VP/140/BT

V Praze dne 23.6.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném z vlastního podnětu dne 14.6.1999 ve smyslu ustanovení § 57 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ve věci výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Stavební dozor a inženýrská činnost na stavbě středotlaký plynovod Spálené Poříčí“, zadané dne 19.3.1999 městem Spálené Poříčí, se sídlem nám. Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí, okr. Plzeň - jih, výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 zákona č. 199/1998 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., takto

r o z h o d l

rozhodnutím zadavatele – město Spálené Poříčí, se sídlem nám. Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí, zastoupeného starostou Ing. Ing. Pavlem Čížkem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Stavební dozor a inženýrská činnost na stavbě středotlaký plynovod Spálené Poříčí“ ze dne 19.4.1999, byl porušen zákon a proto se toto rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., **r u š í** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Spálené Poříčí, se sídlem nám. Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí, zastoupené starostou města Ing. Pavlem Čížkem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 19.3.1999 veřejnou zakázku na „Stavební dozor a inženýrská činnost na stavbě středotlaký plynovod Spálené Poříčí“, a to výzvou více zájemcům podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“). Zadavatel vyzval 8 uchazečů, ve stanovené lhůtě obdržel 5 nabídek. Otevírání obálek se konalo dne 6.4.1999, dne 19.4.1999 se konalo posuzování a hodnocení nabídek uchazečů. Zadavatel na základě zprávy komise rozhodl, že nabídkou, nejlépe splňující kritéria vymezená v podmínkách výzvy, je nabídka uchazeče INPRO – sdružení, inženýrská a projektová kancelář, se sídlem Zahradní 26, Plzeň. Jako druhá nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka Inženýrské kanceláře Bartoň – Hajšman, spol. s r.o., se sídlem Lukavická 21, Plzeň, na třetí místo byla zařazena nabídka PLYNOINŽENÝRINK, spol.s r.o., se sídlem E. Beneše 70-72, Plzeň. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze

dne 27.4.1999 odeslal zadavatel doporučeně na doručenkou všem zúčastněným uchazečům. Dne 5.5.1999 (doručeno 6.5.1999) podal uchazeč, který se umístil na třetím místě, námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel námitce tohoto uchazeče nevyhověl, potvrdil provedený výběr a uvědomil o tom uchazeče doporučeným dopisem s doručenkou, doručení vykázano dne 11.5.1999. Dne 6.5.1999 obdržel Úřad od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Dne 14.6.1999 vydal Úřad rozhodnutí č.j. S 86/99-518/140/BT, jímž návrh uchazeče odmítl pro nesplnění náležitostí návrhu. Dne 14.6.1999 zahájil Úřad správní řízení z vlastního podnětu, neboť v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky zjistil nedostatky.

Účastníci řízení:

- a) Město Spálené Poříčí, se sídlem nám. Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí, zastoupené Ing. Pavlem Čížkem, starostou města,
- b) PLYNOINŽENÝRINK, spol. s r.o., se sídlem E. Beneše 70-72, 320 06 Plzeň, zastoupená Marií Markovou, jednatelem společnosti,
- c) INPRO – sdružení, inženýrská a projektová kancelář, se sídlem Zahradní 26, 301 55 Plzeň, zastoupená Jindřichem Palečkem,
- d) Inženýrská kancelář Bartoň – Hajšman, spol. s r.o., se sídlem Lukavická 21, 301 32 Plzeň, zastoupená Miroslavem Hajšmanem, jednatelem společnosti.

Jak z předložené dokumentace vyplývá, zadavatel si ve výzvě stanovil následující požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů:

- kvalifikační předpoklady dle zák. 199/94 Sb. ve znění doplňujících zákonů
- prokázání zkušeností s obdobnými zakázkami – reference.

Dále si zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií:

- zkušenosti s obdobnými zakázkami a reference
- výše nabídkové ceny, přičemž tato cena měla být zpracována jako cena pevná, která vychází z celkové plánované ceny akce, v členění podle plánovaného objemu prací v letech 1999, 2000 a 2001, a dále s uvedením průměrné ceny za hodinu pracovního výkonu pracovníka, pověřeného zajištěním požadovaných výkonů (stavebního dozoru).

Zadavatel však již při otevírání obálek nevěnoval pozornost tomu, že některé nabídky nevyhověly kontrole úplnosti a dále hodnotil všechny nabídky. Nevyločil ty nabídky, které nesplňovaly požadavek na prokázání kvalifikačních předpokladů. Ani vítězný uchazeč kvalifikační předpoklady neprokázal. Předložil totiž pouze neověřenou kopii živnostenského listu. Ve smyslu § 2c odst. 3 zákona musí uchazeč v nabídce předložit takový doklad v originále nebo ve stejnopisu s ověřením pravosti. Tím, že tak uchazeč neučinil, neprokázal kvalifikační předpoklad a měl být proto zadavatelem ve smyslu § 2e, resp. § 49 odst. 5 zákona vyloučen. Dalším požadavkem bylo prokázání zkušeností s obdobnou zakázkou – reference. Podle zjištění Úřadu pouze jeden z uchazečů splnil tento požadavek zadavatele, totiž nejen že zkušenosti s podobným druhem prací popsal a uvedl, ale současně přiložil písemná vyjádření, dobrozdání a hodnocení investorů.

Hodnotící kritéria byla, jak uvedeno výše, pouze dvě – zkušenosti s obdobnými zakázkami a reference a výše nabídkové ceny. Tato kritéria splnil pouze jeden uchazeč a jen jeho nabídka zcela odpovídá obsahu výzvy, avšak zadavatel vybral uchazeče, který nejenže nesplnil kvalifikační předpoklady a měl být z další účasti na veřejné zakázce vyloučen, ale současně jeho nabídka objektivně nemohla být nejlepší ani z hlediska výše nabídkové ceny. Úřad se proto nemůže ztotožnit se stanoviskem zadavatele, který tvrdí, že při výběru nejvhodnější nabídky byla vybrána nejlepší nabídka, a to s přihlédnutím k referencím investorů. Vítězný uchazeč reference nedoložil, jeho nabídková cena byla až třetí nejlepší a u průměrné ceny za 1 hodinu pracovního výkonu na pracovníka dokonce nejvyšší. Nezbylo tedy Úřadu než konstatovat, že zadavatel se dopustil pochybení, když nejprve nevyločil

z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce ty uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady, hodnotil všechny nabídky, a při hodnocení nepostupoval v souladu s hodnotícími kritérii, která si sám stanovil. Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, který uvádí, že regulérnost soutěže nebyla ničím ovlivněna a že při výběru nejvhodnější zakázky bylo postupováno objektivně především na základě referencí investorů. Přitom právě vybraný uchazeč reference nepřiložil.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tedy Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21, Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

- a) Město Spálené Poříčí, nám. Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí
- b) PLYNOINŽENÝRINK, spol. s r.o., E.Beneše, 70-72, 320 06 Plzeň
- c) INPRO – sdružení, inženýrská a projektová kancelář, Zahradní 26, 301 55 Plzeň
- d) Inženýrská kancelář Bartoň – Hajšman, spol. s r.o., Lukavická 21, 301 32 Plzeň