

Č.j.: S 104/99-684/140/BT

V Praze dne 19.7.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.6.1999 podle ustanovení § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. na základě návrhu uchazeče - Ladislav Rund, podnikající pod obchodním jménem LADISLAV RUND svoz odpadků, s místem podnikání Nový Ples č. 105, 551 02 Jaroměř, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Město Hořice, se sídlem Jungmannova 342, 508 19 Hořice, zastoupeného starostou města, Mgr. Ladislavem Vrbou, o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce „Svoz a likvidace komunálního odpadu v Hořicích“, vyhlášené výzvou více zájemcům podle § 49, odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., takto

r o z h o d l :

rozhodnutím zadavatele - město Hořice, se sídlem Jungmannova 342, 508 19 Hořice čj. 55/INV/99/Km ze dne 19.5.1999 o vyloučení uchazeče - Ladislav Rund, podnikající pod obchodním jménem LADISLAV RUND svoz odpadků, z další účasti na veřejné zakázce „Svoz a likvidace komunálního odpadu v Hořicích“ nebyl porušen zákon, a proto se ve smyslu § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č.93/1998 Sb., návrh **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í

Město Hořice, se sídlem Jungmannova 342, 508 19 Hořice, zastoupené Mgr. Ladislavem Vrbou, starostou města, (dále jen „zadavatel“), vyhlásil ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/94 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a

zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), dne 23.4.1999 pod č.j. 31/INV/99/Km výzvu více zájemcům k podání nabídky ve veřejné zakázce „Svoz a likvidace komunálního odpadu v Hořicích“. Výzvou oslovil šest zájemců, ve stanovené lhůtě obdržel šest nabídek, přičemž jednu nabídku podala firma EZOP, s.r.o, se sídlem Školní 1396, 543 01 Vrchlabí, která nebyla mezi oslovenými subjekty. Tuto nabídku zadavatel bez hodnocení, neotevřenou, vrátil zástupci firmy.

Komise pro otevírání obálek dne 12.5.1999 u nabídky Ladislava Runda, podnikajícího pod obchodním jménem LADISLAV RUND svoz odpadků, s místem podnikání Nový Ples č. 105, 551 02 Jaroměř (dále jen „uchazeč“) konstatovala, že nabídka není úplná, nabídku však zadavatel z veřejné zakázky vyloučil až po hodnocení nabídek. Uchazeč o tom byl vyrozuměn doporučeným dopisem zn. 55/INV/99/Km dne 19.5.1999, doručení vykázáno 21.5.1999. Dne 24.5.1999 podává uchazeč námitky. Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a vyhověl pouze jedné námitce, a konstatoval, že požadavek komplexnosti uchazeč splnil. Rozhodnutí o přezkoumání námitek uchazeč obdržel dne 3.6.1999. Dne 8.6.1999, tedy v zákonné lhůtě, podal vyloučený uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Účastníci řízení:

- a) Město Hořice, se sídlem Jungmannova 342, 508 19 Hořice, zastoupené Mgr. Ladislavem Vrbou, starostou města,
- b) Ladislav Rund, podnikající pod obchodním jménem LADISLAV RUND svoz odpadků, s místem podnikání Nový Ples č. 105, 551 02 Jaroměř.

Uchazeč ve svém návrhu:

- 1) nesouhlasí s názorem zadavatele, že název firmy (předkládající nabídku) zní na jinou firmu, jde o fyzickou osobu,
- 2) nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že čestné prohlášení je neúplné. Příspěvek na státní politiku zaměstnanosti je dle jeho názoru jednou z položek sociálního pojištění a tedy je obsažen v čteném prohlášení, které uchazeč doložil,
- 3) nesouhlasí se stanoviskem zadavatele, že nesplnil požadavek na zahájení svých služeb od 1.7.1999, toto datum bylo součástí výzvy, uchazeč ho nepřesouval a akceptoval ho.

Zadavatel se k návrhu na přezkoumání jeho rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 15.6.1999, uvádí, že dle jeho názoru jsou námitky uchazeče neopodstatněné, že soutěž proběhla správně a že byla vybrána pro město nejvhodnější nabídka.

Úřad přezkoumal podle § 57 a násl. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č.93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst.1a § 34 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele a zjistil následující:

Ze zápisu z otvírání obálek ze dne 12.5.1999 je zřejmé, že komise již po otevření obálek konstatovala u nabídky uchazeče, že jeho nabídka nevyhověla kontrole úplnosti – čestné prohlášení neúplné, neuveden termín plnění, postrádá komplexnost plnění. Přesto zadavatel nabídku ze soutěže nevyločil. Učinil tak až po posouzení a zhodnocení nabídek dne 17.5.1999.

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, zaslané uchazeči pod zn. 55/INV/99/Km dne 19.5.1999, uvedl zadavatel jako důvody „vyřazení uchazeče“ to, že předložené doklady odborné způsobilosti znějí na jinou firmu, že jméno firmy na ŽL není totožné se jménem firmy, která nabídku předložila, že uchazeč doložil neúplné čestné prohlášení, že jeho nabídka neobsahuje termín plnění a komplexnost nabídky. S otázkou komplexnosti nabídky se pak zadavatel vyrovnal při přezkoumání námitek, když uznal uchazečovy argumenty.

Úřad zjistil, že nabídku uchazeče předložil jeho zástupce, přičemž není doklad o tom, že má k takovému úkonu oprávnění. Dále je uchazeč označen jako Rund Ladislav – svoz odpadků. V návrhu smlouvy je obchodní jméno uchazeče uvedeno rovněž odlišně – RUND – svoz odpadků. Přiložené živnostenské listy a koncesní listina uvádějí jako obchodní jméno „LADISLAV RUND svoz odpadků“. I když uchazeč poukazuje na to, že IČO je na všech dokladech stejné, je Úřad toho názoru, že je uchazečovou povinností používat obchodní jméno v té formě, jaká je uvedena v živnostenském listu. V tom spatřuje Úřad nedostatek uchazečovy nabídky, která je z hlediska identifikace uchazeče zmatečná.

Ve výzvě více zájemcům k podání nabídky je pod bodem č. 4 uvedeno, že uchazeč prokáže kvalifikační předpoklady podle § 2b a 2c, odst. 1 zákona.

Kvalifikační předpoklad uvedený v § 2b odst. 1 písm. f) prokazuje uchazeč způsobem, uvedeným v § 2c, v tomto případě čestným prohlášením. Uchazeč ve svém čestném prohlášení k uvedenému kvalifikačnímu předpokladu pouze uvádí, že: „Firma Rund Ladislav, Nový Ples č.105, 551 01 Jaroměř nemá zachyceny v evidenci daňové nedoplatky u Finančního úřadu ani nedluží na sociálním a zdravotním pojištění“. Z hlediska zákona tak uchazeč dostačujícím způsobem prokázal kvalifikační předpoklad k § 2b odst. 1 písm f). Zákon výslovně ukládá, čeho se má čestné prohlášení týkat a co má obsahovat, a tuto povinnost uchazeč splnil. V jeho čestném prohlášení sice není uvedeno, že nemá splatný nedoplatek na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pokud však prohlásil, že nemá nedoplatek na pojistném na sociální a zdravotní pojištění, nemůže mít ani nedoplatek na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Úřad tedy považuje čestné prohlášení uchazeče v tomto bodě za úplné a neztotožňuje se s právním názorem zadavatele. Úřad však zjistil jiný nedostatek uchazečovy nabídky u kvalifikačního předpokladu, požadovaného podle § 2b odst. 1 zákona, prokazovaného způsobem podle § 2c odst. 1 zákona.

Uchazeč předložil koncesní listinu s obchodním jménem „LADISLAV RUND svoz odpadků“ na předmět podnikání „podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady“. Tuto koncesní listinu vydal Okresní živnostenský úřad v Náchodě. Okresní úřad v Náchodě. Okresní úřad v Náchodě, referát životního prostředí však svým rozhodnutím č.j. R-4456/97/OH-PI udělil souhlas pro nakládání s nebezpečným odpadem pro území okresu Náchod. Z uvedeného vyplývá, že uchazeč, pokud by jeho nabídka byla bezchybná z hlediska identifikace, by nemohl zajišťovat výzvou požadované práce na území jiného okresu, v dotčeném případě na území okresu Jičín, pod nějž spadá i město Hořice. Zadavatel pochybil, když se s tímto nedostatkem uchazečovy nabídky nezabýval.

Nicméně Úřad je toho názoru, že zadavatel postupoval správně, když uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce, neboť důvod pro jeho vyloučení objektivně existoval. Je to rozpornost v dokladech, týkající se identifikace uchazeče, prokázání a užívání jeho obchodního jména. Zadavatel tak měl učinit již po otevření obálek, při kontrole úplnosti nabídek, i když, jak sám uvádí, ponechal uchazečovu nabídku v jednání proto, aby

byla komisí důkladněji vyhodnocena. Zadavatel se však nedopustil žádného porušení zákona, které by znamenalo, že vyloučil uchazeče neoprávněně.

V souvislosti s výše zjištěným nedostatkem uchazečovy nabídky pak není rozhodné to, že uchazeč neuvedl ve své nabídce zda a jak dodrží termín zahájení plnění. Dodržení termínu zahájení plnění, což je jedno z kritérií hodnocení, shledává Úřad jako špatně zvolené kritérium. To však není předmětem tohoto řízení a Úřad se jím bude zabývat v jiném řízení.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

- a) Město Hořice, 508 19 Hořice
- b) Ladislav Rund svoz odpadků, Nový Ples 105, 551 01 Jaroměř