

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.10.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 21.10.2002 uchazeče MONTGAS, a. s., U Kyjovky 3953/3, 695 01 Hodonín, za niž jedná Jiří Jelínek, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Uničov, Masarykovo náměstí č. 1, 783 91 Uničov, zastoupeného Ing. Jarmilou Kaprálovou, starostkou, ze dne 15.10.2002 o námitkách ze dne 3.10.2002 proti jeho rozhodnutí ze dne 23.9.2002 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „**Plynofikace obcí Horní a Dolní Sukolom**“ zadávané výzvou ze dne 12.8.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb. zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. rozhodl **takto**:

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., se návrh uchazeče společnosti MONTGAS, a. s., ze dne 21.10.2002 **zamítá** a rozhodnutí zadavatele města Uničov, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce ze dne 23.9.2002 **se potvrzuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek

### O d ů v o d n ě n í

Město Uničov, Masarykovo náměstí č. 1, 783 91 Uničov, zastoupené Ing. Jarmilou Kaprálovou, starostkou (dále jen „zadavatel“), vyzvalo dne 12.8.2002 devět zájemcům o veřejnou zakázku „**Plynofikace obcí Horní a Dolní Sukolom**“ podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „výzva“).

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky sedmi uchazečů o veřejnou zakázku. Jak vyplývá z „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 12.9.2002, kontrole úplnosti vyhověly všechny nabídky.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19.9.2002 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) převzala od zadavatele sedm nabídek. Po posouzení nabídek doporučila komise zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče MARTECH Holding a. s., bří. Čapků 821, 783 91 Uničov (dále jen „MARTECH“). Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a dopisem ze dne 23.9.2002 oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Uchazeč MONTGAS, a. s., U Kyjovky 3953/3, 695 01 Hodonín (dále jen „MONTGAS“), obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 3.10.2002 a téhož dne podal proti tomuto rozhodnutí námitky, které zadavatel obdržel dne 8.10.2002. Po přezkoumání oprávněnosti námitek jim zadavatel rozhodnutím ze dne 15.10.2002 nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách oznámil zadavatel uchazeči dopisem ze dne 15.10.2002, tento dopis si uchazeč osobně převzal dne 16.10.2002. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 21.10.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 23.10.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel vyhotovení návrhu rovněž dne 23.10.2002.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto správního řízení:

1. Zadavatel,
2. MONTGAS,
3. MARTECH.

Ve svém návrhu ze dne 21.10.2002 uchazeč uvádí, že ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19.9.2002 vyplývá, že ve výběrovém řízení nabídl nejnižší cenu ze všech uchazečů o veřejnou zakázku. Proti vybranému uchazeči MARTECH nabídl cenu nižší o cca 1 000 000,- Kč. V hodnotícím kritériu „cena díla“ obsadil první místo. Pokud se jedná o záruku nabídl MONTGAS záruku 60 měsíců na montážní práce, uchazeč MARTECH nabídl záruku 240 měsíců na montážní práce. Uchazeč MONTGAS se domnívá se, že takto stanovená záruka je účelová, protože není naprosto obvyklá. Rovněž termín realizace veřejné zakázky nabídnutý uchazečem MARTECH jde dle něj s ohledem na rozsah zakázky diskutabilní, a to v délce 1 měsíce.

Na základě výše uvedených skutečností navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele zrušil, protože došlo k porušení zákona, které uchazeč MONTGAS spatřuje v nedodržení hodnocení uchazečů.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 29.10.2002 k návrhu uchazeče MONTGAS uvádí, že nabídky uchazečů byly hodnoceny podle předem stanovených kritérií, která byla uvedena v zadávací dokumentaci zakázky. Kritéria byla uvedena sestupně dle jejich důležitosti. Stupeň váhy jednotlivých kritérií hodnocení byl stanoven před otevíráním obálek s nabídkami. Uchazeč MONTGAS byl ve všech kritériích hodnocen komisí ve správném pořadí. V případě kritéria „záruka za realizované dílo v měsících“, byla hodnocena délka záruky na stavební práce, záruka na montážní práce byla uváděna samostatně pouze některými uchazeči a v případě shodné délky záruky na stavební práce byla tato záruka použita jako doplňující. Uchazeč MONTGAS nabídl záruční dobu na stavební práce v délce 36 měsíců s doplňkem záruky na montážní práce v délce 60 měsíců, což jej řadilo před ostatní uchazeče s délkou záruky 36 měsíců. Uchazeč MARTECH nabídl záruku 72 měsíců na stavební práce a 240 měsíců na montážní práce. Termín realizace byl u všech uchazečů posuzován dle nabízené délky, za jeho nedodržení jsou v zadání zakázky určeny sankce. Výše nabídkové ceny nebyla u žádného uchazeče zpochybněna. Z výše uvedených důvodů nebylo vyhověno námitce uchazeče MONTGAS proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 192/02-152/5372/02-MB ze dne 7.11.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Ve stanovené lhůtě se k zahájenému správnímu řízení vyjádřil uchazeč MARTECH a to dopisem ze dne 11.11.2002.

Ve svém vyjádření uchazeč MARTECH uvádí, že jím navržená celková cena díla v nabídce obsahuje kompletní náklady na realizaci stavby včetně zřízení staveniště, zemních prací, zkoušek revizí a vychází z důkladné kalkulace a osobní prohlídky budoucího staveniště. Termín realizace je navržen s ohledem na prohlídku a znalost staveniště a ekonomickou schopnost uchazeče provádět podobné zakázky v navrženém časovém rozmezí. Záruky na zhotovení díla poskytuje zodpovědně s vědomím si závažnosti smluvního vztahu a dobrého jména, kvality jím prováděných prací a ekonomické stability uchazeče.

Argument uchazeče MONTGAS, že nabídka s nejnižší cenou se stává automaticky nejvýhodnější je neopodstatněná a to z důvodu, že zadavatel zvolil vícekritériální hodnocení. To, že nabídka uchazeče MONTGAS je o 1 000 000,- Kč nižší než jeho, se jeví jako rizikové a neumožňující standardní obnovu a rozvoj firmy.

Platebním výměrem ze dne 7.11.2002 orgán dohledu stanovil uchazeči MONTGAS správní poplatek ve výši 16 781,- Kč, který uchazeč uhradil převodem na účet orgánu dohledu dne 11.11.2002.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek účastníků řízení uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Z ustanovení § 49 odst. 10 zákona vyplývá, že hodnocení nabídek provede zadavatel podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky způsobem uvedeným v § 6 zákona. Zadavatel je povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

V ustanovení § 6 zákona se mimo jiné uvádí, že hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže.

Orgán dohledu podrobně prostudoval dokumentaci předloženou zadavatelem, zvláště pak doklady týkající se výběru nejvhodnější nabídky. Po prostudování „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ uvádí, že nabídky jednotlivých uchazečů byly hodnoceny podle stanovených kritérií, která měla následující velikost vah:

- a) cena díla – 45 %
- b) záruka za realizované dílo v měsících – 35 %
- c) termín realizace – 25 %.

„Zpráva“ dále obsahuje tabulku, ze které vyplývá jakou nabídku jednotliví uchazeči podali a jakým způsobem byly nabídky hodnoceny.

Uchazeči	Cena			Záruka			Termín			Váha poř.	Celková váha
	Váha krit. (%)			Váha krit. (%)			Váha krit. (%)				
	45			35			20				
Hodnota	ořadí	zážené p.	odnota	ořadí	zážené p.	odnota	ořadí	zážené p.			
<b>B MH IS Olomouc</b>	5 612 713,10	,00	,70	0	,00	,70	3	,00	,60	,00	4
<b>R apros Holešov</b>	5 401 292,40	,00	,80	6	,50	,28	4	,50	,10	,18	5
<b>V H Prospekt Olomouc</b>	5 497 208,85	,00	,25	8	,50	,23	5	,00	,40	,88	4
<b>M artech Holding</b>	4 713 404,50	,00	,90	2/240	,00	,35	1	,00	,20	,45	1
<b>H urita PSV Ivančice</b>	5 680 964,00	,00	,15	6	,50	,28	3	,00	,60	,03	6
<b>L B 2000 Olomouc</b>	5 136 784,00	,00	,35	8	,50	,23	4	,50	,10	,68	3
<b>M ontgas Hodonín</b>	3 356 168,00	,00	,45	6/60	,00	,75	3	,00	,60	,80	2
<b>C ELKE M</b>	xxx xx	8,00	2,60	xx	8,00	,80	xx	8,00	,60	8,00	<b>8,00</b>

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že zadavatel posuzoval nabídky jednotlivých uchazečů v souladu se stanovenými kritérii a tudíž v souladu se zákonem.

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem jako prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací, rozpočtů okresních úřadů nebo rozpočtů územních samosprávných celků. Je možné říci, že při přesném vymezení plnění veřejné zakázky a kvantitativním vyjádření jejích cílů lze ztotožnit kritéria hodnocení s cíli, kterých se má veřejnou zakázkou dosáhnout. Toto je však možné pouze v některých případech. Každému cíli by mělo odpovídat jedno nebo několik kritérií, přičemž jde o to, aby nebylo opomenuto některé významné kritérium, ale také aby nedocházelo k duplicitám nebo překrývání kritérií. Cíle se rozlišují na absolutní (podmínky), jimž musí vyhovovat každá nabídka (nabídky, které jim nevyhovují, musí být po posouzení vyřazeny a příslušný uchazeč vyloučen ze soutěže) a cíle relativní, podle nichž se pak hodnotí nabídky, které splňují nezbytné cíle. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Zákon odkazuje na způsob výběru nejvhodnější nabídky v ust. § 6 – způsob hodnocení nabídek. Dle tohoto ustanovení lze hodnotit nabídky podle jednoho kritéria – výše nabídkové ceny, nebo více kritérií, přičemž jedním z kritérií musí být opět výše nabídkové ceny. Toto ustanovení uvádí příklady dalších kritérií: požadavky na jakost, dobu plnění veřejné zakázky, kvalifikaci uchazečů, záruky za jakost, požadavky na provoz a údržbu. Kritéria, která musí zadavatel zvolit s ohledem na předmět veřejné zakázky, musí být ve vyhlášených podmínkách soutěže nebo ve výzvě seřazena podle stupně významu, kterou jim zadavatel přisuzuje.

Zákon nepředepisuje formu pro hodnocení a je zcela na zadavateli, jakou formu hodnocení vybere, zda hodnocení provede pomocí jediného kritéria, tj. ceny, nebo pomocí více kritérií. Je výsledkem odpovědné úvahy zadavatele, co je v daném případě nejvýhodnější a co usnadní volbu mezi nabídkami. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Kromě stanovení těchto kritérií musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále budou v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu. Takto stanovené pořadí je závazné i pro další postup zadavatele i komise ustavené zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel nebo hodnotící komise (v případě, že zadavatel komisi ustaví) musí u každého kritéria dodržet stupeň významu, který mu zadavatel přisoudil, tzn. stanovit váhové faktory u kritérií tak, aby odpovídaly příslušnému stupni významu. Pokud by zadavatel jednotlivým kritériím nepřisoudil žádnou váhu (nebo by váha neodpovídala stupni významu stanovenému zadavatelem anebo by byla u některých kritérií hodnocení stejná), postupoval by v rozporu se zákonem, protože takto by kritéria nebyla hodnocena podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje, a měla by při hodnocení všechna stejnou váhu (nebo rozdílnou, ale ne podle stupně významu, který stanovil zadavatel).

Orgán dohledu dále poznamenává, že hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek (zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky) je klíčovou etapou celého procesu výběru nejvhodnější nabídky, přičemž musí být provedeno a doloženo transparentním způsobem, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné. Stanovení přesných a transparentních podmínek zadání veřejné zakázky považuje za prioritní rovněž Vrchní soud v Olomouci např. ve svém rozsudku č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29. 6. 2000 (viz správní spis), podle kterého přezkoumávání zákonnosti rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu by mělo být zaměřeno na kontrolu průhlednosti aplikovaných postupů.

Orgán dohledu konstatuje, že v jeho kompetencích je výhradně kontrola postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, a to s ohledem na dodržení podmínek stanovených zákonem (viz § 52 zákona). Odborné posouzení (zda nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) a hodnocení nabídek (jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 (viz správní spis). Pouze u kritéria nabídková cena, která je při hodnocení nabídek pomocí více kritérií vždy jedním z kritérií, zákon zadavateli ukládá, aby nabídkové ceny hodnotil podle jejich výše (§ 6 odst. 2 v návaznosti na § 2 písm. h) cit. zákona). Nabídky musí být hodnoceny podle všech kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky, přičemž důležitou podmínkou pro provedení objektivního hodnocení nabídek je provedení důkladného posouzení nabídek z hlediska splnění všech podmínek uvedených zadavatelem v zadání veřejné zakázky. V důsledku výše uvedeného pak nezbývá orgánu dohledu než konstatovat, že otázka hodnocení jednotlivých nabídek mu nepřísluší.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich vzájemné souvislosti, tak i jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

## **Obdrží:**

MONTGAS, a. s., U Kyjovky 3953/3, 695 01 Hodonín, zast. Jiřím Jelínkem

Město Uničov, Masarykovo náměstí č. 1, 783 91 Uničov, zast. Ing. Jarmilou Kaprálovou

MARTECH HOLDING a. s., brň. Čapků 821, 783 91 Uničov, zast. Petrem Smitalem

. j. VZ/S192/02-152/6046/02-MB

V Brně dne Rozhodnutí vydáno

dne

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 23.10.2002 ve věci návrhu ze dne ... uchazeče ..., o námitkách ze dne ... proti jeho rozhodnutí o vyloučení uchazeče ... z další účasti na veřejné zakázce oznámené jmenovanému uchazeči dopisem ze dne ... v obchodní veřejné soutěži na „Plynofikace obcí Horní a Dolní Sukolom“ *vyhlášené podle části druhé* zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., *v Obchodním věstníku č. ... pod zn. ... dne ...*, **rozhodl takto:**

*Rozhodnutím zadavatele ..., o vyloučení uchazeče ..., z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Plynofikace obcí Horní a Dolní Sukolom“ nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.*

*Podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., se návrh uchazeče ..., ze dne ... **z a m í t á .***

## **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel ... (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne ... v Obchodním věstníku ... pod zn. ... podle části druhé . zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona

č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), *obchodní veřejnou soutěž „Plynofikace obcí Horní a Dolní Sukolom“*.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

1. nabídková cena,

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel ... nabídek. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne ..., ... nabídky nevyhověly kontrole úplnosti. Zadavatel příslušné uchazeče ..., což jmenovaným uchazečům oznámil dopisem ze dne .... Dále zadavatel vyloučil z další účasti v soutěži uchazeče ..., a to rozhodnutím ze dne ....

Proti rozhodnutí o svém vyloučení podal uchazeč ... dopisem ze dne ... námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne .... *Důvodem vyloučení byla skutečnost, že jmenovaný uchazeč v nabídce neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona, neboť jeho oprávnění k podnikání nepokrývá celý předmět plnění veřejné zakázky tak, jak jej zadavatel vymezil v podmínkách soutěže.*

Uchazeč ... využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách

Předmětný návrh obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., dne 23.10.2002.

Účastníkům řízení, kterými jsou podle § 58 posledně cit. zákona:

- zadavatel,
- ....

Město Uničov, Masarykovo nám. 1/, 783 91 Uničov

Montgas, a. s. , U Kyjovky 3, 695 01 Hodonín ,

orgán dohledu oznámil zahájení řízení dopisem č. j. VZ/S192/02-150/.../02-... ze dne .... Se zjištěnými skutečnostmi dále orgán dohledu seznámil účastníky správního řízení dopisem č. j. VZ/S192/02-150/.../02-.. ze dne ....

Dopisem VZ/S192/02-150/.../02-.. ze dne ... si orgán dohledu vyžádal stanovisko příslušného živnostenského úřadu k dokladu o oprávnění k podnikání, které v nabídce doložil uchazeč ...

Zadavatel dopisem ze dne ... sdělil (zkráceno), že ...

Dne ... obdržel orgán dohledu stanovisko živnostenského odboru ..., ze kterého mj. vyplývá, že ...

Po přezkoumání spisového materiálu a stanovisek účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.



Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že přezkoumal napadené rozhodnutí zadavatele v celém rozsahu, přičemž není vázán návrhem uchazeče (§ 57 odst. 5 zákona).

.  
. .  
.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Město Uničov, Masarykovo nám. 1/, 783 91 Uničov  
Montgas, a. s. , U Kyjovky 3, 695 01 Hodonín

2002

2002

§ 59 písm. b) - zamítnuto

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona

Č. j. VZ/S192/02-152/6046/02-MB  
vydáno dne

V Brně dne Rozhodnutí

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 23.10.2002 ve věci návrhu ze dne ... uchazeče ..., o námitkách ze dne ... proti jeho rozhodnutí o vyloučení uchazeče ... z další účasti na veřejné zakázce oznámené jmenovanému uchazeči dopisem ze dne ... v obchodní veřejné soutěži na „Plynofikace obcí Horní a Dolní Sukolom“ *vyhlášené podle části druhé* zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v *Obchodním věstníku* č. ... *pod zn. ... dne ...*, **rozhodl takto:**

*Rozhodnutím zadavatele ..., o vyloučení uchazeče ..., z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Plynofikace obcí Horní a Dolní Sukolom“ nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.*

*Podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., se návrh uchazeče ..., ze dne ... z a m í t á .*

## **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel ... (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne ... v *Obchodním věstníku* ... pod zn. ... podle části druhé . zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), *obchodní veřejnou soutěž* „Plynofikace obcí Horní a Dolní Sukolom“.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

2. nabídková cena,

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel ... nabídek. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne ..., ... nabídky nevyhověly kontrole úplnosti. Zadavatel příslušné uchazeče ..., což jmenovaným uchazečům oznámil dopisem ze dne .... Dále zadavatel vyloučil z další účasti v soutěži uchazeče ..., a to rozhodnutím ze dne ....

Proti rozhodnutí o svém vyloučení podal uchazeč ... dopisem ze dne ... námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne .... *Důvodem vyloučení byla skutečnost, že jmenovaný uchazeč v nabídce neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona, neboť jeho oprávnění k podnikání nepokrývá celý předmět plnění veřejné zakázky tak, jak jej zadavatel vymezil v podmínkách soutěže.*

Uchazeč ... využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách

Předmětný návrh obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., dne 23.10.2002.

Účastníkům řízení, kterými jsou podle § 58 posledně cit. zákona:

- zadavatel,
- ....

Město Uničov, Masarykovo nám. 1/, 783 91 Uničov

Montgas, a. s. , U Kyjovky 3, 695 01 Hodonín ,

orgán dohledu oznámil zahájení řízení dopisem č. j. VZ/S192/02-150/.../02-... ze dne .... Se zjištěnými skutečnostmi dále orgán dohledu seznámil účastníky správního řízení dopisem č. j. VZ/S192/02-150/.../02-.. ze dne ....

Dopisem VZ/S192/02-150/.../02-.. ze dne ... si orgán dohledu vyžádal stanovisko příslušného živnostenského úřadu k dokladu o oprávnění k podnikání, které v nabídce doložil uchazeč ...

Zadavatel dopisem ze dne ... sdělil (zkráceno), že ...

Dne ... obdržel orgán dohledu stanovisko živnostenského odboru ..., ze kterého mj. vyplývá, že ...

Po přezkoumání spisového materiálu a stanovisek účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že přezkoumal napadené rozhodnutí zadavatele v celém rozsahu, přičemž není vázán návrhem uchazeče (§ 57 odst. 5 zákona).

.  
. .  
.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Město Uničov, Masarykovo nám. 1/, 783 91 Uničov  
Montgas, a. s. , U Kyjovky 3, 695 01 Hodonín

2002

2002

§ 59 písm. b) - zamítnuto

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona