

Č.j.: S 85/99-VP/140/ZH

V Praze dne 1.6.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 10.5.1999 pod č.j. S 85/99-VP/140/ZH podle § 57 odst. 1 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ve věci přezkoumání výběru nejvhodnější nabídky zadavatele města Berouna, se sídlem Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun, zastoupeného starostou MUDr. Jiřím Besserem, při zadání veřejné zakázky, zadané formou výzvy více zájemcům k podání nabídky podle ust. § 49 odst. 1 zákona na „Pronájem mobilních chemických WC včetně služeb (udržování čistoty, doplňování chemických přísad)“ ze dne 26.1.1999 takto

r o z h o d l

rozhodnutí zadavatele města Berouna, se sídlem Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8.3.1999 (bez č.j.), se ve smyslu § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., **ruší** a zadavateli se ukládá nové zadání veřejné zakázky, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Město Beroun, se sídlem Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun, zastoupené starostou MUDr. Jiřím Besserem (dále jen „zadavatel“) vyzval ve smyslu ust. § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) více zájemců o veřejnou zakázku dne 26.1.1999 pod č.j. 99/Map/Kr-WC na „Pronájem mobilních chemických WC včetně služeb (udržování čistoty, doplňování chemických přísad)“. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 2 nabídky. Zadavatel komisionálně provedl otevírání obálek dne 15.2.1999 a souběžně provedl posouzení a hodnocení nabídek s konstatováním, že nabídky vyhověly kontrole úplnosti.

Posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno podle těchto kritérií uvedených v bodě 4 výzvy:

- reference o firmě s uvedením konkrétních poskytovaných služeb u jiných organizací
- výše nabídkové ceny

- termín dodání
- pojištění WC
- zajištění servisu (odčerpání, odvoz a následná likvidace odpadu, vnitřní a vnější dezinfekce kabin, doplnění toaletního papíru, doplnění chemické náplně do odpadní nádrže a v jakém časovém rozmezí)

a bylo konstatováno, že nabídky splnily po formální stránce požadavky výzvy. Komise v protokolu hodnotila nabídky takto:

- reference
 - . nabídka č. 2 (Velkostatek Tetín, s.r.o.) splnila požadavky komise,
 - . nabídka č. 1 (TOI TOI Sanitární systémy, s.r.o.) nesplnila požadavky komise, dle předložených referencí v žádném jiném městě nabízející firma neposkytuje v požadovaném rozsahu celoroční službu pro veřejnost.

Komise doporučila zadavateli jako vítěznou nabídku č. 2 – Velkostatek Tetín, s.r.o., se sídlem Tetín 1, 266 01 Beroun.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdrželi uchazeči 8.3.1999.

Společnost TOI TOI Sanitární systémy, spol. s r.o., se sídlem Okružní 21, 274 01 Slaný, zastoupená jednatelem ing. Karlem Svobodou, zaslala odvolání proti výběru nejvhodnější nabídky, které zadavatel obdržel 16.3.1999 bez č.j., ve kterém požaduje bližší vysvětlení rozhodnutí zadavatele vzhledem k tomu, že uchazeč splnil všechny body zadání a přitom nebyl vybrán.

Dne 18.3.1999 pod č.j. 99/99 zaslal zadavatel – starosta města Berouna – odpověď na odvolání uchazeče k výsledku výběru nejvhodnější nabídky, kterou uchazeč obdržel dne 22.3.1999. Jako důvod proč nebyla nabídka uchazeče vybrána uvedl: „Reference – nabídka č. 1(TOI TOI) nesplnila požadavky komise, dle předložených referencí v žádném jiném městě nabízející firma neposkytuje v požadovaném rozsahu celoroční službu pro veřejnost.“ Dále je uvedeno: ... protože reference o firmě byly jako prvé kritérium výběrového řízení, při hodnocení nabídek nabídka uchazeče nebyla vybrána.

Dne 26.3.1999 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách bez č.j., resp. o výběru nejvhodnější nabídky. Uchazeč v návrhu uvádí, že se vyjádření zadavatele rozchází se zněním zadání, kde byl požadavek referenční listiny doložit, což učinil v dostatečném množství. Uchazeč dále upozornil, že odpověď zadavatele neobsahovala dle § 56 odst. 2 zákona poučení o možnosti podat do 7 dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu.

Úřad zahájil ke dni 26.3.1999 správní řízení, dokumentaci se stanoviskem zadavatele obdržel Úřad 1.4.1999. V rámci správního řízení zaslal další z účastníků řízení Velkostatek Tetín s.r.o. své vyjádření s upozorněním na vlastní zkušenost v provozování sanitárních služeb pro veřejné komunální subjekty.

Účastníci řízení:

1. Město Beroun, se sídlem Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun, zastoupené starostou MUDr. Jiřím Besserem,
2. TOI TOI Sanitární systémy spol. s r.o., se sídlem Okružní 21, 274 01 Slaný, zastoupená ing. Karlem Svobodou, jednatelem,
3. Velkostatek Tetín, s.r.o., se sídlem Tetín 1, 266 01 Beroun, zastoupený jednatelem Matthewem Dúrasem.

V souladu s ust. § 6 odst. 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích byl účastníkovi vyměřen správní poplatek a účastník byl dne 8.4.1999 písemně, doporučeně na doručenkou vyzván k uhrazení správního poplatku (pod č.j. S 55/99-323/140) v zákonem stanovené lhůtě. Výzvu k zaplacení správního poplatku uchazeč převzal dne 12.4.1999, avšak vyměřený správní poplatek neuhradil. Z uvedeného důvodu Úřad správní řízení zastavil.

Úřad se při posuzování případu zabýval zejména otázkou, zda zadavatel při rozhodování o výběru nevhodnější nabídky porušil zákon. Přezkoumal proto v souladu s § 57 a následujících zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ze dne 8.3.1999.

Ve svém správním řízení Úřad, ve shodě s § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb. „o správním řízení“ ve spojení s § 61 zákona, po podrobném prozkoumání předložené dokumentace a zadání předmětné veřejné zakázky, dospěl k těmto závěrům:

- zadavatel hodnotil nabídky podle kritéria uvedeného v bodě 4 Výzvy: „Reference o firmě s uvedením konkrétních poskytovaných služeb u jiných organizací.“
Zadavatel ve Výzvě z 26.1.1999 neuvedl podmínku na předložení referencí, pouze požadoval ve smyslu § 2f odst. 1 písm. c) zákona přehled významných zakázek uskutečněných uchazečem.
Společnost TOI TOI předložila 9 referencí, Velkostatek Tetín předložil rovněž 9 referencí. Zdůvodnění, proč byly uchazeči TOI TOI Sanitární systémy spol. s r.o., přiděleny pouze 3 body při hodnocení tohoto kritéria zadavatel neuvedl. Zadavatel toto dostatečně nezdůvodnil ve výběru nevhodnější nabídky.
Zadavatel porušil § 56 odst. 2 zákona tím, že v rozhodnutí o námitkách ze dne 18.3.1999, č.j. 99/99 neuvedl poučení o možnosti podat do 7 dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Toto pochybení ve svém stanovisku pro orgán dohledu uznal;
- zadavatel v „Protokolu o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek“ uvedl, že členové komise zkontrolovali úplnost nabídek a konstatovali, že obě nabídky vyhověly kontrole úplnosti.
Úřad při prostudování dokumentace zjistil, že v nabídce uchazeče TOI TOI chybí základní kvalifikační předpoklady. Byl předložen Živnostenský list, výpis z rejstříku trestů a výpis z obchodního rejstříku, v nabídce chybí prohlášení dle ust. § 2b odst. 1 k písm. b), c), e) a f). Tím, že zadavatel uchazeče nevyloučil, porušil ust. § 49 odst. 5 zákona a § 2e zákona. Zadavatel musí při neprokázání některého z kvalifikačních předpokladů uchazeče vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce a rozhodnutí o vyloučení sdělit vyloučenému uchazeči;
- uchazeč velkostatek Tetín předložil čestné prohlášení a doklad o trestní bezúhonnosti pouze jednoho z jednatelů. Uchazeč tak neprokázal splnění tohoto kvalifikačního předpokladu dle § 2 zákona, neboť dle výpisu z obchodního rejstříku jsou statutárním orgánem 3 jednatelé.
Dále výpis z obchodního rejstříku, stejně jako Živnostenský list a koncesní listina jsou přiloženy ve fotokopiích bez ověření jejich pravosti v rozporu s ustanovením § 2c odst. 3 zákona.

Zadavatel tak porušil § 49 odst. 5 a § 2e zákona, neboť na základě nesplněných kvalifikačních předpokladů, měl oba účastníky vyloučit a soutěž před hodnocením nabídek zrušit.

S ohledem na všechny tyto uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt.přihr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Beroun, Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun
2. TOI TOI Sanitární systémy spol. s r.o., Okružní 21, 274 01 Slaný
3. Velkostatek Tetín, s.r.o., Tetín 1, 266 01 Beroun