

Č.j.: S 81/99-503/140/ZH

V Praze dne 22.6.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29.4.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče - ZVŠ Stavitelství Třeboň, s.r.o. se sídlem Sádecká 248/II, 379 01 Třeboň, zastoupeného jednatelem společnosti Jiřím Šedivým a Pavlem Vajo, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Střední odborné učiliště rybářské a Učiliště, se sídlem Táboritská 941/II, 379 01 Třeboň, zastoupené ředitelem ing. Karlem Vávřem o výběru nejvhodnější nabídky, při zadání veřejné zakázky formou výzvy více zájemcům k podání nabídky podle ust. § 49 zákona na akci „Budova internátu SOU rybářského a U v Třeboni č.p. 141/I-II. etapa“ ze dne 4.3.1999 takto

rozhodl:

návrh uchazeče ZVŠ Stavitelství Třeboň, s.r.o. se sídlem Sádecká 248/II, 379 01 Třeboň, zastoupené jednatelem Jiřím Šedivým a Pavlem Vajo, byl shledán důvodným a proto se v souladu s ust. § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **ruší** rozhodnutí zadavatele Středního odborného učiliště rybářského a Učiliště, se sídlem Táboritská 941/II, 379 01 Třeboň, zastoupeného ředitelem ing. Karlem Vávřem, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.3.1999 a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Střední odborné učiliště rybářské a Učiliště, se sídlem Táboritská 941/II, 379 01 Třeboň zastoupené ředitelem ing. Karlem Vávřem (dále jen „zadavatel“) dne 4.3.1999 zadal v souladu s § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) výzvou více zájemcům veřejnou zakázku na akci „Budova internátu SOU rybářského a U v Třeboni č.p. 141/I-II. etapa“. Zadavatel vyzval 8 zájemců k podání nabídky. Ve lhůtě do 19.3.1999 se přihlásilo 6 uchazečů. Posouzeny a hodnoceny byly nabídky všech šesti uchazečů.

Komise doporučila pořadí nabídek:

1. LESOSTAVBY, a.s., Novohradská 226/I, Třeboň
2. ZVŠ Stavitelství, s.r.o., Sádecká 248/II., Třeboň
3. Stavcent, a.s., Jarošovská 753/II., Jindřichův Hradec

Zadavatel zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazečům dne 23.3.1999, které uchazeč obdržel 26.3.1999.

Dne 2.4.1999 podal uchazeč ZVŠ Stavitelství Třeboň, s.r.o., se sídlem Sádecká 248/II, 379 01 Třeboň, zastoupený jednatelem Jiřím Šedivým a Pavlem Vajo (dále jen „uchazeč“) u zadavatele námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (bez č.j.). V námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvádí uchazeč tyto důvody:

1. Ve výzvě k podání nabídky ve veřejné soutěži bylo požadováno provedení střešní krytiny z pálených tašek TONDACH. V bodu 3. této výzvy byl specifikován rozsah díla, který je dán projektovou dokumentací a výkazem výměr s tím, že podrobnosti budou upřesněny při prohlídce staveniště. Tato prohlídka se uskutečnila dne 9. března 1999 za účasti zástupců zájemců o veřejnou zakázku. Při této prohlídce bylo projektantem Ing. Knapíkem zdůrazněno, že nebude použita krytina TONDACH vyráběná v Jirčanech, ale bude použita krytina dovozová z Rakouska, která je v ceníku uvedena s cenou 15,- Kč/ks.
S touto dovozovou taškou a také cenovou relací bylo počítáno v nabídkách všech uchazečů o zakázku, kromě firmy LESOSTAVBY a.s. Třeboň. Tato skutečnost byla potvrzena i zástupcem této a.s. při otevírání obálek, kdy před svědky řekl, že v jejich nabídce bylo uvažováno s dodávkou tašek TONDACH vyrobených v České republice s cenou 8,50 Kč/ks.
Ing. Knapík však poté prohlásil, že při prohlídce staveniště všechny zúčastněné zástupce upozornil, že mají ve svých nabídkách počítat s dodávkou tašek z Rakouska. Pro bližší určení přesného typu použil prospekt výrobce a dle ceníku prodávajících byla cena 15,- Kč/ks. Toto potvrdili všichni přítomní zástupci zbývajících šesti firem. Pouze zástupce a.s. LESOSTAVBY prý o této podmínce nevěděl. Poté byla firma LESOSTAVBY a.s. vyzvána ke zdůvodnění své mimořádně nízké nabídkové ceny.
Vzhledem k tomu, že prohlídka staveniště a podrobnosti, které byly upřesněny jsou součástí výzvy k podání nabídky ve veřejné soutěži, měl být uchazeč o tuto veřejnou zakázku (v tomto případě LESOSTAVBY a.s.) ze soutěže vyloučen a to z důvodu, že nedodržel podmínky soutěže v bodu 3. Výzvy – rozsah díla.
2. Při výzvě firmě LESOSTAVBY a.s. k písemnému zdůvodnění své mimořádně nízké nabídkové ceny nebyla dodržena zákonná lhůta k předložení tohoto zdůvodnění.

Dopisem z 8.4.1999 pod č.j. 647/99 zaslal zadavatel uchazeči „Rozhodnutí o zamítnutí námítky“. Zadavatel při nevyhovění námitkám ve zdůvodnění uvedl k bodu 1, že „komise při svém jednání shledala příčiny nízké ceny v nabídce uchazeče LESOSTAVBY Třeboň a.s., jako objektivní z důvodu hospodárnosti realizace a pro ně příznivých podmínek. Tato firma byla naprostou většinou hlasů členů komise umístěna na 1. místo“. Dále uvedl, že vítězný uchazeč použil ve své nabídce krytinu, která je svými vlastnostmi a kvalitou srovnatelná s krytinou vyráběnou v Rakousku, což uchazeč doložil a tím že by zadavatel ušetřil značné státní finanční prostředky. K bodu 2 zadavatel uvedl, že se uchazeče netýká, neboť tím nebyl poškozen a zároveň uchazeče žádá o sdělení osoby, která uvedené informace poskytla.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 29.4.1999 (bez č.j.) návrh uchazeče na „Přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách ve věci výběru nejvhodnější nabídky. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení dle ust. § 57 odst. 1 zákona. Dne 5.5.1999 obdržel Úřad dokumentaci k předmětné zakázce od zadavatele.

Ve svém návrhu uchazeč zopakoval textaci svých námitek zadavateli z 1.4.1999 s uvedením, že „uchazeč (v tomto případě LESOSTAVBY a.s.) měl být z veřejné zakázky vyloučen z důvodu, že nedodržel podmínky v bodu 3 Výzvy – rozsah a předmět díla.

Dne 5.5.1999 pod č.j. 922/99 obdržel Úřad stanovisko zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí ve věci veřejné zakázky, ve kterém uvádí, že: „Naše stanovisko jsme vyjádřili v rozhodnutí ze dne 8.4.1999 zaslané ZVŠ Stavitelství Třeboň, s.r.o. Na doplnění uvádím, že LESOSTAVBY Třeboň, a.s. byly vyzvány ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny 19.3.1999.“ Zdůvodnění obdržel zadavatel 23.3.1999, což nepovažuje za porušení zákona.

Účastníci řízení:

1. Střední odborné učiliště rybářské a Učiliště, se sídlem Táboritská 941/II, 379 01 Třeboň, zastoupené ředitelem ing. Karlem Vávřem,
2. ZVŠ Stavitelství Třeboň, s.r.o., se sídlem Sádecká 248/II., 379 01 Třeboň, zastoupené jednatelem Jiřím Šedivým a Pavlem Vajo,
3. Lesostavby Třeboň, a.s., se sídlem Novohradská 226/II., 379 01 Třeboň, zastoupené generálním ředitelem a místopředsdou představenstva ing. Václavem Melounem,
4. STAVCENT, a.s. Jindřichův Hradec, se sídlem Jarošovská 753/II., 377 30 Jindřichův Hradec, zastoupený ředitelem a členem představenstva Václavem Bickem.

V souladu s ust. § 6 odst. 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích byl uchazeči vyměřen správní poplatek a uchazeč byl 25.5.1999 vyzván k jeho uhrazení, což v zákonné lhůtě učinil.

Ve svém správním řízení Úřad, ve shodě s § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve spojení s § 61 zákona, po podrobném přezkoumání předložené dokumentace a zadání předmětné veřejné zakázky dospěl k těmto závěrům:

- zadavatel uvedl ve výzvě v bodě 3. Rozsah díla – je dán projektovou dokumentací a orientačním výkazem výměr, podrobnosti budou upřesněny na stavbě. Vzájemný styk mezi zadavatelem a uchazeči je upraven § 68 zákona a musí mít písemnou formu, což není prokázáno v případě použití určitého druhu krytiny. Zadavatel tak porušil ustanovení § 68 zákona odst. 1. Došlo tak k nepřehledné situaci ve věci názoru na připuštění variantního použití materiálu, což zadavatel v rozhodnutí o zamítnutí námitek uchazeče nevyvrátil, přičemž variantní řešení není ve výzvě připuštěno. Zadavatel obdobná technická řešení musí připustit v souladu s ust. § 2g zákona;
- zadavatel měl hodnotit podle vyhlášených kritérií v bodě 6. Výzvy:
 - . výše nabídkové ceny,
 - . doba plnění zakázky,
 - . záruční lhůta;
- zadavatel neprokázal ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.3.1999 hodnocení všech kritérií, zpráva neobsahuje ani výsledek posouzení nabídek. Zadavatel hodnotil pouze cenu a význam dalších uvedených kritérií je potlačen, neodlišil kritéria při hodnocení podle významu ve smyslu ust. § 6 odst. 3 zákona. Z předložených dokladů vyplývá, že zadavatel pro hodnocení nepoužil žádné stupnice k rozlišení plnění kritérií jednotlivými uchazeči, z čehož vyplývá, že nabídky uchazečů hodnotili členové komise pouze slovně. Úřad konstatuje, že provedená hodnocení jsou neprůkazná a netransparentní. Zadavatel musí komisi pro posouzení a hodnocení určit před samotným hodnocením nabídek, jakým způsobem bude nabídky hodnotit – některou z metod hodnocení;

- k bodu 2. námitek uchazeče: zadavatel po otevírání obálek dne 19.3.1999 zaslal tentýž den výzvu ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny uchazeči LESOSTAVBY, a.s. pod č.j. 537/99. Toto zdůvodnění obdržel zadavatel dne 23.2.1999. Posouzení a hodnocení nabídek proběhlo (dle protokolu) 23.3.1999 v 16.30 hod. Zákonná lhůta byla dodržena dle § 36 odst. 3 zákona, jelikož zadavatel požadoval zdůvodnění do termínu 31.3.1999.

S ohledem na všechny tyto uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Střední odborné učiliště rybářské a Učiliště, Táboritská 941/II, 379 01 Třeboň
2. ZVŠ Stavitelství Třeboň, s.r.o., Sádecká 248/II., 379 01 Třeboň
3. LESOSTAVBY Třeboň, a.s., Novohradská 226/II., 379 01 Třeboň
4. STAVCENT, a.s. Jindřichův Hradec, Jarošovská 753/II., 377 30 Jindřichův Hradec