

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 58/99-338//140/ BT

V Praze dne 10.5.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 25.3.1999 ve smyslu ustanovení § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče - ECOTECHNIEK CZ, spol. s r.o. se sídlem Koblížná 19, 602 00 Brno – město, zastoupeného Zbyškem Vávrou, jednatelem společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Okresní nemocnice Jičín, se sídlem Bolzanova 512, 506 43 Jičín, zastoupeného Ing. Danou Kracíkovou, pověřenou vedením ON Jičín, o námitkách uchazeče proti výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Odvoz a likvidace nebezpečných odpadů, dodávky obalů na odpady“, zadané výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 zákona dne 29.1.1999,

**rozhodl takto:**

rozhodnutí zadavatele – Okresní nemocnice Jičín, se sídlem Bolzanova 512, 506 43 Jičín, zastoupená Ing. Danou Kracíkovou, pověřenou vedením ON Jičín, ze dne 2.3.1999 o výběru nejvhodnější nabídky se v souladu s ustanovením § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č.148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **ruší** a zadavateli se ukládá provést nové zadání veřejné zakázky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění**

Okresní nemocnice Jičín, se sídlem Bolzanova 512, 506 43 Jičín, zastoupená Ing. Danou Kracíkovou, pověřenou vedením ON Jičín (dále jen „zadavatel“), vyzvala ve smyslu § 49 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) výzvou více zájemcům ze dne 29.1.1999 šest zájemců k podání nabídky na realizaci veřejné zakázky na „Odvoz a likvidaci nebezpečných odpadů, dodávky obalů na odpady“. Ve stanovené lhůtě zadavatel obdržel 4 nabídky. Na základě „Zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek na veřejnou zakázku“ ze dne 24.2.1999 rozhodl zadavatel, že jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka uchazeče A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8. ECOTECHNIEK CZ, spol. s r.o., se sídlem Koblížná 19, 602 00 Brno – město (dále jen „uchazeč“), obdržel dne 4.3.1999 oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.3.1999. V zákonem stanovené lhůtě podal uchazeč námitku proti výběru (zadavatel ji obdržel 10.3.1999), označenou jako odvolání k výsledkům výběrového řízení. Zadavatel rozhodnutím č.j. 54/4/99 – Dr.Pál ze dne 17.3.1999 námitkám nevyhověl. Rozhodnutí odeslal uchazeči doporučeně s doručenkou, doručení vykázáno dne 19.3.1999. Dne 25.3.1999 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve věci výběrového řízení „Odvoz a likvidace nebezpečných odpadů a dodávka obalů na odpady“.

Uchazeč v návrhu uvádí:

1. Vybraný účastník, A.S.A., spol s.r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, byl v soutěži zvýhodněn, neboť v období soutěže s ním byla uzavřena smlouva dle § 49b na předmět soutěže. Soutěž byla vypsána 29.1.1999, ani ne po měsíci údajného vyhodnocování množství odpadů. Byl porušen § 11 odst.1 zákona o veř. zakázkách.
2. Dle zápisu protokolu nebyla dodržena sestupnost třídění u druhého a třetího kritéria. Tuto námitku zadavatel v rozhodnutí nekomentuje. Ve vyhlášení soutěže zadavatel váhy kritérií neuvedl a v rozhodnutí uvedl, že váhy kritérií byly stanoveny až výběrovou komisí v průběhu vyhodnocování soutěže. Uchazeč to považuje za nejednoznačnost hodnocení, odporující zákonu.
3. Kritérium „návrh smlouvy o dílo“ bylo hodnoceno pouze podle subkritérií, avšak tato subkritéria nebyla uvedena ve výzvě. Nabídky mohou být hodnoceny pouze podle vyhlášených kritérií. Zadavatel zvolená subkritéria považuje za přijatelnější, proto je hodnotil, ale ve výzvě je neuvedl. Uchazeč uvádí příklad subkritéria splatnosti faktur a vyvozuje, že vítězný uchazeč věděl, že toto subkritérium bude hodnoceno.
4. Byla vyhlášena dvě kritéria ceny – cena za svoz, cena za dodávku pytlů. Uchazeč je toho názoru, že pro hodnocení je relevantní kritérium celkové finanční nabídky. Má se hodnotit celková finanční výhodnost nabídky nikoli dílčí cenové položky. Uchazeč v tom spatřuje porušení § 6 zákona, kde se hovoří pouze o nabídkové ceně nikoli o struktuře položek nabídkové ceny a nabídkových cenách.

Na základě těchto námitek žádá ECOTECHNIEK CZ, spol. s.r.o o nový výběr v soutěži.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 30.3.1999 k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky uvádí:

Ad 1) Zadavatel zásadně odmítá tvrzení uchazeče, že by došlo ke zvýhodnění A.S.A., s.r.o, se sídlem Praha 8. Pro vyhlášení veřejné soutěže musel zadavatel posoudit množství likvidovaného odpadu po ukončení činnosti vlastní spalovny k 31.12.1998. Proto muselo dojít k uzavření smlouvy dle ust. § 49b zákona. Dále zadavatel uvádí, že A.S.A., s.r.o., nelikvidovala celý sortiment odpadů u zadavatele. Na likvidaci olejů, kalů z odpadních vod, zářivek, odpadů ze rtuti a prošlých chemikálií a léků se podílely další firmy.

Ad 2) Zadavatel odkazuje na své stanovisko, které je obsaženo v rozhodnutí o přezkoumání námitek uchazeče ze dne 17.3.1999.

Ad 3) Zadavatel je toho názoru, že při hodnocení smlouvy o dílo nedošlo ze strany zadavatele k pochybení, pro všechny uchazeče byly stanoveny shodné požadavky a shodná kritéria hodnocení jejich nabídek. Nesouhlasí ani s tvrzením uchazeče, že by se jednalo o subkritéria, neboť v zápisu z hodnocení komise ze dne 24.2.1999 pod bodem f) Způsob hodnocení nabídek, jsou v tabulce uvedeny pouze údaje o jednotlivých uchazečích, nikoli vlastní hodnocení, které je až pod bodem g) zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Ad 4) Zadavatel odkazuje na výzvu k předmětné zakázce ze dne 29.1.1999, kde pod IV, body 2 a 3 vymezil oddělená kritéria, a proto i při hodnocení nabídek nemůže tato kritéria spojit v jedno. Dále uvádí, že při zadávání kritérií pro hodnocení nabídek pod body 2 a 3 zadavatel vycházel z předchozích zkušeností s vyhlášením veřejných zakázek ve stejné věci, kdy uchazeči rozdělovali cenu za likvidaci a cenu za dodávku pytlů. Toto rozdělení se jevílo jako výhodnější z hlediska porovnatelnosti jednotlivých nabídek.

V ostatním zadavatel plně odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o přezkoumání námitek uchazeče ze dne 17.3.1999.

Dne 26.4.1999 obdržel Úřad stanovisko uchazeče IDOS Praha, spol.s r.o., který vyjadřuje souhlas s postupem uchazeče ECOTECHNIEK CZ, spol. s r.o. a připojuje se k požadavku tohoto uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve výše uvedeném výběrovém řízení.

Účastníci řízení:

- a) Okresní nemocnice Jičín, se sídlem Bolzanova 512, 506 43 Jičín, zastoupená Ing. Danou Kracíkovou, pověřenou vedením ON Jičín,
- b) ECOTECHNIEK CZ, spol. s r.o., se sídlem Koblížná 19, 602 00 Brno - město, zastoupená Zbyškem Vávrou, jednatelem společnosti,
- c) IDOS Praha, spol. s r.o., se sídlem Kubišova 17, 182 00 Praha 8, zastoupená Ing. Lubomírem Kašákem a Zdeňkem Němcem, jednatelem společnosti,
- d) A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, zastoupená Ing. Pavlem Pejchou a Ing. Petrem Vokřálem, jednatelem společnosti.

Úřad přezkoumal podle § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst.1 a § 34 zákona č.71/1967 Sb. o správním řízení, ve spojení s ustanovením § 61 zákona dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k těmto závěrům:

uchazečovy námitky směřují jednak k možnosti zvýhodnění firmy A.S.A. spol. s r.o., s níž byla uzavřena dle § 49b zákona smlouva na předmět soutěže (viz č. 1 návrhu uchazeče) a jednak ke způsobu hodnocení nabídek a k vyhlášeným kritériím výzvy (č. 2 až 4 návrhu), ve svém důsledku pak proti výběru nejhodnější nabídky.

Úřad je toho názoru, že zadavatel využil možnosti přímého zadání zakázky dle § 49b zákona, avšak z toho, že s firmou A.S.A., spol. s r.o. uzavřel smlouvu ve smyslu již citovaného ustanovení, nelze vyvozovat, že by došlo k jejímu zvýhodnění oproti ostatním uchazečům, tím spíše, že uzavřená smlouva nepokrývala celý předmět plnění veřejné zakázky.

Při posuzování dalších námitek uchazeče, uvedených pod bodem č. 2 až 4 uchazečova návrhu, vycházel Úřad ze zadání výzvy, neboť otázka dodržení sestupnosti třídění druhého a třetího kritéria výzvy (bod č. 2 návrhu) souvisí s bodem č. 4 návrhu, kde uchazeč poukazuje na fakt, že byla ve výzvě zvlášť stanovena cena za odvoz a likvidaci odpadů včetně DPH a cena za jednotlivé barvy obalů na odpad včetně DPH. Stejně tak i námitku, týkající se kritéria „návrh smlouvy o dílo“ posuzoval Úřad s ohledem na zadání výzvy. Zadavatel v zadání výzvy stanovil způsob hodnocení nabídek podle více kritérií:

1. Převzetí zakázky v rozsahu upřesněném v příloze č. 1
2. Nabídková cena za likvidaci a odvoz 1 kg jednotlivých druhů odpadu včetně DPH
3. Nabídková cena za jednotlivé barvy obalů na odpad včetně DPH
4. Předložený návrh smlouvy o dílo
5. Reference

Úřad k tomu uvádí:

Kritérium č. 1 není kritériem, ale podmínkou, kterou uchazeč buď splní nebo ne. Nelze mu totiž přiřadit různé hodnoty v rozsahu zvolené hodnotící posuzovací škály.

Uchazeč se sice k tomuto problému nevyjadřuje, avšak zadavatelovo pochybení zjistil Úřad při projednávání námitek.

K bodu č. 2 a č. 4 uchazečova návrhu uvádí Úřad, že kritérium č. 2 a 3 výzvy je stanoveno v rozporu se zákonem, § 6. Nabídkovou cenou se podle § 6 odst. 2 zákona rozumí celková cena zakázky. Zadavatel musí nabídky uchazečů hodnotit podle celkové výše nabídkové ceny. Je nepřijatelné hodnotit dle jednotlivých cen. Může dojít ke zkreslení při hodnocení nabídek. Úřad nesouhlasí s argumentací zadavatele, který tvrdí, že je zcela na vůli zadavatele, jaká kritéria, odpovídající specifickým podmínkám a provozu zadavatele a kterým přikládá důležitost, si v zadávacích podmínkách zvolí. Tuto argumentaci lze přijmout potud, že každá zakázka je specifická a každý zadavatel má právo si zvolit tomu odpovídající kritéria hodnocení. Při volbě kritérií se však nesmí odchýlit od ustanovení zákona. V návaznosti na námítky uchazeče Úřad doplňuje, že s ohledem na výše uvedené nelze ani hovořit o nedodržení sestupnosti kritérií, neboť, jak sám uchazeč v bodě č. 4 návrhu uvádí, je relevantní pouze kritérium celkové finanční nabídky.

K bodu č. 3 uchazečových námitek - předložený návrh smlouvy o dílo - konstatuje Úřad, že se jedná o nevhodně zvolené kritérium, nebylo jasně zadáno. Uchazeči musí být zřejmé, co má konkrétně zadavateli navrhnout v plnění zakázky. Uchazeč správně namítá, že nabídky mohou být hodnoceny pouze podle vyhlášených kritérií. Z hodnocení výběrového řízení, viz parametry - kategorie smlouva, je však zřejmé, že zadavatel skutečně dodatečně hodnotil odstoupení od smlouvy, výši penále, cenu, splatnost faktur. Vyhlášená kritéria však nemohou být při hodnocení nabídek komisí dodatečně rozšiřována a měněna. Zadavatel může stanovit formu smlouvy, i jednotlivá ustanovení, která budou pro hodnocení důležitá, ale tato skutečnost musí být uchazečům známa, aby mohli požadavku zadavatele vyhovět.

Z uvedených důvodů konstatuje Úřad, že zadavatel nemohl vybrat objektivně nejvhodnějšího uchazeče, neboť byla špatně zvolena hodnotící kritéria. Dále Úřad zjistil, že samotný průběh hodnocení je neprůkazný, ze stručného zápisu o výsledku hodnocení nevyplývá, jak členové komise hodnotili jednotlivé nabídky. Kritérium č. 5 fakticky vůbec nemohlo být hodnoceno, neboť uchazeči nepředložili konkrétní písemná vyjádření, dobrozdání či posudky, ale pouze uvedli výčet prováděných akcí nebo smluvních partnerů.

Vzhledem k nesprávnému vymezení soutěžních podmínek ve výzvě více zájemcům a na základě shora zjištěných skutečností rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
pověřený řízením odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Okresní Nemocnice Jičín, Bolzanova 512, 506 43 Jičín
2. ECOTECHNIEK CZ, spol. s r.o., Koblížná 19, 602 00 Brno - město
3. IDOS Praha, spol. s r.o., Kubišova 17, 182 00 Praha 8
4. A.S.A., spol. s r.o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8