

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 54/99-322/140/OŠ

V Praze dne 17.5.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25.3.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče Jihočeských lesů České Budějovice a.s., se sídlem Zahradní čtvrť 385, 373 33 Nové Hrady zastoupeného prokuristou společností Ing. Václavem Kopačkou na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Město Nové Hrady, se sídlem Náměstí republiky 46, 373 33 Nové Hrady, zastoupeného starostou města Ing. Františkem Štanglem, o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky zadané výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 tohoto zákona dne 6.1.1999 č.j. 11/99 na „rekonstrukci zámeckého parku Nové Hrady“ shledal návrh důvodným a

rozhodl takto:

rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky města Nové Hrady, se sídlem náměstí Republiky 46, 373 33 Nové Hrady ze dne 3.3.1999 č.j. 407/98 se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr do jednoho měsíce po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Město Nové Hrady, zastoupené starostou města Ing. Františkem Štanglem, se sídlem náměstí Republiky 46, 373 33 Nové Hrady (dále jen „zadavatel“) ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) dne 6.1.1999 č.j. 11/99 písemně vyzval třináct zájemců k podání nabídky na "rekonstrukci zámeckého parku – Nové Hrady". V zákonné lhůtě obdržel zadavatel deset nabídek. Dne 24.2.1999 komise pro otevírání obálek doporučila vyloučit dvě nabídky z další účasti na veřejné zakázce pro nesplnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém zasedání dne 3.3.1999 posuzovala a hodnotila 8 nabídek a doporučila jako nejvhodnější nabídku nabídku Bohdana Chadta, podnikajícího pod obchodním jménem Bohdan Chadt, se sídlem Mlýnská 987/II, 379 01 Třeboň.

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 3.3.1999 zaslal všem uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. 407/98. Společnost Jihočeské lesy České Budějovice a.s., se sídlem Zahradní čtvrť 385, 373 33 Nové Hrady, zastoupená prokuristou společností Ing. Václavem Kopačkou (dále jen „uchazeč“) oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel dne 5.3.1999. Dne 12.3.1999 podal uchazeč námitky proti výběru nejvhodnější nabídky ve výzvě více zájemcům na "rekonstrukci zámeckého parku – Nové Hrady",

kterým statutární orgán zadavatele starosta města Ing. František Štangel dne 15.3.1999 č.j. 455-1/99 S nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 17.3.1999.

Dne 22.3.1999 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel výše uvedený návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 25.3.1999. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

1. podal nabídku a po jejím odevzdání zjistil, že u jedné položky stanovil chybně výši DPH (místo ve výši 5 % uvedl DPH ve výši 22 %). Z toho důvodu doručil zadavateli opravnou nabídku, ale až po termínu pro přijímání nabídek. Jelikož tato nabídka byla doručena až po termínu pro přijímání nabídek, nevzal ji zadavatel na zřetel. Protože v důsledku této chyby byla výsledná cena na zhotovení zakázky jedna z nejvyšších, nemohl uchazeč nutně ve výběrovém řízení uspět. Dále uchazeč zjistil, že takřka všechny zúčastněné subjekty měly ve výsledné ceně taktéž chybu, když tato naopak spočívala v uvedení DPH ve výši 5 % místo 22 % (u rostlinného materiálu). Z toho tedy dle uchazeče nutně plyne, že u skoro všech zbývajících subjektů, vč. vítězného byla cena stanovena nižší nežli bude ve skutečnosti. Když tuto skutečnost dle ustanovení § 55 zákona uchazeč rozporoval, nebylo jeho námitce vyhověno;
2. uchazeč se dále domnívá, že celé řízení bylo ze strany zadavatele provedeno v rozporu se zákonem, tento rozpor spatřuje v následujících skutečnostech:

zadání veřejné zakázky bylo provedeno dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona, formou výzvy více zájemcům. Uchazeč se domnívá, že když se jednalo o zakázku nad 5 mil. Kč, že měla být tato zakázka zadána obchodní veřejnou soutěží a současně měla výzva více zájemcům obsahovat požadavek na poskytnutí jistoty. Na základě uvedeného se uchazeč domáhá, aby bylo rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušeno a zadavateli uloženo provést nový výběr formou obchodní veřejné soutěže.

Účastníci řízení:

- a) Město Nové Hrady, se sídlem náměstí Republiky 46, 373 33 Nové Hrady, zastoupené starostou města Ing. Františkem Štanglem,
- b) Jihočeské lesy České Budějovice a.s., se sídlem Zahradní čtvrť 385, 373 33 Nové Hrady, zastoupené prokuristou společnosti Ing. Václavem Kopačkou,
- c) Bohdan Chadt, podnikající pod obchodním jménem Bohdan Chadt, s místem podnikání Mlýnská 987/II, 379 01 Třeboň.

Úřad se při posuzování případu zabýval zejména otázkou, zda zadavatel při zadání veřejné zakázky a dalších úkonech zadavatele v průběhu veřejné zakázky porušil zákon. Po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací zadání a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že:

k bodu 1)

Zadavatel ve výzvě více zájemcům uvedl v dalších podmínkách:

„Nabídková cena bude uvedena s vyčíslením DPH tak, aby obsahovala veškeré práce nutné k provedení předmětu zakázky. V ceně musí být zahrnuty veškeré náklady spojené se zpracováním předmětu zakázky.“

V kritériích hodnocení pak zadavatel uvedl:

„4) Celková nabídková cena provedení prací (DPH musí být vyčíslená zvlášť)“

Tuto podmínku splnily nabídky všech hodnocených uchazečů. Je věcí uchazeče, jakou uvede cenu, přizná a odvede DPH z realizované zakázky. Zadavatel žádnému uchazeči do nabídkové ceny nezasahoval. Uchazeč by měl znát jaká výše DPH je u služeb nebo u

výrobků. Pokud si není jistý může požádat Ředitelství cel, nebo Český statistický úřad o sdělení jaké procento DPH je stanoveno pro jistý druh služeb nebo výrobků.

k bodu 2)

Zadavatel zadal zakázku výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 v souladu s ustanovením § 3 odst. 2, protože se jedná o „Rekonstrukci zámeckého parku v Nových Hradech“, tedy nemovitost a výše budoucího peněžitého závazku nepřesáhne 20 mil. Kč bez DPH. Nemovitostmi jsou, ve smyslu § 119 Obč. zákoníka (úplné znění zákona č. 47/1992 Sb.) pozemky a stavby, spojené se zemí pevným základem.

Pro úplnost ještě Úřad uvádí, že ve smyslu § 54 zákona písm. a) námitky nejsou přípustné proti rozhodnutí zadavatele o způsobu zadání veřejné zakázky.

Úřad při přezkoumávání celého případu dále zjistil:

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek dne 3.3.1999 na svém zasedání hodnotila 8 nabídek, které podle komise vyhověly zadávacím podmínkám a podmínkám stanoveným v zákoně. Po základním posouzení komise rozhodla nezařadit do užšího hodnocení nabídku Baobab Praha z důvodu nápadně nízké nabídkové ceny, ve vztahu ke všem ostatním posuzovaným nabídkám, která v kombinaci s neuvedením jednotkových cen nedávala komisi záruku řádného provedení všech požadovaných prací v odpovídající kvalitě. Do užšího hodnocení nebyla zařazena také nabídka společnosti Michal Vránek, Veselí n. L., z důvodů špatné zkušenosti zadavatele z jiné zakázky (nedokončení prací) a uvedení referencí spíše z oblasti zakládání nových sadových úprav, než rekonstrukce parků. Do užšího hodnocení nebyla rovněž zařazena nabídka společnosti Jihočeské lesy a.s., Nové Hrady, z důvodu vysoké nabídkové ceny.

Komise po sestavení vzájemného srovnání pěti nabídek v užším hodnocení rozhodla zejména s přihlédnutím k nabídnuté záruce na dílo, nabídkové ceně a vlastním zkušenostem zadavatele stanovit pořadí uchazečů tak, jak je uvedeno v tabulce (uvedeno pořadí v jednotlivých kritériích).

Komise nehodnotila podle předem stanovených kritérií, které uvedla ve výzvě:

- 1) reference
- 2) kvalita nabídnutých smluvních podmínek
- 3) poskytnuté záruky
- 4) celková nabídková cena provedení prací (DPH musí být vyčíslena zvlášť)

ale hodnotila takto:

- 1) záruka
- 2) cenová nabídka
- 3) zkušenost zadavatele

a stanovila pořadí podle jednotlivých kritérií a následně celkové pořadí.

Zadavateli pak doporučila jako nejvhodnější nabídku nabídku Bohdana Chadta Třeboň.

Komise potažmo zadavatel v tomto případě nepostupoval správně. Pokud se zadavatel domníval, že společnost Baobab Praha nabídla mimořádně nízkou cenu, měl postupovat ve smyslu § 36 zákona. Pokud si nevyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízké ceny měla komise pro posouzení a hodnocení nabídek tuto společnost hodnotit.

Nabídka společnosti Michal Vránek, Veselí nad Lužnicí měla být hodnocena, a tedy i v kritériu reference a zkušenost zadavatele příslušně vyhodnocena.

Komise musí hodnotit podle předem stanovených kritérií v sestupném pořadí, tak jak zadavatel přisuzuje důležitost jednotlivých kritérií.

Úřad při přezkoumání nabídek dále ještě zjistil, že společnosti:

- 1) OS ČSOP Vlašim předložila pouze fotokopii bez ověření pravosti Registračního listu organizační složky Českého svazu ochránců přírody s právní subjektivitou, živnostenský list nepředložila vůbec,
- 2) V. Straka, České Budějovice předložil živnostenský list pouze ve fotokopii bez ověření pravosti tohoto dokumentu,
- 3) SOPV Strom, Chválkov předložila pouze fotokopie živnostenského listu a výpisu z obchodního rejstříku,
- 4) Jihočeské lesy a.s. Nové Hrady předložila pouze fotokopii živnostenského listu a výpisu z obchodního rejstříku bez ověření jejich pravosti.

Ve smyslu § 2c odst. 3 zákona, doklady opravňující k podnikání mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů musí ho zadavatel vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. Zde došlo k porušení § 2e zákona.

Zadavatel je ve smyslu § 49 odst. 5 zákona povinen před provedením nového výběru tyto společnosti vyloučit. Při novém výběru je povinen hodnotit všechny nabídky, které splnily kvalifikační předpoklady podle předem vyhlášených kritérií s přihlédnutím ke stupni významu, který jednotlivým kritériím zadavatel přisoudil.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
pověřený řízením odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Nové Hrady, náměstí Republiky 46, 373 33 Nové Hrady
2. Jihočeské lesy České Budějovice a.s., Zahradní čtvrť 385, 373 33 Nové Hrady
3. Bohdan Chadt, Mlýnská 987/II, 379 01 Třeboň