

Č. j. VZ/S172/02-153/4893/02-Dh

V Brně dne 10. října 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10. 9. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., na návrh uchazeče PURUM s. r. o., Fibichova 2, 130 00 Praha 3, za niž jedná Daniel Kraft, ze dne 10. 9. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, zast. Ing. Bc. Jiřím Ježem, ředitelem státního podniku – ze dne 16. 8. 2002 o námitkách ze dne 12. 8. 2002 proti jeho rozhodnutí ze dne 1. 8. 2002 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „odvoz a odstranění odpadu z čistící stanice důlních vod Kutná Hora - Kaňk“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v Obchodním věstníku č. 22/00 dne 29. 5. 2002 pod zn. 149430-22/02, rozhodl takto:

Návrh uchazeče PURUM s. r. o., Praha, ze dne 10. 9. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 16. 8. 2002 o námitkách se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli veřejné zakázky.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, zast. Ing. Bc. Jiřím Ježem, ředitelem státního podniku (dále jen „zadavatel“) – který je zadavatelem podle ustanovení § 2 písm. b) bodu 6. a podle ustanovení § 2 písm. b) bodu 2. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“), vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“)

v Obchodním věstníku č. 22/00 ze dne 29. 5. 2002 pod zn. 149430-22/02, obchodní veřejnou soutěž na „odvoz a odstranění odpadu z čistící stanice důlních vod Kutná Hora - Kaňk“ (dále jen „soutěž“), na jejíž úhradu použije rovněž prostředky státního rozpočtu (dle vyjádření zadavatele ze dne 27. 9. 2002 má zadavatel současně ve svém předmětu podnikání některé z činností uvedených v § 2 písm. b) bodu 2. zákona, konkrétně výrobu elektřiny, rozvod elektřiny, výroba tepla a rozvod tepla).

Dne 19. 6. 2002 zadavatel zveřejněním v Obchodním věstníku č. 25/02 pod. zn. 150786-25/02 vyhlásil změnu podmínek obchodní veřejné soutěže týkající se změny požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů zadavatel stanovil následovně: „Uchazeč prokáže kvalifikační předpoklady podle § 2b zákona – včetně doložení rozhodnutí (souhlasu) příslušného správního úřadu k provozování zařízení uchazeče k využití nebo odstranění odpadu kategorie N, katalogové číslo 193605, dále pak včetně oprávnění k podnikání v nákladní motorové dopravě vozidly nad 3,5 t celkové hmotnosti, a to způsobem uvedeným § 2c zákona. Všechny doklady budou předloženy v originálech nebo úředně ověřených kopiích, předkládaná čestná prohlášení budou datována v soutěžním období a podepsána statutárním zástupcem uchazeče. V případě, že předkládá nabídku společně více osob, prokáže každá z těchto osob kvalifikační předpoklady plně ve výše uvedeném rozsahu.“

Zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem tři nabídky. Ze zápisu č. 3 ze zasedání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 7. 2002 vyplývá, že uchazeč PURUM s. r. o., Fibichova 2, 130 00 Praha 3, za niž jedná Daniel Kraft (dále jen „PURUM“), nesplnil kvalifikační předpoklady a zadavatel rozhodl dne 1. 8. 2002 o jeho vyloučení. Zadavatel zaslal rozhodnutí o vyloučení uchazeči PURUM dopisem ze dne 1. 8. 2002, který uchazeč podle doručky obdržel dne 5. 8. 2002.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení podal uchazeč PURUM dopisem ze dne 12. 8. 2002 námitky zadavateli, který jim po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 16. 8. 2002 doručeným uchazeči dne 2. 9. 2002. Uchazeč PURUM podal dopisem ze dne 10. 9. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Dnem 10. 9. 2002, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v platném znění v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona v platném znění jsou:

1. zadavatel,
2. PURUM.

V návrhu uvedl uchazeč PURUM následující skutečnosti.

Uchazeč předložil nabídku sám za svoji firmu s tím, že v nabídce předpokládal splnit veřejnou zakázku s pomocí jiných osob a prokázal tak kvalifikační předpoklady způsobem, který upravuje § 2a odst. 5 zákona. Ve své nabídce uchazeč předložil rozhodnutí vydané OÚ RŽP Litoměřice pod zn. 249.3-2355/98/ŽP ze dne 20. 7. 1998, event. č. NO-31, kterým je firmě EUROSUP spol. s r. o. (subdodavatelí uchazeče PURUM) udělen souhlas k provozování zařízení na zneškodňování odpadů a souhlas s provozním řádem skládky k. ú. Vrbičany, rozhodnutí vydané OÚ RŽP Litoměřice pod zn. 249.3-2355/98/ŽP, event. č. NO-31, rozhodnutí vydané OÚ RŽP Litoměřice pod zn. 249.3-8453/99/ŽP ze dne 10. 12. 1999, event. č. NO-372, kterým je stejné firmě udělen dodatek – souhlas k provozování zařízení na zneškodňování odpadů – jednodruhová skládka odpadů a souhlas s dodatkem k provoznímu řádu zařízení a rozhodnutí vydané OÚ RŽP Litoměřice pod zn. 249.3-4760/98/ŽP ze dne 31. 7. 1998, event. č. NO-39, kterým je firmě EUROSUP spol. s r. o. udělen souhlas k provozování zařízení na úpravu nebezpečných odpadů. Uchazeč PURUM tedy dovozuje, že tak splnil zákonem stanovené podmínky na prokázání kvalifikačních předpokladů. Na podporu svého tvrzení uchazeč PURUM uvádí, že uchazečem o veřejnou zakázku je ve smyslu § 2 písm. d) zákona právnická nebo fyzická osoba, popřípadě více těchto osob, která splňuje podmínky upravené zákonem. Podle ustanovení § 2a odst. 4 zákona musí zadavatel v podmínkách zadání uvést, jakým způsobem požaduje prokazování kvalifikace, předkládá-li nabídku více osob společně. Závěrem uchazeč žádá orgán dohledu o provedení nápravy a zrušení vyloučení uchazeče PURUM z další účasti na veřejné zakázce.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 24. 9. 2002, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření, a to konkrétně se skutečností, že předmětný návrh uchazeč PURUM nebyl podán v 10-denní lhůtě u zadavatele a dále, že návrh neobsahuje doklad o složení uvolněné jistoty. Orgán dohledu poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření, ve smyslu § 33 správního řádu.

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil dopisem ze dne 19. 9. 2002 zadavatel, který uvedl, že při vylučování uchazeče PURUM postupoval v souladu se zákonem. Nabídka uchazeče PURUM neobsahovala žádný doklad, kterým by uchazeč PURUM doložil požadované rozhodnutí (souhlas) příslušného správního úřadu k provozování zařízení uchazeče k využití nebo odstranění odpadu kategorie N katalogové číslo 191305. Uchazeč PURUM tedy neprokázal jeden z kvalifikačních předpokladů. Uchazeč PURUM ve své nabídce předložil rozhodnutí příslušného správního úřadu k provozování zařízení na zneškodňování odpadů subdodavatele EUROSUP spol. s r. o., skládka skupiny IV. Vrbičany, včetně souhlasu s provozním řádem této skládky. Dle zadavatele ustanovení § 2a odst. 5 zákona nevyklučuje právo dané jinými ustanoveními zákona, které zadavatel využil a stanovil konkrétní požadavky pro uchazeče. Tímto konkrétním požadavkem je dle názoru zadavatele to, že uchazeč musí sám vlastnit zařízení k využití nebo odstranění odpadu kategorie N katalogové číslo 191305 a toto příslušným rozhodnutím (souhlasem) správního úřadu prokázat. Zadavatel uvádí, že dále zjistil další nedostatky v nabídce firmy PURUM, které jsou rovněž důvodem k vyloučení tohoto uchazeče z dalšího jednání o veřejné zakázce, a to skutečnost že uchazeč PURUM nedoložil čestná prohlášení odpovědných zástupců (Tomáše Vymazala pro koncesovanou živnost silniční motorová doprava nákladní). Závěrem zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu po posouzení předané dokumentace o zadání veřejné zakázky návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele zamítl.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky a všech podkladů pro rozhodnutí včetně podání účastníků řízení, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o svém vyloučení převzal osobně uchazeč PURUM dne 2. 9. 2002. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu skončila dne 12. 9. 2002. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 10. 9. 2002, zadavatel však obdržel jedno vyhotovení návrhu až dne 13. 9. 2002, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Orgán dohledu konstatuje, že podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení (§ 57 odst. 2 zákona v platném znění) je, aby byl příslušný návrh uchazeče orgánu dohledu a zadavateli doručen nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v poslední den lhůty příslušný návrh předat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušným adresátům (orgánu dohledu a zadavateli) doručen. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele 12. 9. 2002. V tento den však bylo jedno paré návrhu určeného pro zadavatele předáno k poštovní přepravě, což vyplývá z výdajového pokladního dokladu č. VPD 1141, který uchazeč PURUM doložil orgánu dohledu dne 4. 10. 2002, v souvislosti s prokázáním opětovného složení uvolněné jistoty. Rovněž z písemného vyjádření uchazeče PURUM ze dne 10. 10. 2002 vyplývá, že uchazeč nemá k dispozici jiný doklad, který by prokazoval doručení návrhu zadavateli ve lhůtě stanovené zákonem.

Zadavatel obdržel jedno paré návrhu až dne 13. 9. 2002, a tuto skutečnosti i doložil, neboť jako přílohu svého dopisu č.j. 10000/496/2002 ze dne 19. 9. 2002 (stanovisko k návrhu ve smyslu § 57 odst. 3 zákona), předložil rovněž kopii návrhu opatřenou razítkem své podatelny ze dne 13. 9. 2002 č.j. 10000/717 č. pod. 1662.

V této souvislosti orgán dohledu rovněž odkazuje na rozsudek VS Olomouc čj. 2 A 7/2001 ze dne 15. 1. 2002 (viz správní spis), podle kterého „požadavek zadavatele na přiměřenou jistotu legality jím vedeného procesu zadávání (§1 odst. 1 písm. a) zákona) není o nic méně oprávněný, než-li požadavek uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na základě jím podaného návrhu. Ustanovení § 57 odst. 3 a 4 zákona slouží k ochraně zadavatele, aby mohl za splnění tam uvedených podmínek většinou dokončit zadání veřejné zakázky a nebyl vystaven nejistotě po dobu, jejíž délka by nebyla ničím omezena. Je tak legitimní požadavek na rigorózní splnění náležitostí návrhu, a to na zaslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli uchazečem ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele.“

Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona v platném znění, neboť byl podán zadavateli po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

Orgán dohledu konstatuje, že po přezkoumání postupu zadavatele neshledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci řízení:

1. DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, zast. Ing. Bc. Jiřím Ježem
2. PURUM s. r. o., Fibichova 2, 130 00 Praha 3, zast. Danielem Kraftem