

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26.9.2002 podle 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 25.9.2002 uchazeče SIGMA GROUP a. s., Jana Sigmunda 79, 783 50 Lutín, za niž jedná Ing. Milan Šimonovský, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc - zastoupeného Ing. Janem Březinou, hejtmanem, ze dne 16.9.2002, o námitkách ze dne 9.9.2002 proti jeho rozhodnutí ze dne 30.8.2002 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Nájem nebytových prostor pro potřeby Krajského úřadu Olomouckého kraje“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb. a zákona č. 211/2002 Sb. v Obchodním věstníku č. 26/02 dne 26.6.2002 pod zn. 151633-26/02, **r o z h o d l** takto:

Zadavatel Olomoucký kraj porušil:

- § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb. a zákona č. 211/2002 tím, že uchazeče TESCO, spol. s r. o., společnost softwarových a obchodních služeb, Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc-Hodolany, který nepodal nabídku v souladu s podmínkami soutěže, nevyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži, ale naopak jeho nabídku dále posuzoval, hodnotil a vybral jako nejvhodnější, čímž rovněž porušil § 11 odst. 1 téhož zákona, jelikož tohoto uchazeče zvýhodnil proti druhému účastníkovi soutěže,
- § 5 odst. 1 písm. k) posled. cit. zákona tím, že v podmínkách obchodní veřejné soutěže nestanovil požadavek na poskytnutí jistoty včetně její výše.

Rozhodnutí zadavatele Olomoucký kraj o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Nájem nebytových prostor pro potřeby Krajského úřadu Olomouckého kraje“ ze dne 30.8.2002 se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona

č. 424/2002 Sb., **ruší** a podle téhož ustanovení zákona se současně **ruší i zadání veřejné zakázky**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zastoupený Ing. Janem Březinou, hejtmanem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb. a zákona č. 211/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Nájem nebytových prostor pro potřeby Krajského úřadu Olomouckého kraje“ v Obchodním věstníku č. 26/02 dne 26.6.2002 pod zn. 151633-26/02 (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou zadavatelem hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek, v sestupném pořadí, a to podle následujících kritérií:

- Dostupnost pro veřejnost, vzdálenost nabízeného objektu vzhledem k poloze Krajského úřadu Olomouckého kraje,
- Stávající technický stav nabízeného objektu a úroveň jeho vybavenosti,
- Celková výše nabídkové ceny,
- Způsob zajištění a úhrady služeb spojených s nájmem.

Každý člen hodnotící komise boduje kritéria v rozmezí 1 – 10 bodů. Součet bodů příslušného kritéria bude vynásoben příslušným stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů“.

Z „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 1.8.2002 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel tři nabídky. Jedna nabídka byla komisí pro otevírání obálek navržena zadavateli k vyřazení. Zadavatel příslušného uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 1.8.2002 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, takto:

1. TESCO, spol. s r. o., společnost softwarových a obchodních služeb, Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc-Hodolany
2. SIGMA GROUP a. s., ul. Jana Sigmunda č. 79, 783 50 Lutín

Výběr nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům dopisy ze dne 30.8.2002.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč SIGMA GROUP a. s., ul. Jana Sigmunda č. 79, 783 50 Lutín, za niž jedná Ing. Milan Šimonovský, předseda představenstva (dále jen „SIGMA GROUP“), obdržel dne 2.9.2002, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 9.9.2002 námitky zadavateli, který je obdržel dne 11.9.2002 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči SIGMA GROUP oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 16.9.2002, který jmenovaný

uchazeč obdržel 16.9.2002. Vzhledem tomu, že jmenovaný uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 25.9.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 26.9.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel návrh rovněž téhož dne, tj. 26.9.2002.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, účastníky tohoto řízení jsou:

1. Zadavatel,
2. SIGMA GROUP, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
3. Regionální centrum Olomouc s. r. o., Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc-Hodolany, za niž jedná RNDr. Josef Tesařík, jednatel společnosti, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější; v době vyhlášené obchodní veřejné soutěže, podal jmenovaný uchazeč nabídku pod názvem obchodní firmy TESCO, spol. s r. o., společnost softwarových a obchodních služeb [název obchodní firmy uchazeče je dle pravomocného usnesení (12.8.2002) Krajského soudu v Ostravě ze dne 12.4.2002, č. j. F 10320/2002, C 1729 a výpisu z Obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 1729 ze dne 12.8.2002, změněn na Regionální centrum Olomouc s. r. o.] (dále jen „TESCO“).

Ve svém návrhu ze dne 25.9.2002 uchazeč SIGMA GROUP uvádí, že:

- zadavatel v přezkoumání námitek označuje za předmět soutěže budovu uchazeče TESCO, ačkoli jde o rozestavěnou stavbu, nikoliv o nebytové prostory určené k užívání jako kancelářské plochy, neboť těmi mohou být pouze prostory, které jsou k takovému účelu kolaudovány,
- podmínkou soutěže, která vymezuje předmět veřejné zakázky je právní a faktická existence budovy v níž se nacházejí nebytové prostory, tato podmínka musí být každým z uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku splněna již při podání nabídky, v opačném případě by nabídky nebyly věcně porovnatelné, došlo by tak ke zvýhodnění některého z uchazečů a k porušení zásady rovnosti a že uchazeč SIGMA GROUP uvedenou podmínku splnil, do soutěže nabídl nebytové prostory právně i fakticky existující a kolaudované, zatímco uchazeč TESCO uvedenou podmínku nesplnil ani ke dni podání nabídky, ani ke dni vydání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a ani doposud (tj. ke dni podání návrhu uchazeče SIGMA GROUP – pozn. orgánu dohledu),
- bez jakýchkoli dokladů se zadavatel domnívá, že rozestavěná budova uchazeče TESCO bude ke dni 1.12.2002 splňovat podmínky kladené na předmět plnění,
- z druhého kritéria hodnocení nabídek „Stávající technický stav nabízeného objektu a úroveň jeho vybavení“ je zřejmé, že jde o technický stav ke dni vyhlášení soutěže, případně ke dni podání nabídek, z tohoto důvodu nemohla být nabídka uchazeče TESCO v tomto kritériu hodnocena, neboť nebytové prostory určené k užívání jako kanceláře v objektu jmenovaného uchazeče tak vůbec neexistují a nemají žádné vybavení,

- orgán dohledu se má zabývat také kritérii hodnocení nabídek, neboť uchazeči SIGMA GROUP se jeví „jako předem připravená pro jednoho uchazeče“,
- zadavatel porušil zákon v § 34 odst. 4 zákona, když uchazeče TESCO, spol. s r. o., společnost softwarových a obchodních služeb nevyloučil z další účasti ve veřejné zakázce pro nesplnění soutěžních podmínek.

Uchazeč SIGMA GROUP navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S174/02-152/4825/02-Te ze dne 7.10.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření. K zahájenému správnímu řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 15.10.2002, ve kterém mj. uvedl, že opomněl v podmínkách soutěže stanovit požadavek na poskytnutí jistoty a že tato skutečnost neovlivnila počet podaných nabídek ani rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky.

Vyměřený správní poplatek uchazeč SIGMA GROUP uhradil dne 7.11.2002. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v době od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Zadavatel využil svého práva k nahlédnutí do spisu a jeho zástupcům bylo na základě faxové žádosti ze dne 22.10.2002 umožněno dne 29.10.2002 nahlédnout do příslušného spisového materiálu.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů, zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Dle výpisu z Katastru nemovitostí ze dne 15.7.2002, LV č. 1396, obec 500496 Olomouc, okres 3805 Olomouc, kat. území 710873 Hodolany, který je součástí nabídky uchazeče TESCO, zjistil orgán dohledu, že jmenovaným uchazečem nabízený objekt Regionální administrativně-obchodní centrum, jako nebytový prostor ke zřízení kanceláří, je rozestavěnou stavbou. Z nabídky uchazeče TESCO vyplývá, že objekt bude dokončen v měsíci září 2002 (str. 9 nabídky uchazeče TESCO) a dále, že uchazeč se zavazuje provést na své náklady dispoziční dělení pronajatých prostor na jednotlivé kanceláře dle požadavků zadavatele (str. 7 a 9 nabídky).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že uchazečem TESCO nabízené nebytové prostory za účelem zřízení kanceláří v době podání nabídky, tj. k datu 1.8.2002 (konec soutěžní lhůty), právně a fakticky neexistovaly, neboť jak je výše uvedeno, jednalo se o rozestavěnou stavbu a podle LV č. 1396 nemá ani předmětná stavba přiděleno číslo popisné ani evidenční, které by budovu zcela jasně identifikovalo. K tomu, aby uvedená stavba právně existovala, bylo by zapotřebí nejen kolaudačního rozhodnutí, které v době podání nabídky ani nemohlo být vydáno, neboť jak je uchazečem TESCO v nabídce uvedeno, stavba měla být dokončena až v měsíci září 2002, ale i následné provedení změn v katastru nemovitostí, tj. zapsání údajů, které by osvědčily právní existenci budovy (již zmíněné číslo popisné a evidenční).

K tomu orgán dohledu dále uvádí, že uchazečem TESCO nabízený předmět plnění měl splňovat podmínky uvedené v podmínkách vyhlášené soutěže již při podání nabídky a nikoliv až ke dni 1.12.2002, tj. ke dni předpokládaného zahájení nájmu. Tuto skutečnost dokládají i zadavatelem zvolená kritéria hodnocení.

Zadavatel v podmínkách soutěže bod 4. „Způsob hodnocení nabídek“ mj. uvedl kritérium číslo dvě „Stávající technický stav nabízeného objektu a úroveň jeho vybavenosti“. Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1.8.2002 a tabulek pro hodnocení nabídek uchazečů z téhož dne vyplývá, že všichni členové komise přidělili v předmětném kritériu uchazeči TESCO vyšší bodové ohodnocení než uchazeči SIGMA GROUP. Jak ale vyplývá z nabídky uchazeče TESCO, nabízený předmět plnění byl k datu podání nabídky ve stavu rozestavěnosti a těžko mohla být úroveň jeho vybavenosti na takové úrovni, aby byl vhodný k užití jako kancelářské prostory, přičemž nebytové prostory ani právně neexistovaly (viz výše).

V dopise ze dne 16.9.2002 označeném jako přezkoumání námitek zadavatel mj. uvedl ke kritériu „Stávající technický stav nabízeného objektu a úroveň jeho vybavenosti“, že je podstatné, aby předmět plnění existoval v den, který je uveden jako předpokládaný počátek plnění veřejné zakázky, v tomto případě tedy 1.12.2002 (předpokládaný termín zahájení nájmu). Podle Slovníku spisovné češtiny pro školu a veřejnost (nakladatelství Academia, 1998) je pojmový význam slova „stávající“: nynější, existující, dosavadní. Z uvedeného tedy zcela zřetelně vyplývá, že zadavatel měl při hodnocení nabídek dle uvedeného kritéria vycházet z existujícího technického stavu budovy a úrovně jeho vybavenosti ke dni podání nabídek a nikoli z možného a teoreticky předpokládaného budoucího stavu budovy, k datu 1.12.2002.

Nabídka uchazeče TESCO tak byla v kritériu „Stávající technický stav nabízeného objektu a úroveň jeho vybavenosti“ hodnocena dle hypotetických úvah členů komise o možném stavu předmětu plnění k 1.12.2002. Při takovém způsobu hodnocení zadavatelem byly nabídky tedy věcně neporovnatelnými.

Dle výše uvedeného neměl zadavatel při posuzování a hodnocení nabídek s ohledem na skutečnost, že uchazečem TESCO nabízený objekt byl ve stavu rozestavěnosti a právně neexistoval, nabídku vůbec hodnotit a uchazeče dle ust. § 34 odst. 4 vyloučit, a to z důvodu nesplnění bodu 5.2 podmínek soutěže, podle kterého musel návrh smlouvy obsahovat mj. přesné označení nebytových prostor, které jsou předmětem nájmu.

Ke způsobu hodnocení obecně orgán dohledu uvádí, že hodnocení pomocí ekonomické vhodnosti nabídek je klíčovou etapou celého procesu řízení o veřejných zakázkách. Zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek, a to s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky. Zadavatelem zvolená kritéria a jím přiřazený stupeň významu, se jeví orgánu dohledu jako nediskriminující a v souladu se zákonem a uvedenými podmínkami soutěže, a nelze je považovat za „předem připravená pro jednoho uchazeče“, jak uvedl v návrhu uchazeč SIGMA GROUP. Zadavatel hodnotil nabídky podle kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky, avšak nenaplnil důležitou podmínku pro objektivní hodnocení nabídek, a to je provedení důkladného posouzení nabídek z hlediska splnění všech podmínek uvedených zadavatelem v zadání veřejné zakázky. Uchazeče TESCO měl totiž zadavatel z důvodu právní neexistence předmětu plnění veřejné zakázky a tudíž nemožnosti splnění bodu 5.2 podmínek soutěže, ze soutěže vyloučit, což neučinil. V opačném

případě, není zřejmé, jak komise pro posouzení a hodnocení nabídek mohla hodnotit vhodnost nabídky uchazeče TESCO - jejího předmětu - když v té době neexistoval.

Jelikož zadavatel nevyločil jmenovaného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, ale naopak jeho nabídku dále posuzoval a hodnotil, porušil § 34 odst. 4 zákona, podle kterého musí zadavatel vyloučit uchazeče, jehož nabídka na základě posouzení nevyhoví z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže.

Nevyloučení uchazeče, jehož nabídka nebyla zpracována v souladu podmínkami soutěže, a hodnocením takovéto nabídky a jejím výběrem jako nejvhodnější, došlo rovněž k porušení § 11 odst. 1 zákona, neboť uchazeč TESCO byl takto zvýhodněn oproti uchazeči SIGMA GROUP.

K porušení § 11 odst. 1 zákona orgán dohledu konstatuje, že hodnocení nabídky uchazeče, který měl být vyloučen ze soutěže a jejím výběrem jako nejvhodnější, je porušením zásady rovnosti uchazečů v soutěži (uchazeč byl tímto zvýhodněn), jejíž nerespektování je porušením zákona ze strany zadavatele a která se do kogentního ust. § 11 odst. 1 zákona promítá formulací „Žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3“. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku a spoluvytvářet tak právní jistotu uchazečů o veřejnou zakázku.

K šetřenému případu orgán dohledu dále uvádí, že podle § 5 odst. 1 písm. k) zákona musí podmínky soutěže obsahovat požadavek na poskytnutí jistoty včetně její výše. Zadavatel v podmínkách soutěže požadavek poskytnutí jistoty neuvedl, což orgán dohledu zjistil nad rámec návrhu uchazeče SIGMA GROUP. S touto skutečností orgán dohledu seznámil účastníky řízení v dopise č. j. VZ/S174/02-152/4825/02-Te ze dne 7.10.2002 (oznámení o zahájení správního řízení). Ve svém vyjádření ze dne 15.10.2002 (k oznámení o zahájení správního řízení) zadavatel mj. uvedl, že opomněl v podmínkách soutěže uvést požadavek na poskytnutí jistoty. Tím, že zadavatel neuvedl v podmínkách soutěže požadavek na poskytnutí jistoty, postupoval v rozporu s kogentním ust. § 5 odst. 1 písm. k) zákona, které výslovně stanoví, že podmínky soutěže musí obsahovat požadavek na poskytnutí jistoty včetně její výše. K tomu orgán dohledu dále uvádí, že zákon ve svém ust. § 5 v odst. 1 stanoví obligatorní podmínky soutěže, které musí být neopominutelnou součástí řádného vyhlášení podmínek obchodní veřejné soutěže, zatímco v odst. 2 zmíněného paragrafu jsou uvedeny příkladmo fakultativní podmínky, které zadavatel může, ale nemusí vymežit v podmínkách obchodní veřejné soutěže.

Pro úplnost je nutno dodat, že orgán dohledu zjistil, že v podmínkách soutěže čl. 6. „Lhůta pro podávání nabídek a místo otevírání obálek s nabídkami“ je uvedeno, že soutěžní lhůta... končí dnem otevírání obálek 1.8.2002 v 10.00 hod. a v čl. 8. „Doba pro podání nabídek“ je uvedeno, že „obálky s nabídkami je třeba zadavateli doručit... nejpozději do 1.8.2002 do 9.00 hod.“, což je v rozporu s § 7 odst. 2 zákona, podle kterého soutěžní lhůta „...končí dnem a hodinou otevírání obálek s nabídkami“. Tato skutečnost však vlastní průběh soutěže neovlivnila.

Podle ust. § 59 písm. a) zákona je-li podán návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, orgán dohledu po jeho přezkoumání rozhodnutí zadavatele zruší, shledá-li porušení zákona a zadavateli uloží provést nový výběr, popřípadě zadání veřejné zakázky zruší. Orgán dohledu nemohl vyhovět návrhu uchazeče SIGMA

GROUP a uložit zadavateli provedení nového výběru - jeho provedení by na základě zjištěných skutečností postrádalo svůj smysl, poněvadž pochybení zadavatele, kterého se dopustil tím, že v podmínkách soutěže neuvedl požadavek na poskytnutí jistoty včetně její výše, by nebylo možné provedením nového výběru napravit, neboť je porušením takového rázu, že nepostačí provést nový výběr, ale je nutno zadání veřejné zakázky zrušit. Vzhledem ke zjištěným porušením zákona musel orgán dohledu rozhodnout o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a rovněž i o zrušení zadání veřejné zakázky. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že zadavatel je podle § 64a odst. 2 zákona povinen do 30 dnů od zrušení soutěže uveřejnit v Obchodním věstníku a na centrální adrese oznámení o zrušení soutěže.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zast. Ing. Janem Březinou

Regionální centrum Olomouc s. r. o., Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc-Hodolany, zast. RNDr. Josefem Tesaříkem

SIGMA GROUP a. s., Jana Sigmunda č. 79, 783 50 Lutín, zast. Ing. Milanem Šimonovským