

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č. j.: S 8/99-33/140/Ná

V Praze dne 1.3.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 11.1.1999 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče - KOVOSTA-FLUID a. s., se sídlem Kropáčova 817, Hranice, PSČ 753 01, zastoupeného ředitelem ing. Milanem Ptáčkem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Českých drah, státní organizace, se sídlem nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, PSČ 110 15, zastoupeného vrchním ředitelem divize obchodně provozní, o. z. Ing. Jaroslavem Kocourkem, o námitkách proti výběru nejnižší nabídky v obchodní veřejné soutěži na zhotovitele stavby: "Rekonstrukce uzlové kotelny ČD-DKV Č.Třebová" vyhlášené v Obchodním věstníku č. 41, dne 14.10.1998, pod zn. 064740-41/98

rozhodl takto:

správním řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) **zastavuje.**

Odůvodnění

České dráhy, státní organizace, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, PSČ 110 15, zastoupené vrchním ředitelem divize obchodně provozní, o. z. Ing. Jaroslavem Kocourkem (dále jen "zadavatel"), vyhlásily dne 14.10.1998 v Obchodním věstníku č. 41/98, pod zn. 064740-41/98 obchodní veřejnou soutěž na zhotovitele stavby: "Rekonstrukce uzlové kotelny ČD-DKV Č. Třebová" V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel 5 nabídek. Otevírání obálek s nabídkami se konalo 21.11.1998. Komise pro otevírání nabídek vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídek nabídku uchazeče SMS, strojírenství montáže servis, s. r. o., Soukenická 18, Rokycany, PSČ 337 38, pro neúplné doložení kvalifikačních předpokladů. Posouzení a hodnocení nabídek uchazečů provedla komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů na třech jednáních dne: 24.11.1998, 1.12.1998 a 8.12.1998. Při posuzování nabídek uchazečů na svém druhém jednání dne 1.12.1998 se komise zabývala námitkami obsaženými v nabídce uchazeče KOVOSTA-FLUID a. s., která obsahovala námitky z hlediska vlastní technologie spalování a funkce fluidních kotlů navrhovaných ostatními uchazeči. Ve snaze objektivně řešit tuto problematiku se komise rozhodla využít § 34 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek - přizvat odborného, nepodjatého experta - a to zpracováním znaleckého-expertního posudku. Komise uložila předsedovi komise zajistit experta prostřednictvím odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ČR. Ministerstvo zadavateli navrhlo ke zpracování odborného posudku Doc. Ing. Františka Hrdličku, CSc. z fakulty strojního inženýrství ČVÚT Praha, který odborný posudek následně zpracoval. Ve zpracovaném posudku ze dne 4.12.1998 doc. Ing. František Hrdlička, CSc. uvádí, že zpracoval posouzení dvou technologií fluidních kotlů, které jsou zmiňovány v nabídce KOVOSTA FLUID a. s. Porovnáním kotlů KOVOSTA-FLUID a Ekoefekt PVP (uvedených v zadávací dokumentaci vítězného uchazeče) dospěl k závěru: "Obecně je možno konstatovat, že výsledky měření při ustálené výkonové hladině

obou typů kotlů jsou zcela srovnatelné a nelze z prokazatelných měřených výsledků preferovat jednu či druhou koncepci fluidního ohniště z hlediska dosahovaných emisí znečišťujících látek. Z výše uvedených konkrétních údajů a výsledků je poněkud zarážející, že účastník výběrového řízení KOVOSTA-Fluid uvádí svoji nabídku výčetem nedostatků technologie (EKOEFEKT-PVP), kterou považuje ve výběrovém řízení za potenciálně konkurenční. Výčet nedostatků nepodložil žádným konkrétním srovnáním a proto jsem toto porovnání na žádost ČSD provedl". Po seznámení se s vypracovaným posudkem komise dospěla k závěru, že na jeho základě je možné uzavřít problematiku námitek obsažených v nabídce uchazeče KOVOSTA-FLUID a. s. s tím, že nabídky ostatních uchazečů soutěže jsou na základě porovnání navrhovaných kotlů KOVOSTA-FLUID a Ekoefekt PVT rovnocenné nabídce KOVOSTA-FLUID a. s. a to jak z hlediska vlastního technického řešení konstrukce kotlů ve vztahu k fluidnímu spalování tak i z hlediska dosahovaných emisí znečišťujících látek. Na základě všech zjištěných skutečností přistoupila komise dne 8.12.1998 k závěrečnému hodnocení nabídek uchazečů. Doporučila zadavateli schválit nejvhodnější nabídkou nabídku uchazeče KOTLE-MONT spol. s r. o., se sídlem Českomoravská 18, Praha 9, PSČ 190 00. Svým rozhodnutím ze dne 15.12.1998, č.j.: 59788/98-022/1-DOP, zadavatel výběr nejvhodnější nabídky potvrdil. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zadavatelem zasláno uchazečům dopisem ze dne 15.12.1998. Uchazeči převzali oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zasláná doporučeně na doručenkou dne 16.12.1998. Dopisem ze dne 21.12.1998 podal uchazeč INKOMA spol. s r. o. u zadavatele námitky proti výsledku výběrového řízení, které však byly zadavateli doručeny až 30.12.1998. Pro nedodržení uchazečem sedmidenní lhůty pro podání námitek, stanovené v § 55 zákona, zadavatel námitky uchazeče odmítl. Dopisem ze dne 22.12.1998, pod zn. KF/407/PM - v zákonem stanovené lhůtě - podal uchazeč KOVOSTA-FLUID a. s., se sídlem Kropáčova 817, Hranice, PSČ 753 01 (dále jen "uchazeč") u zadavatele námitky proti úkonům zadavatele, ve kterých mimo jiné namítá, že z povinné obchodní soutěže o veřejnou zakázku vyhlášenou za účelem nejvhodnější nabídky zadavatel protiprávně vyloučil část zakázky, a to projektovou dokumentaci díla, kterou bez předchozí veřejné obchodní soutěže pro zadavatele zhotovila společnost KOTLE-MONT s. r. o. Uchazeč uvádí, že tímto porušením zákona zadavatel způsobil, že všichni ostatní zájemci o účast ve veřejné soutěži museli akceptovat tuto projektovou dokumentaci a tím i technické řešení zakázky pozdějšího vítěze obchodní veřejné soutěže, vůči kterému tedy byli v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek znevýhodněni (zpracování projektové dokumentace ke shora uvedené veřejné zakázce bylo zadavatelem zadáno, jak Úřad již uvedl ve svém stanovisku k podnětu uchazeče ze dne 18.12.1998 č.j.: P 80/98/140/Ná, před novelou zákona č. 93/1998 Sb., v době, kdy zadavatel nemusel postupovat v tomto konkrétním případě podle zákona o zadávání veřejných zakázek). Zadavatel námitky uchazeče převzal 23. 12. 1998. Námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl svým rozhodnutím ze dne 30.12.1998, č.j.: 59 788/98-022/1-DOP, poslaným doporučeně na doručenkou, které uchazeč převzal dne 4.1.1999. Dne 11.1.1999 obdržel Úřad od uchazeče, v zákonem stanovené lhůtě, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém uchazeč poukazuje na porušení § 2 písm. g odst. 2 a § 11 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Uchazeč se domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 30.12.1998 č.j.: 59 788/98/-022/1-DOP o námitkách uchazeče KOVOSTA FLUID a. s. proti úkonům zadavatele a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a aby uložil zadavateli nové zadání veřejné zakázky. (Přešetření postupu zadavatele ke způsobu vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku č. 41/98 ze dne 14.10.1998, pod zn. 064740-41/98 na zhotovitele stavby: "Rekonstrukce uzlové kotelny ČD-DKV Č. Třebová" bylo uchazeči sděleno orgánem dohledu, k jeho podání ze dne 16.11. a 18.11.1998, dopisem ze dne 18. 12. 1998, č. j.: P 80/98/140/Ná). Dne 11. 1. 1999 bylo zahájeno u orgánu dohledu správní řízení ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Dne 27. 1. 1999 vypsál a zaslal Úřad uchazeči výměr k zaplacení správního poplatku v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeč převzal platební výměr dne 28. 1. 1999.

Vzhledem k tomu, že uchazeč v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, tzn. do dne 12. 2. 1999 správní poplatek nezaplatil, Úřad zastavuje správní řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb.

Úřad neshledal v uchazečem podaném návrhu, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Účastníci řízení:

- a) České dráhy, státní organizace, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, PSČ 110 15, zastoupené vrchním ředitelem divize obchodně provozní, o. z. Ing. Jaroslavem Kocourkem
- b) KOVOSTA-FLUID a. s., se sídlem Kropáčova 817, Hranice, PSČ 753 01, zastoupená ředitelem ing. Milanem Ptáčkem,
- c) KOTLE-MONT spol. s r. o., se sídlem Českomoravská 18, Praha 9, PSČ 190 00, zastoupená jednatelem ing. Jiřím Hákem a Jiřím Šrettrem,
- d) INKOMA spol. s r. o., se sídlem Francouzská 4, Praha 2, PSČ 120 00, zastoupená jednatelem Oldřichem Garou,
- e) IPS a. s., se sídlem Kubánské nám. 11, Praha 10, PSČ 101 00, odštěpný závod 04, se sídlem Kulkova 10, Brno, PSČ 657 23, zastoupená ředitelem odštěpného závodu 04 Ing. Jiřím Kolátkem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
pověřený řízením odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

- 1. České dráhy, státní organizace, nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, PSČ 110 15
- 2. KOVOSTA-FLUID a. s., Kropáčova 817, Hranice, PSČ 753 01
- 3. KOTLE-MONT spol. s r. o., Českomoravská 18, Praha 9, PSČ 190 00
- 4. INKOMA spol. s r. o., Francouzská 4, Praha 2, PSČ 120 00
- 5. IPS a. s., Kulkova 10, Brno, PSČ 657 23