

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 47/99-285/140/OŠ

V Praze dne 7.5.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.3.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče Sdružení pro restaurování katedrály sv. Víta – Gema art, se sídlem Radhošťská 1771/19, 130 00 Praha 3, zastoupeného ing. Kamilem Bahbouhem jednatelem Gema art, spol. s r.o., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Správy Pražského hradu, se sídlem 119 08 Praha 1, zastoupeného ředitelem Rozvojové divize ing. Jiřím Mrázem, o námitkách proti výběru nevhodnější nabídky ve výzvě více zájemcům ze dne 28.1.1999 č.j. 400.327/99, podle § 49 odst. 1 zákona na "opravu vnějšího pláště – jižní věže katedrály sv. Víta, Václava a Vojtěcha na Pražském hradě" takto

rozhodl takto:

návrh uchazeče Sdružení pro restaurování katedrály sv. Víta - Gema art, se sídlem Radhošťská 1771/19, 130 00 Praha 3, ze dne 15.3.1999 se podle ustanovení § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Správy Pražského hradu ze dne 1.3.1999 č.j. 401.132/99 se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Správa Pražského hradu, Rozvojová divize, se sídlem 119 08 Praha 1, Pražský hrad, zastoupená ing. Jiřím Mrázem, ředitelem RD (dále jen „zadavatel“) ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) dne 28.1.1999 dopisem č.j. 400.327/99 písemně vyzvala šest zájemců k podání nabídky na "opravu vnějšího pláště – jižní věže Katedrály sv. Víta, Václava a Vojtěcha na Pražském hradě". V zákonné lhůtě obdržel zadavatel šest nabídek. Dne 19.2.1999 zasedala komise pro otevírání obálek a doporučila vyloučit nabídku Sdružení pro restaurování katedrály sv. Víta – GEMA art, která nebyla podle názoru zadavatele vyzvána (vyzvána byla společnost Gema art, spol. s r.o.). Zadavatel vydal dne 22.2.1999 oznámení o bezpředmětnosti nabídky na veřejnou zakázku Sdružení pro restaurování katedrály sv. Víta – Gema art č.j. 400.996/99. Dne 23.2.1999 zadavatel č.j. 401.026/99 oznámil společnosti Sdružení pro restaurování katedrály sv. Víta – GEMA art, zastoupené ing. Kamilem Bahbouhem, jednatelem společnosti Gema art, spol. s r.o. (dále jen „uchazeč“), zpětvzetí oznámení o bezpředmětnosti nabídky.

Dne 26.2.1999 komise pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala a hodnotila nabídky a doporučila jako nevhodnější nabídku nabídku uchazeče Miloš Gavenda podnikající pod obchodním jménem Miloš Gavenda, s místem podnikání Slezská 2219/130, 130 00 Praha 3.

Zadavatel na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek vydal rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky a zaslal ho všem uchazečům dne 1.3.1999 č.j.

401.132/99. Uchazeč obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 1.3.1999. Dne 7.3.1999 podal uchazeč námitky proti výběru nejvhodnější nabídky ve výzvě více zájemcům na „opravu vnějšího pláště – jižní věže katedrály sv. Víta, Václava a Vojtěcha na Pražském hradě“, které statutární orgán zadavatele obdržel dne 8.3.1999. Statutární orgán zadavatele ředitel Správy Pražského hradu ing. arch. Ivo Koukol dne 9.3.1999 č.j. 401.303/99 námitkám nevyhověl. Uchazeč rozhodnutí o námitkách obdržel dne 10.3.1999.

Dopisem ze dne 15.3.1999 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel výše uvedený návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 16.3.1999 v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Uchazeč v návrhu namítá, že:

zadavatel porušil podmínky výběrového řízení tím, že vybral uchazeče, který, v rozporu s podmínkami a požadavky zadavatele ve znění Výzvy k podání nabídky ze dne 28.1.1999(dále jen „Výzva“), není nositelem oprávnění k podnikání ve smyslu zadavatelem konkretizovaných kvalifikačních předpokladů. V článku I., bodu 3), druhém odstavci Výzvy totiž zadavatel uvádí: „Dokladem o oprávnění k podnikání se rozumí koncesní listina na kamenické práce a restaurování kamenných plastik a ...“

Živnostenské úřady v souladu se zněním živnostenského zákona vydávají na požadovaný předmět činnosti koncesní listinu s menšími či většími odchylkami ve znění: Obnova kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarného umění nebo uměleckořemeslnými pracemi, přičemž jako podmínku provozování živnosti stanovují přesnou specifikaci pro provoz živnosti jako např. pro účel tohoto výběrového řízení: „Restaurovat nepolychromovaná sochařská díla v kameni, štuku a sgrafita ve smyslu povolení MK ČR č.j. ze dne“

Zadavatel v zadání konkretizoval znění koncesní listiny na kamenické práce a restaurování kamenných plastik. Z uvedené formulace je zřejmé, že zadavatel chtěl touto formulací vyjádřit, že vše zahrnující pojmenování „Obnova kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarného umění nebo uměleckořemeslnými pracemi“, požadoval konkretizovat ve smyslu jak je uvedeno výše, tj. i když přímo nevyžadoval doložení licence MK (což by bylo dle uchazeče, neefektivnější a ve svém důsledku i nejjednoznačnější), vyžadoval přesnou konkretizaci restaurátorských prací, ke kterým jsou jednotliví uchazeči oprávněni, jinak by totiž nebylo možno identifikovat, zda se např. uchazeč nezabývá restaurováním panenek či knih, natírání fasád apod.

Podle názoru uchazeče, nelze ani souhlasit s tvrzením zadavatele, že vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů doložením příslušného dokladu o oprávnění k podnikání subdodavatele. Prokázání kvalifikačních předpokladů ve smyslu ust. § 2a a násl. zákona se vztahuje pouze na uchazeče, přičemž považuje zákon dle § 1 odst. 2 písm. c) bodu 3. osobu, která předložila nabídku na podkladě výzvy zadavatele.

Dle názoru uchazeče vybraný uchazeč tudíž neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky a měl být v souladu s ustanovením § 49 odst. 5 zákona z veřejné soutěže vyloučen.

Uchazeč uvádí, že zadavatel dalšímu uchazeči chybějící cenové údaje z vlastního popudu doplnil a domnívá se, že i přesto, že v dalším řízení tohoto uchazeče z výběrového řízení vyloučil neoprávněně tak zasahoval do nabídky tohoto uchazeče. Při otevírání obálek totiž sečetl nesečtené dílčí částky tohoto uchazeče a doplnil tak celkovou cenu plnění veřejné zakázky, kterou tento uchazeč nevedl.

Uchazeč na základě uvedeného doporučuje rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušit, vyloučit vybraného uchazeče a uložit zadavateli provést nový výběr.

Účastníci řízení:

- a) Správa Pražského hradu, se sídlem 119 08 Praha 1 – Hrad, zastoupená ředitelem rozvojové divize ing. Jiřím Mrázem,
- b) Sdružení pro restaurování katedrály sv. Víta – Gema art, se sídlem Radhošťská 1771/19, 130 00 Praha 3, zastoupené ing. Kamilem Bahbouhem jednatelem společností Gema art, spol. s r.o.,
- c) Miloš Gavenda, podnikající pod obchodním jménem Miloš Gavenda, s místem podnikání Slezská 2219/130, 130 00 Praha 3.

Úřad se při posuzování případu zabýval zejména otázkou, zda zadavatel při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon. Po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací zadání a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že:

Zadavatel ve Výzvě v bodě 3) uvedl:

„3) Kvalifikační předpoklady:

Uchazeč prokáže kvalifikační předpoklady ke splnění předmětu veřejné zakázky dle § 2b) způsobem dle § 2c) zákona.

Dokladem o oprávnění k podnikání se rozumí koncesní listina uchazeče na kamenické práce a restaurování kamenných plastik a výpis z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku uchazeč zapsán.

Uchazeč uvede práce, které budou případně provedeny subdodavatelem s uvedením subdodavatele a doložením příslušného dokladu o oprávnění k podnikání subdodavatele.“

Zadavatel požadoval na kamenické práce a restaurování kamenných plastik koncesní listinu, ovšem bez rozlišení plastik na figurální či nefigurální. Vybraný uchazeč Miloš Gavenda předložil zadavateli koncesní listinu vydanou Obvodním úřadem Městské části Praha 3, Živnostenský odbor, č.j. ŽO/80402/97/Hu kde jsou uvedeny podmínky stanovené pro provoz živnosti: restaurovat nepolychromovaná umělecko-řemeslná díla ze štuky, umělého kamene, sádry, pískovce - nefigurální ve smyslu povolení MK ČR č.j. 4598/91MK. Uchazeč Miloš Gavenda dále předložil licenci MK ČR ze dne 22.08.1994 č.j. 4598/91/MK.

Dále vybraný uchazeč předložil koncesní listinu na subdodavatele, a to:

Pavel Filip – restaurátor: Restaurátorská licence MK ČR č.j. 8970/93 ze dne 6.10.1993 – restaurátor je oprávněn restaurovat sochařská umělecká díla a uměleckořemeslná díla z drahých a barevných kovů a litiny.

Koncesní listinu společnosti LANCELOT s.r.o. včetně přílohy ke Koncesní listině č.j. ŽO/0003664/96/VN podnikatel je oprávněn restaurovat sochařská umělecká díla a uměleckořemeslná díla z drahých a barevných kovů a litiny.

Zadavatel v podmínkách Výzvy připustil uchazeči možnost, že případné práce budou provedeny subdodavatelem, pokud za subdodavatele uchazeč předloží oprávnění k podnikání. Této možnosti uchazeč Miloš Gavenda využil a předložil kvalifikační předpoklady jednak sám za sebe i za subdodavatele.

Uchazeč v návrhu chybně označil ustanovení § 1 odst. 2 písm. c) bodu 3 (správně má být § 2 odst. 2 písm. c) bodu 3). Uchazeč tak znovu otevřel otázku výkladu a aplikace citovaného ustanovení zákona stran přijetí či nepřijetí nabídky, předložené uchazečem. Protože nebylo vyzváno Sdružení pro restaurování katedrály sv. Víta – Gema art, ale společnosti Gema art, spol. s r.o.

Úřad dále konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky ve smyslu § 49 odst. 1 zákona, není povinen na otevírání obálek přizvat uchazeče. Tuto povinnost má pouze při

zadání veřejné zakázky obchodní veřejnou soutěží. Toto udělal zadavatel nad rámec povinností vyplývajících mu ze zákona. Uchazeč se otevírání obálek účastnil, tak námitky mohl uplatnit již dřív, než až po provedeném výběru.

Zadavatel u dalšího uchazeče, kterým byl vyloučený uchazeč ŠTUKO, družstvo umělecké výroby pro obnovu památek k základní ceně připočetl společností ŠTUKO nepřipočtenou oceněnou položku zaměření západního, východního, severního průčelí.

Zadavatel by u tohoto uchazeče sečetl nesečtenou částku tak či tak, až již dříve či později, protože jinak by cena neodpovídala skutečnosti a nebyla by ani porovnatelná s ostatními nabídkovými cenami.

V tomto případě se nejednalo o zjevné početní chyby, protože se uchazeč ŠTUKO nespletl v počtech a zadavatel tím pádem početní chyby neopravoval. Tím, že je zadavatel pouze sečetl, což ŠTUKO neudělalo, do nabídky nezasahoval.

Zadavatel nemusel vůbec přítomné uchazeče otevírání obálek informovat o nabídkových cenách jednotlivých uchazečů (jak již bylo konstatováno výše, že se uchazeči neúčastní otevírání obálek).

Uchazeč uvedl v nabídce chybně vypočtení DPH, avšak v tomto případě mohl zadavatel ve smyslu § 34 odst. 3 zákona chybu opravit, neboť tato úprava neměla vliv na nabídkovou cenu.

Vzhledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
pověřený řízením odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Správa Pražského hradu, 119 08 Praha 1 – Hrad
2. Sdružení pro restaurování katedrály sv. Víta – Gema art, Radhoštská 1771/19, 130 00 Praha 3
3. Miloš Gavenda, Slezská 2219/130, 130 00 Praha 3