

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 41/99-256/140/OŠ

V Praze dne 2. dubna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 9.3.1999 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. na základě návrhu uchazeče Siemens s.r.o., se sídlem Na Strži 40, 140 21 Praha 4, zastoupeného prokuristkou Gerlinde Emma Sturm, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Nemocnice Pelhřimov se sídlem Slovanského bratrství 710, 393 39 Pelhřimov zastoupeného ředitelem MUDr. Zdeňkem Hejdkem o výběru nejvhodnější nabídky ve výzvě více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona na "dodávku, montáž a zprovoznění telefonní ústředny v Nemocnici Pelhřimov" shledal tento návrh důvodným a

rozhodl takto:

rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky Nemocnice Pelhřimov, se sídlem Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov ze dne 16.2.1999 se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr do jednoho měsíce po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Nemocnice Pelhřimov zastoupená ředitelem nemocnice MUDr. Zdeňkem Hejdkem (dále jen "zadavatel") ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen "zákon") písemně vyzval dopisem ze dne 19.1.1999 osm zájemců k podání nabídky na "dodávku, montáž a zprovoznění telefonní ústředny v Nemocnici Pelhřimov". Zadavatel ve stanovené soutěžní lhůtě obdržel šest nabídek. Zadavatel nevyločil žádného uchazeče pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Pro výběr nejvhodnější nabídky ustavil zadavatel komisi, která dne 15.2.1999 všech šest nabídek a doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku společnou nabídku společností SPT TELECOM a.s. oblast Jižní Čechy, o.z., Dr. Stejskala 6 371 71 České Budějovice a ERICSSON s.r.o., U michelské školy 398 140 00 Praha 4.

Dne 16.2.1999 zaslal zadavatel uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost Siemens s.r.o. Na Strži 40, 140 21 Praha 4 zastoupená Ing. Petrem Klaudou ředitelem (dále jen "uchazeč") u zadavatele dopisem ze dne 25.2.1999 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kterým zadavatel dne 26.2.1999 rozhodnutím č.j. rozh. 2/99,Cí nevyhověl. Uchazeč rozhodnutí o námitkách obdržel dne 3.3.1999. Dne 8.3.1999 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel tento návrh 9.3.1999. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Uchazeč v návrhu uvádí:

vzhledem k tomu, že zadavatel nevyhověl naší námitce, obracíme se podle zákona na váš odbor dohledu a v příloze posíláme kopii naší námitky zadavateli.

Uchazeč v námitkách uvádí:

1. Zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neuvedl pořadí vyhodnocených nabídek a neuvedl u nich nabídkové ceny. Tím porušil podle uchazeče ustanovení § 39 odstavec 2 a 3 zákona.
2. Uchazeč po nahlédnutí do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek konstatuje, že tato zpráva je neprůkazná, neúplná a nepřesvědčuje uchazeče o kvalitě provedeného výběru. Tím zadavatel porušil ustanovení § 37 odstavec 1, písm. c), g) a h). Na základě těchto skutečností a s přihlédnutím k cenovému rozdílu mezi ním a uchazečem uvedeným na prvním místě není uchazeč přesvědčen, že se komise pro výběr nejvhodnější nabídky řídila svými kritérii a domáhá se nového výběru, který jej přesvědčí o regulérnosti této veřejné zakázky.

Účastníci řízení:

- a) Nemocnice Pelhřimov se sídlem Slovanského bratrství 710, 393 39 Pelhřimov, zastoupená ředitelem MUDr. Zdeňkem Hejdukem,
- b) Siemens s.r.o., se sídlem Na Strži 40, 140 21 Praha 4, zastoupený prokuristkou Gerlinde Emma Sturm,
- c) ERICSSON spol. s r.o., se sídlem U michelské školy 398, 140 00 Praha 4, zastoupený Mag. Dr. Josefem Leimgruberem,
- d) SPT TELECOM, a.s. – oblast Severní Čechy, o.z. se sídlem Dr. Stejskala 6, 371 71 České Budějovice, zastoupený Ing. Radomírem Burešem.

Úřad se při posuzování případu zabýval zejména otázkou, zda zadavatel při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon. Po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že:

Komise, která hodnotila nabídky na svém jednání dne 15.2.1999 hodnotila šest předložených nabídek. Ve zprávě o posouzení a hodnocení uvedla:

Podrobné údaje z nabídek uvedeny v přílohách č. 1 a 2, které jsou nedílnou součástí této zprávy. Komise postupně podrobně posoudila jednotlivé nabídky podle údajů uvedených v přílohách 1 a 2.

Všechny nabídky splňují obsahově podmínky zadání, liší se v servisních podmínkách a záručních dobách a především v cenách.

Po podrobném posouzení komise přistoupila k hodnocení podle kritérií uvedených v zadání. Všichni členové se shodli na užším výběru mezi nabídkou č. 5 SPT TELECOM-ERICSSON a nabídkou č. 6 INEQ. Závěrečné hlasování šest členů komise pro společnost SPT TELECOM-ERICSSON a 1 člen pro INEQ.

Komise závěrečným hlasováním doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku č. 5 společnou nabídku SPT TELECOM-ERICSSON. Komise svým doporučením přihlíděla k zajištění servisu v místě a vazbu na venkovní a vnitřní telef. Sítě v Nemocnici Pelhřimov.

Zadavatel ve výzvě více zájemcům uvedl kritéria:

1. Nabídková cena vč. DPH, její rozložení – možnost splátek (porovnání invest. nákladů a provozních nákladů)
2. Servisní podmínky (doba odstranění závady, cena servisu, cena servisní hodiny, dostupnost servisu)
3. Záruční podmínky (doba záruky, doba odstraňování záručních vad)
4. Event. další podpora uživatele (např. předběžné projednání s firmou Eurotel na zvláštní sazbu hovorného uvnitř skupiny mobilních telefonů GSM Eurotel Nemocnice Pelhřimov)

Zadavatel ve výzvě více zájemcům v bodě 8. Další podmínky uvedl:

- zadavatel je oprávněn vybrat si návrh, který nejlépe vyhovuje a není povinen sdělovat důvody přijetí ani odmítnutí nabídky,
- zadavatel není vázán nejnižší nabídkovou cenou.

Z popsaného způsobu hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která sice vypracovala dvě podrobné tabulky, ale pak je nijak neobodovala a nehodnotila jednotlivé nabídky podle vypracovaných tabulek. Komise pouze hlasováním rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky mezi dvěma nabídkami. Toto hodnocení není ani průkazné ani průhledné.

Jednotlivým kritériím nebyly přisouzeny ani body ani váhy. Pokud se zadavatel rozhodně pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. (ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) zákona). Zadavatel jako nejdůležitější kritérium hodnocení uvedl na prvním místě nabídkovou cenu. U tohoto konkrétního kritéria musí všichni členové komise hodnotit nabídky podle absolutní výše nabídkové ceny a nejnižší nabídkovou cenu hodnotit nejlépe.

Na základě uvedeného je zřejmé, že zadavatel porušil ustanovení § 6 zákona.

Zadavatel musí určit před samotným hodnocením, jakým způsobem bude nabídky hodnotit. Zadavatel určí tedy předem některou ze stupnic (např. bodová, klasifikační, procentní a pod.) s použitím váhy daného kritéria (stupně významu kritéria) hodnocení, kterou použije, aby způsob hodnocení byl průhledný. Hlasování členů komise není průhledný ani průkazný.

Při novém hodnocení nabídek Úřad doporučuje zadavateli použít některou z metod hodnocení, která by umožnila objektivní hodnocení nabídek, které musí být navíc průhledné a průkazné pro uchazeče a orgán dohledu.

K bodu 1 a 2 námitek uchazeče Úřad sděluje:

Zadavatel vyhlásil výzvu více zájemců podle části třetí jiné způsoby zadání veřejných zakázek a zadavatel se řídil ustanoveními této části. Zde mu ustanovení § 49 odst. 4 zákona ukládá povinnost oznámit všem uchazečům výběr nejvhodnější nabídky, bez dalších náležitostí a podrobností, které jsou povinné při postupu dle části druhé zákona, která upravuje obchodní veřejnou soutěž. Také nedošlo k porušení § 37 odst. 1 písm. c), g) a h), protože při zadání veřejné zakázky ve smyslu § 49 odst. 1 zákona, zadavatel nemusí komisi pro posouzení a hodnocení nabídek ustanovit. Proto jsou tyto námitky nedůvodné.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
pověřený řízením odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží: všichni účastníci řízení