

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 248-R/00-1645/140/OŠ

V Praze dne 3.1.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6.11.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb. a zákona 256/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče AREA group s.r.o., se sídlem Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, za niž jedná jednatel ing. Jaroslav Brožík, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Rokycany, se sídlem Masarykovo nám. 1/I, 337 20 Rokycany, zast. starostou města Oldřichem Kožíškem, proti výběru nejvhodnější nabídky na „Zpracování prováděcí dokumentace pro změnu stavby před dokončením plaveckého bazénu v Rokycanech, včetně sadových a terénních úprav a vydání stavebního povolení“ zadané výzvou více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona ze dne 13.9.2000

rozhodl takto:

návrh uchazeče AREA group s.r.o., se sídlem Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, ze dne 1.11.2000 č.j. 837/2000 se podle ustanovení § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele města Rokycany, se sídlem Masarykovo nám. 1/I, 337 20 Rokycany, zast. starostou města Oldřichem Kožíškem o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.10.2000 se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Město Rokycany, se sídlem Masarykovo nám. 1/I, 337 20 Rokycany, zast. starostou města Oldřichem Kožíškem (dále jen „zadavatel“), ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), písemně vyzvalo šest zájemců k podání nabídky na „Zpracování prováděcí dokumentace pro změnu stavby před dokončením plaveckého bazénu v Rokycanech, včetně sadových a terénních úprav a vydání stavebního povolení“ dopisem ze dne 13.9.2000. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel čtyři nabídky. Dne 3.10.2000 komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) posuzovala a hodnotila všechny čtyři nabídky podle předem vyhlášených kritérií hodnocení, a to:

1. Splnění technických požadavků zadavatele dle studie;
2. Cena zakázky a platební podmínky;
3. Termín dokončení projektu;
4. Požadovaná součinnost zadavatele;

5. Výše pozastávky do doby kolaudace stavby.

Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti.

Komise dále konstatovala, že nabídková cena společnosti RAVAL projekt v.o.s, byla nízká a tak zadavatel požádal tohoto uchazeče o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dne 9.10.2000 na základě předloženého písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny společnosti RAVAL projekt v.o.s, komise uznala zdůvodnění a doporučila toto pořadí:

1. RAVAL projekt v.o.s.
2. STOPRO
3. TORION
4. AREA group s.r.o.

Na základě doporučení komise ze dne 3.10.2000, 9.10. 2000 a na základě usnesení MR č. 20/2000 ze dne 9.10.2000 zaslal statutární orgán zadavatele, starosta města Oldřich Kožíšek všem uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které obdržel uchazeč AREA group s.r.o., se sídlem Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, za niž jedná jednatel ing. Jaroslav Brožík (dále jen „uchazeč“), dne 11.10.2000. Dne 19.10.2000 podal uchazeč námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které zadavatel obdržel dne 20.10.2000. Statutární orgán zadavatele starosta města Oldřich Kožíšek rozhodnutím o námitkách dne 26.10.2000 námitkám nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 27.10.2000 a dne 1.11.2000 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), i zadavatel obdrželi návrh dne 6.11.2000. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Město Rokycany, se sídlem Masarykovo nám. 1/I, 337 20 Rokycany, zast. starostou města Oldřichem Kožíškem,
- b) AREA group s.r.o., se sídlem Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, za niž jedná jednatel ing. Jaroslav Brožík,
- c) RAVAL projekt v.o.s., se sídlem Houškova 16, 301 54 Plzeň, za niž jednají společníci ing. Jan Valko a ing. Jan Čechura.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

1. zadavatel oznámil uchazeči, že neuznává námitky uvedené pod bodem 1, 2, 3, 4 a 7, z důvodu jejich pozdního podání. S tímto faktem uchazeč souhlasí pouze částečně, neboť řada formálních chyb, které výzva obsahovala, měla vliv posléze na rozhodnutí, které uchazeč rozporuje. Z rozhodnutí není zejména zřejmé, jak se zadavatel vypořádal při výběru s oceněním autorského dozoru a dále pak je nejasné, proč byla použita tzv. zadávací 60 denní lhůta, proti které vznáší uchazeč námitky i v době doručení rozhodnutí, neboť jejím uplatněním byl zkrácen celý průběh veřejné zakázky,
2. dalšími námitkami, kterými uchazeč zpochybňuje výběr společnosti RAVAL projekt v.o.s. Plzeň jsou:
 - I. Porušení autorských práv – uchazeč zpracoval pro zadavatele studii na rekonstrukci stávajícího plaveckého bazénu a dostavbu domu dětí a mládeže. Výše uvedená studie

nebyla ve smluvním vztahu mezi uchazečem a zadavatelem chápána jako podklad pro veřejnou soutěž na zhotovitele projektu. Zadavatel nepožádal autora této studie o souhlas s předáním zpracované studie (ani její podstatné části) uchazečům o veřejnou zakázku jakožto podklad pro zpracování nabídek. Tímto úkonem dle názoru uchazeče zadavatel porušil ustanovení autorského zákona č. 35/65 Sb. a uchazeče výzvou tímto svým krokem uvedl v omyl, neboť s dílem, které je předmětem ochrany podle práva autorského naložil způsobem, který přísluší pouze autoru.

II. V podkladech pro výzvu se říká, že předmětem veřejné zakázky je „Zpracování prováděcí projektové dokumentace pro změnu stavby před dokončením plaveckého bazénu v Rokycanech, včetně sadových a terénních úprav a vydání stavebního povolení“.

- Město Rokycany v rámci přípravy podkladů pro dotčenou výzvu nekonzultovalo legislativní postup zpracování projektu se stavebním úřadem.
- Vzhledem k rozsahu navrhovaných úprav stávajícího bazénu včetně kompletní nástavby a přístavby bude stavební úřad ve smyslu stavebního zákona vyžadovat postup stanovený zákonem, tj. zpracování podkladů pro územní řízení, projednání s dotčenými orgány státní správy, vydání územního rozhodnutí a teprve pak zahájení prací na projektové dokumentaci.
- Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel uvedl uchazeče v omyl tím, že vypsál výzvu na předmět, který nemá zákonné podmínky pro svoje plnění, neboť realizační projekt nelze zpracovávat bez dvou předcházejících stupňů (tj. územního rozhodnutí včetně podkladů pro územní rozhodnutí a stavebního povolení).
- S vědomím výše uvedené problematiky učinil uchazeč v rámci soutěžní lhůty faxový písemný dotaz na zadavatele, je-li možné vzhledem ke složitosti stavby zpracovat projekt dvoustupňově, tj. projekt ke stavebnímu povolení a realizační projekt. Vzhledem k tomu, že uchazeč neobdržel odpověď, předložil nabídku ve variantním řešení.

III. V podmínkách výzvy uchazečům čl. 4, odst. 1) písm. a) se požaduje sdělit způsob stanovení ceny zakázky. V oboru projektových prací ve stavebnictví existují dvě možnosti ocenění, a to:

1. Honorářový řád autorizovaných techniků a inženýrů
2. Sazebník UNIKA a uchazeč předložil nabídku podle kalkulace dle sazebníku UNIKA 2000.

Podle názoru uchazeče, je nabídková cena vybraného uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenou.

Na základě uvedeného uchazeč tvrdí, že zadavatel neprovedl správně výběr nejvhodnější nabídky a požaduje, aby orgán dohledu napadené rozhodnutí ze dne 26.10.2000 zrušil a uložil zadavateli v souladu s ustanovením § 59 písm. a) zákona provést nový výběr.

Stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče uvedeného pod bodem 1) a 2 II.

Nesoulad v zadání v tom, že zadavatel požaduje samostatně ocenit autorský dozor, který v předmětu zakázky není uveden není. Pochyby uchazeče „jestli má samostatně ohodnotit autorský dozor“ zcela vyvrací text zadání čl. 3, bod 4: „Samostatně bude oceněn autorský dozor“. Navíc, zadávací dokumentace není jen text předmětu zakázky, ale je to i souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky - § 2h zákona.

Tvrzení, že bude nutné zpracovat víceetapovou projektovou dokumentaci je podle názoru zadavatele irelevantní, protože prováděcí projektová dokumentace je natolik podrobná, že postačuje pro územní i stavební řízení. Jestli bude nutné vést územní nebo stavební řízení nebo stavební úřad povolí na žádost stavebníka změnu stavby před dokončením rozhodne stavební úřad až po podání žádosti stavebníkem. Rovněž uchazeči, kteří nejsou seznámeni s problematikou byli uvedeni v omyl není pravdivé. Každý uchazeč měl možnost se v průběhu zadávací lhůty se stavbou i dostupnou dokumentací seznámit – viz text výzvy k podání nabídek. Co všechno bude pro stavbu (stavební řízení) potřebné, nebylo předmětem veřejné zakázky. Prohlídka stavby není pro uchazeče povinností a jejich neúčast na ní není porušením zákona.

Po zjištění potřebných podkladů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že úkony zadavatele nebyl porušen zákon.

K jednotlivým námitkám, které jsou uvedeny v návrhu uchazeče pod bodem 1)

Úřad se ztotožňuje s názorem zadavatele. Nejedná se o porušení ustanovení § 49 odst. 4 zákona – citovaný paragraf stanoví pouze co výzva musí obsahovat a pokud je další požadavek zadavatele je ho nutné splnit. Součástí písemné výzvy byla i podrobná projektová dokumentace a zadávací dokumentace.

K bodu 2 I návrhu uchazeče

Otázka případného porušení ochrany autorského zákona – zpracování projektové dokumentace jako podklad pro veřejnou zakázku není předmětem přezkoumávání podle příslušných ustanovení zákona.

K bodu II návrhu uchazeče

Co všechno bude pro stavbu (stavební řízení) potřebné nebylo předmětem veřejné zakázky. Předmětem veřejné zakázky čl. 1 je uvedeno:

„Zpracování prováděcí dokumentace pro změnu stavby před dokončením plaveckého bazénu v Rokycanech, včetně sadových a terénních úprav a vydání stavebního povolení.“ Dokumentace bude zpracována s využitím stávající dokumentace pro stavební povolení, která je k dispozici u zadavatele a podle studie zpracované AREA group, s.r.o., Ing. A. Husár v roce 2000.

Ze strany zadavatele nedošlo k porušení zákona.

K bodu III návrhu uchazeče

Zadavatel postupoval ve smyslu ustanovení § 36 zákona a po zjištění, že nabídková cena uchazeče RAVAL projekt v.o.s. je výrazně nižší, než nabídková cena ostatních uchazečů, vyžádal si písemné zdůvodnění nabídkové ceny uchazeče RAVAL projekt v.o.s. Vzhledem k tomu, že dne 4.10.2000 citovaný uchazeč předložil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny o jehož správnosti nemá zadavatel pochyb, shledal zadavatel tuto nabídkovou cenu ve smyslu ustanovení § 36 odst. 2 zákona za objektivně zdůvodněnou. Ze strany zadavatele nedošlo k porušení zákona.

Na základě uvedených skutečností Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Rokycany, Masarykovo nám. 1/I, 337 20 Rokycany, zast. starostou města Oldřichem Kožíškem
2. AREA group s.r.o., Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, zast. ing. Jaroslavem Brožíkem
3. RAVAL projekt v.o.s., Houškova 16, 301 54 Plzeň, zast. ing. Janem Valkem a ing. Janem Čechurou