

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č. j.: S 273-R/00-1869/140/Ná

V Praze dne 31. 1. 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 14.12.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče - KonekTel, a.s., se sídlem Pražská 152, 530 06 Pardubice, za kterou jedná předseda představenstva George Joseph Grubr, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, zastoupeného primátorem města Ing. arch. Janem Kaslem, ze dne 22. 11. 2000, č.j.: MHMP-72470/2000 OKR, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na: „dodávku účastnických radiostanic – koncových terminálů pro radiovou síť TETRA“, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., písemnou výzvou více zájemcům ze dne 20. 10. 2000 č.j.: MHMP – 72470/2000 OKR

rozhodl takto:

zadavatel Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, zastoupené primátorem města Ing. arch. Janem Kaslem, porušil:

- § 2h odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., tím, že nevymezil celkové množství požadovaných radiostanic,
- § 49 odst. 4 písm. d) cit. zákona, tím že v zadání výzvy nestanovil lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni,
- § 49 odst. 6 cit. zákona tím, že nedodržel lhůtu pro podání nabídek, která nesmí být kratší než 14 dnů a proto se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., zadání veřejné zakázky **r u š í**.

Odůvodnění

Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, zastoupené primátorem města Ing. arch. Janem Kaslem (dále jen „zadavatel“), vyzvalo písemně ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), výzvou datovanou dne 20.10.2000, č.j.: MHMP – 72470/2000 OKR (která tvořila přílohu dopisu ze dne 23.10.2000), 11 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku

na: „dodávku účastnických radiostanic – koncových terminálů pro radiovou síť TETRA“. Do skončení lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel 6 nabídek uchazečů. Dne 13.11.2000 se konalo otevírání obálek. Komise pro otevírání obálek při své činnosti nevyřadila žádnou nabídku. Dne 15.11.2000 provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnocení nabídek uchazečů. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče ASCOM Praha, spol. s r.o., se sídlem Strašnická 3165/1.b., 102 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Josef Mixa. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 22.11.2000, č.j.: MHMP – 72470/2000 OKR, potvrdil výběr nejvhodnější nabídky a toto rozhodnutí zaslal na vědomí všem uchazečům.

Dne 1.12.2000 zadavatel obdržel od uchazeče KonekTel, a.s., se sídlem Pražská 152, 530 06 Pardubice, za kterou jedná předseda představenstva George Joseph Grubr (dále jen „uchazeč“), námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím ze dne 5.12.2000, č.j.: MHMP 85258/2000, které uchazeč převzal dne 8.12.2000. Dne 14.12.2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč žádá, aby orgán dohledu přezkoumal úkony zadavatele, zejména z hlediska uvedeného již v námitkách uchazeče. Uchazeč namítá:

- podle ust. § 49 odst. 4 zákona musí výzva k podání nabídky obsahovat m.j. „lhůtu, po kterou jsou vymezení uchazeči svými nabídkami vázáni“. Uchazeč odmítá argumentaci zadavatele obsaženou v rozhodnutí o námitkách, spočívající v tom, že v případě, že některá z náležitostí chybí, platí ustanovení zákona;
- neurčité označení zadavatele, jehož přesné sídlo není ve výzvě označeno jednoznačně a může vzbuzovat pochybnosti kam mají být nabídky, event. i námitky adresovány;
- cena kterou vítězný uchazeč nabídl je cenou dumpingovou a to z následujících důvodů: 1) cena vozidlových radiostanic nemůže zahrnovat všechna option (vlastnosti) požadované v zadávací dokumentaci, cena stacionárních radiostanic nemůže zahrnovat všechna option požadované v zadávací dokumentaci, cena radiostanic neobsahuje obvyklou marži a nebo je podhodnocen kurz USD, neboť zařízení se z převážné části dováží ze zahraničí. Pokud je kurz podhodnocen, korunové nabídkové ceny jsou mezi jednotlivými uchazeči rozdílné.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nápravu, případně zadání veřejné zakázky zrušil.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

- a) Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, zastoupené primátorem města Ing. arch. Janem Kaslem,
- b) KonekTel, a.s., se sídlem Pražská 152, 530 06 Pardubice, za kterou jedná předseda představenstva George Joseph Grubr,
- c) ASCOM Praha, spol. s r.o., se sídlem Strašnická 3165/1.b., 102 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Josef Mixa,
- d) R.D. Engineering s.r.o., se sídlem Štrossova ul. 86, 530 03 Pardubice, za kterou jedná jednatel společnosti Bohumil Švec,

- e) ECHOTON, a.s., se sídlem 28. října 248, 709 00 Ostrava, za kterou jedná předseda představenstva Vladimír Šiška.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru:

- v zadání výzvy více zájemcům zadavatel nestanovil celkové množství radiostanic, které požaduje dodat (čímž není možné stanovit celkovou výši budoucího peněžitého závazku bez DPH, která zadavateli vznikne uzavřením smlouvy). V zadávací dokumentaci na str. 1 v čl. I. „Předmět zakázky“ zadavatel uvedl: „Rozsah plnění díla, tj. počty radiostanic, zařízení a adaptérů budou upřesněny v kupní smlouvě na základě cenové nabídky uchazeče“. Plnění díla musí obsahovat i rozsah veřejné zakázky. Zadavatel tak nezadal veřejnou zakázku na: „dodávku účastnických radiostanic – koncových terminálů pro radiovou síť TETRA“ v souladu s § 2h zákona. Paragraf 6 odst. 1 zákona ukládá zadavateli povinnost hodnotit nabídky uchazečů podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže (výzvy). Výší nabídkové ceny se rozumí celkový peněžitý závazek, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky – nikoliv cena za jednotku. Zadavatel v zadání výzvy nestanovil, tak jak je shora uvedeno, jaké množství radiostanic požaduje a na základě této skutečnosti nemohli uchazeči zpracovat nabídky, tak aby obsahovaly celkovou nabídkovou cenu zakázky. Zadavatel pak následně nemohl hodnotit celkovou nabídkovou cenu zakázky ale pouze ceny jednotkové. Tím, že tak zadavatel neučinil a následně hodnotil nabídky uchazečů podle jednotkových cen jednotlivých radiostanic porušil § 6 odst. 1 zákona.
- Ve výzvě zadavatel uvedl pod bodem 7. „Místo pro podávání nabídek a doba, v níž lze nabídky podat osobně“: „Uchazeč musí doručit nabídku zadavateli v písemné formě, do 7.11.2000, 11,00 hod. ...“. Zadavatel zaslal výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku datovanou dne 20.10.2000 zájemcům o veřejnou zakázku dopisem ze dne 23. 10. 2000, č. j.: MHMP-72470/2000 OKR, která byla doručena poslednímu zájemci o veřejnou zakázku doporučeně na doručenkou dne 27.10.2000. Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídky na den 7.11.2000, tedy lhůtu kratší než 14 dnů. Prvním dnem této lhůty je den následující po dni doručení výzvy zájemci. Zadavatel tím porušil § 49 odst. 6 zákona, když nedodržel lhůtu pro podání nabídek.

K námitkám uchazeče uvádí orgán dohledu:

- V § 49 odst. 4 zákona jsou taxativně vymezeny náležitosti, které musí výzva k podání nabídky shodně obsahovat pro všechny zájemce o veřejnou zakázku. Lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni stanovuje zadavatel ve smyslu § 49 odst. 4 písm. d) zákona. Tím, že tak zadavatel ve výzvě k podání nabídky neučil porušil § 49 odst. 4 písm. d) zákona.
- K neurčitému označení zadavatele, které uchazeč namítá, uvádí orgán dohledu následující: V záhlaví zadání „Výzvy“ je uvedeno: Magistrát hl. m. Prahy – odbor krizového řízení Ing. Petr BERAN vedoucí odboru, Platněřská 19, 110 01 Praha 1...; Výzva více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zastoupené odborem krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy vyzývá k podání nabídky...“. Dále se

v zadání výzvy uvádí pod bodem 7. „Místo pro podávání nabídek a doba, v níž lze nabídky podat osobně“: „**Uchazeč musí doručit nabídku zadavateli v písemné formě... na adresu zadavatele Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy, odbor krizového řízení, Platněřská 19, 110 01 Praha 1...**“. V zadání výzvy pod bodem 9. „Název, sídlo, telefon a fax zadavatele“ je uvedeno: „Název: Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1, odbor krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy, se sídlem Platněřská 19, 110 01, Praha 1...“. Z daného textu výzvy jednoznačně vyplývá, kam měly být nabídky, případně námitky doručeny. Ze zadavatelem předložené dokumentace orgánu dohledu je patrné, že zadavatel obdržel nabídku i námitky uchazeče a uchazeč je zadavateli doručil v souladu se zadáním výzvy.

- Z provedeného hodnocení je zřejmé, že zadavatel posuzoval a hodnotil nabídky uchazečů podle všech kritérií hodnocení stanovených v zadání výzvy více zájemcům. Zadavatel jmenoval nad rámec svých povinností vyplývajících mu z jiného způsobu zadání veřejné zakázky – výzvy více zájemcům – jako svůj poradní orgán komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel uchazeči v rozhodnutí o námitkách uvedl, že nebyl nutný postup podle ustanovení § 36 zákona a že při hodnocení nabídek a zvláště pak u výše nabídkové ceny neshledal žádnou z nabízených cen jako cenu dumpingovou. Poradní orgán zadavatele - odborně způsobilá komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů ani sám zadavatel nevyužili § 36 zákona. Zadavatel neshledal nabídkovou cenu vítězného uchazeče mimořádně nízkou, ale cenou reálnou. Úřad k „Záznamu o posouzení a hodnocení nabídek“ podotýká, že hodnocení nabídek u výzvy více zájemců se provádí podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona nikoliv jak zadavatel v „Záznamu“ uvádí podle ustanovení § 34 zákona – podle tohoto ustanovení zákona postupuje zadavatel při zadání veřejné zakázky obchodní veřejnou soutěží, jejíž podmínky a průběh jsou vymezeny v části druhé zákona.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11. 1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, zastoupené primátorem města Ing. arch. Janem Kaslem
2. KonekTel, a.s., Pražská 152, 530 06 Pardubice, za kterou jedná předseda představenstva George Joseph Grubr
3. ASCOM Praha, spol. s r.o., Strašnická 3165/1.b., 102 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Josef Mixa
4. R.D. Engineering s.r.o., Štrossova ul. 86, 530 03 Pardubice, za kterou jedná jednatel společnosti Bohumil Švec
5. ECHOTON, a.s., 28. října 248, 709 00 Ostrava, za kterou jedná předseda představenstva Vladimír Šiška