

Č.j.: S 271-R/00-1864/140/IB

V Praze dne 3.1.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19.12.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče KOZAP Uh. Brod – zbraně a střelivo, spol. s r.o., se sídlem Na zámečku 498, 687 54 Bánov, za kterého jedná Ing. Jan Petráň, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Ministerstva vnitra ČR, se sídlem Nad štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupeného ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem, o vyloučení cit. uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce, zadané výzvou více zájemcům ze dne 21.9.2000 ve smyslu § 49 odst. 1 na „dodávku vest balistických“,

#### **takto rozhodl:**

návrh uchazeče KOZAP Uh. Brod – zbraně a střelivo, spol. s r.o., se sídlem Na zámečku 498, 687 54 Bánov, za kterého jedná Ing. Jan Petráň, jednatel, ze dne 4.12.2000, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., **zamítá**, neboť uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu orgánu dohledu ve smyslu § 57 odst. 2 cit. zákona.

#### **O d ů v o d n ě n í :**

Zadavatel – Ministerstvo vnitra ČR, Policejní prezidium České republiky, se sídlem Pelléova 21, Praha 6, zastoupené náměstkyní policejního prezidenta Ing. Ivanou Pánkovou (dále jen „zadavatel“) zaslal pěti zájemcům výzvu k podání nabídky ze dne 21.9.2000 na „dodávku vest balistických“ ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., (dále jen zákon).

Jak vyplývá ze „Záznamu otevírání obálek a o posouzení a hodnocení nabídek na dodávku balistických vest“ ze dne 17.10.2000, obdržel v soutěžní lhůtě zadavatel 3 nabídky uchazečů, z nichž uchazeče KOZAP Uh. Brod – zbraně a střelivo, spol. s r.o., se sídlem Na

zámečku 498, 687 54 Bánov, za kterého jedná Ing. Jan Petráň, jednatel (dále jen uchazeč) vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce. Uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele ze dne 20.10.2000 č.j. PPR-365-24/OCN-2000 o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce dne 23.10.2000. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč námitku ze dne 31.10.2000, kterou zadavatel obdržel dne 1.11.2000.

Zadavatel námitky přezkoumal a svým rozhodnutím č.j. EKO-1136/06-Z-2000 ze dne 10.11.2000 je zamítl. Zároveň poučil uchazeče o možnosti podat návrh na zahájení správního řízení u orgánu dohledu. Toto rozhodnutí převzal uchazeč dne 29.11.2000.

Dne 8.12.2000 obdržel zadavatel návrh uchazeče na zahájení správního řízení. Ve smyslu § 57 odst. 3 zákona předal zadavatel dne 15.12.2000 dokumentaci veřejné zakázky orgánu dohledu včetně návrhu uchazeče. Dnem 15.12.2000 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Účastníci správního řízení ve smyslu § 58 zákona:

1. Ministerstvo vnitra ČR, se sídlem Nad štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupené ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem,
2. KOZAP Uh. Brod – zbraně a střelivo, spol. s r.o., se sídlem Na zámečku 498, 687 54 Bánov, za kterého jedná Ing. Jan Petráň, jednatel.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 20.10.2000. Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a 34 zákona č. 71/4967 Sb. (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí. Při přezkoumávání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce Úřad zjistil následující skutečnosti:

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu zamítnout.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v sedmidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, neboť uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu orgánu dohledu, čímž nesplnil podmínky pro podání návrhu vč. lhůty pro podání návrhu orgánu dohledu a proto ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona musel Úřad návrh uchazeče zamítnout.

Úřad přezkoumal veřejnou zakázku v celém rozsahu a neshledal důvod k zahájení správního řízení z vlastního podnětu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, P.O. BOX 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru dohledu v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra ČR, Nad štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grosse
2. KOZAP Uh. Brod – zbraně a střelivo, spol. s r.o., Na zámečku 498, 687 54 Bánov, za kterého jedná Ing. Jan Petráň, jednatel