

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 235-R/00-VP/140/OŠ

V Praze dne 23.10.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu ve smyslu ustanovení § 57 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., dne 11.10.2000 ve věci postupu zadavatele Ministerstva zahraničních věcí ČR, se sídlem Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zast. ministrem zahraničních věcí Janem Kavanem, v obchodní veřejné soutěži na „dodávky, montáž a servis digitální reprografické techniky, dodávky spotřebního materiálu, odkup stávající nahrazované reprografické techniky a likvidace nebezpečného odpadu“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 19/00 pod zn. 095787-19/00 dne 10.5.2000

**rozhodl takto:**

zadavatel – Ministerstvo zahraničních věcí ČR - porušil ustanovení

- § 37 odst. 1 písm. g) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl stručný popis způsobu hodnocení nabídek,
- § 38 odst. 1 cit. zákona tím, že neprokázal, že vybral nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,
- § 56 odst. 1 cit. zákona tím, že námitky nebyly přezkoumány statutárním zástupcem zadavatele,

a proto se rozhodnutí zadavatele Ministerstva zahraničních věcí ČR, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, ze dne 17.7.2000 o výběru nejvhodnější nabídky, podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **ruší** a zadavateli **se ukládá** provést nový výběr do jednoho měsíce po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako příslušný orgán dohledu projednal návrhy od dvou uchazečů:

- MINOLTA spol. s r.o., se sídlem Veveří 102, 659 10 Brno, za niž jedná jednatel ing. Petr Kavalírek, na základě plné moci zast. Janou Klejchovou, MINOLTA spol. s r.o. – odd. Key Account, se sídlem Lešanská 2a, 141 00 Praha 11,

- „KASRO“ spol. s r.o., se sídlem Horská ul. 605/14, 460 01 Liberec 1, za niž jedná jednatel Petr Hyk,

ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Ministerstva zahraničních věcí ČR, se sídlem Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zast. ministrem zahraničních věcí Janem Kavanem, proti rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „dodávky, montáž a servis digitální reprografické techniky, dodávky spotřebního materiálu, odkup stávající nahrazované reprografické techniky a likvidace nebezpečného odpadu“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 19/00 pod zn. 095787-19/00 dne 10.5.2000.

Se zřetelem na to, že jeden uchazeč nezaplatil správní poplatek, bylo správní řízení zastaveno rozhodnutím Úřadu S 189-R/00-1213/140/OŠ a druhý uchazeč zaslal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách po lhůtě, tento návrh byl rozhodnutím Úřadu S 200-R/00-1229/140/OŠ zamítnut, vyplynula nutnost přistoupit k přezkoumání zákonnosti postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky a jiných úkonech v obchodní veřejné soutěže z úřední moci.

Ministerstvo zahraničních věcí ČR, se sídlem Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zastoupené Ing. Karlem Srbou, vrchním ředitelem provozní sekce (dále jen „zadavatel“) vyhlásil prostřednictvím společnosti CERTOS, s.r.o., Kozlovská 3a, 160 00 Praha 6, pověřené osoby ve smyslu § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 19/00 pod zn. 095787-19/00 dne 10.5.2000 obchodní veřejnou soutěž na „dodávky, montáž a servis digitální reprografické techniky, dodávky spotřebního materiálu, odkup stávající nahrazované reprografické techniky a likvidace nebezpečného odpadu“. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel sedm nabídek. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 14.6.2000 doporučila vyřadit jednu nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek, ale v tabulce uvedla, že kontrole úplnosti nevyhověly dvě nabídky. Zadavatel na základě doporučení komise vyloučil dva uchazeče z dalšího posuzování a hodnocení nabídek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek dne 17.7.2000 hodnotila ve skupině I (část A, B a C) pět nabídek podle vyhlášených kritérií:

„Nabídky budou hodnoceny pomocí více kritérií v sestupném pořadí dle stupně významu (váhy) kritéria s využitím bodové stupnice 0 až 100 bodů. Pořadí výhodnosti nabídek uchazečů bude stanoveno součtem vážených průměrů individuálních bodových hodnocení jednotlivých kritérií. V případě shodného výsledku u dvou či více nabídek rozhoduje pro stanovení pořadí nižší nabídková cena.

- |  |           |
|--|-----------|
| a) výše nabídkové ceny modelové dodávky reprografické techniky, nadstandardního příslušenství, montáže, údržby, náhradních dílů, spotřebního materiálu a likvidace nebezpečného odpadu dle částí předmětu plnění veřejné zakázky | váha 26 % |
| b) náklady na vyhotovení 1 kopie A4 jednostranně   | váha 24 % |
| c) parametry nabízené reprografické techniky   | váha 23 % |
| d) záruční, pozáruční a servisní podmínky, podmínky odkupu   | váha 17 % |

Hodnotí se navržené záruční, pozáruční a servisní podmínky, navržené garance za řádné plnění smluvních závazků, uchazečem předložená prohlášení výrobců a podmínky odkupu stávající nahrazované reprografické techniky.

- |                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| e) údaje o podobných zakázkách | váha 10 % |
|--------------------------------|-----------|

Hodnotí se údaje o obdobných zakázkách zhotovených uchazečem.

Komise sestavila podle výsledků hodnocení následující pořadí nabídek pro skupinu I (část A, B a C):

- |  |            |
|--|------------|
| 1. ROBINCO CS a.s. a SCHB a.s.         | index 87,2 |
| 2. IMPROMAT INT s.r.o. a EMSEKO s.r.o. | index 85,2 |
| 3. MINOLTA spol. s r.o.                | index 83,2 |

Zadavatel dne 17.7.2000 vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s doporučením komise. Dne 18.7.2000 rozeslal pořadatel OVS oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům a to:

Nabídka uchazeče ROBINCO CS a.s. a SCHB a.s., se sídlem Jungmannova 14, Praha 1, s nabídkovou cenou 522 255,20 Kč byla vybrána jako nejvhodnější ve Skupině I (části A, B a C).

Nabídka uchazeče IMPROMAT INT s.r.o. a EMSEKO s.r.o., se sídlem Malenovice 1118, Zlín s nabídkovou cenou 564 655,- Kč se umístila na druhém místě v pořadí hodnocených nabídek ve Skupině I (části A, B a C).

Nabídka uchazeče MINOLTA spol. s r.o., se sídlem Veveří 102, Brno, s nabídkovou cenou 402 380,40 Kč se umístila na třetím místě v pořadí hodnocených nabídek ve Skupině I (části A, B a C).

Zadavatel využil svého práva a zaslal dne 18.10.2000 stanovisko k zahájení správního řízení z vlastního podnětu. Ve svém stanovisku uvádí, že vybral nejvhodnější nabídku; dále, že námitky byly přezkoumány statutárním orgánem zadavatele a že si není vědom svého protiprávního postupu při hodnocení nabídek či v ostatních předmětných úkonech a nadále trvá na svém vyjádření uvedeném v rozhodnutí o námitkách.

Účastníky řízení ve smyslu § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č 148/1996 Sb. zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. jsou:

- Ministerstvo zahraničních věcí ČR, se sídlem Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zast. ministrem zahraničních věcí Janem Kavanem,
- MINOLTA spol. s r.o., se sídlem Lešanská 2a, 141 00 Praha 11, zast. Janou Klejchovou,
- ROBINCO CS a.s., se sídlem Sofijské nám. 3, 143 00 Praha 4 - Modřany, za niž jedná předseda představenstva Ing. Pavel Pytner,
- IMPROMAT INT s.r.o., se sídlem Malenovice 118, 763 02 Zlín, za niž jedná Milan Maděryč.

Úřad se při posuzování postupu zadavatele v obchodní veřejné soutěži zabýval zejména otázkou, zda zadavatel při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon. Po zjištění potřebných podkladů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání obchodní veřejné soutěže a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje:

ze strany zadavatele došlo k porušení zákona a to konkrétně § 37 písm. g) zákona, § 38 odst. 1 zákona a § 56 odst. 1 zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17.7.2000 vyplynuly tyto skutečnosti:

pětičlenná komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila nabídky podle předem vyhlášených kritérií a vah, jak již bylo konstatováno výše. Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jsou i podrobné tabulky vypracované zvlášť ke každému kritériu, grafy a seznam o obdobných zakázkách. Dále je ve zprávě konstatováno, že každý člen komise provedl samostatně hodnocení. Do bodové tabulky vepsal hodnoty od 0 do 100, které podle jeho názoru odpovídají vhodnosti jednotlivých nabídek podle příslušných kritérií. Bodová hodnocení všech 5-ti členů komise byla zprůměrována a následně přepočítána váhami jednotlivých kritérií. Z individuálního hodnocení lze vyčíst pouze u kritéria a) výše nabídkové ceny a u kritéria b) náklady na vyhotovení 1 kopie A4 jednostranně, že členové komise přidělili body podle výše nabídkové ceny resp. nákladů na vyhotovení 1 kopie A4. U obou kritérií je hodnoceno všemi členy komise téměř shodně u kritéria a) od 71 do 100 bodů a u kritéria b) od 75 do 100 bodů.

U kritéria c) parametry nabízené reprografické techniky byly přidělovány body jednotlivými členy komise: konkrétně u společnosti MINOLTA, spol. s r.o., třikrát 50 bodů, jednou 55 bodů a jednou 100 bodů. U společnosti „KASRO“ spol. s r.o., třikrát 50 bodů, jednou 60 bodů a jednou 80 bodů. U společnosti CANON CZ, spol. s r.o., třikrát 45 bodů, jednou 50 bodů a jednou 85 bodů. Pouze u společnosti ROBINCO CS a.s., je čtyři krát hodnoceno 100 body a jednou 90 body a IMPROMAT INT. s.r.o., je toto kritérium hodnoceno třikrát 95 body, jednou 98 a jednou 95 body. Úřadu není jasný postup komise u přidělování bodů tohoto kritéria. Úřad nepochybně odbornou způsobilost komise, která byla složena z odborníků a znalců zadavatele. Komise však ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek písemně nezduvodnila, jak přidělovala body v tomto kritériu a proč přidělila u třech uchazečů body v rozpětí 50 až 100 bodů, resp. 50 až 80 bodů, 45 až 85 bodů.

Technické parametry jsou objektivně hodnotitelné a není možné zdůvodnit tak velké difference mezi jednotlivými členy komise.

U kritéria d) záruční, pozáruční a servisní podmínky, podmínky odkupu je provedeno hodnocení obdobně u jednoho uchazeče v rozpětí 50 až 80 bodů, u druhého uchazeče 50 až 85 bodů, u dalšího uchazeče 50 až 90 bodů, pouze u vítězné společnosti je tento rozptyl od 82 do 90 bodů a u společnosti IMPROMAT INT. s.r.o., všichni členové komise přidělili 100 bodů. Přitom všichni čtyři uchazeči nabídli záruční lhůtu 36 měsíců, společnost „KASRO“ spol. s r.o. pro skupinu A 36 měsíců a pro ostatní 48 měsíců. Společnost IMPROMAT INT. s.r.o. nabídla záruční lhůtu pouze 24 měsíců a 60 měsíců při uzavření záruční smlouvy. Pouze společnost MINOLTA, spol. s r.o. uvedla u podmínek odkupu stanovení kupní ceny ve skupině I (část A, B, C). Z tabulek hodnocení není zřejmé, zda komise tento fakt hodnotila. Zadavatel nedoložil transparentní hodnocení tohoto kritéria.

U kritéria e) údaje o obdobných zakázkách je přiložená tabulka se seznamem obdobných zakázek sestavena z údajů vyplněných v nabídkách uchazečů. Toto kritérium je u 3 uchazečů hodnoceno body od 50 do 85 pouze u vítěze 4 x 100 a jednou 95 bodů a u druhého uchazeče v pořadí 2x 100, 2x 90 a jednou 95 bodů. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek také chybí slovní zdůvodnění přidělených počtu bodů za toto kritérium.

Na základě zjištěných skutečností je nepochybné, že způsob hodnocení nabídek není průkazný, ani zcela transparentní. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek musí předem dohodnout klíč, na základě kterého budou přisuzovány body v škále od 0 do 100 bodů tak, aby se míra splnění konkrétního kritéria objektivizovala. S ohledem na šíři a specifika

odborné problematiky hodnocení nabídek na danou veřejnou zakázku mohl být zvolen např. týmový způsob hodnocení komisí, kde by si komise po vzájemné argumentaci vytvořila jednotný a koordinovaný názor na hodnocení prosté užítivosti jednotlivých nabídek podle jednotlivých kritérií a jednomyslně se shodla na jejich bodovém ohodnocení. Takové hodnocení by bylo průkazné, transparentní a průhledné.

Z popsaného způsobu hodnocení je zřejmé, že došlo k porušení ustanovení § 37 písm. g) zákona a § 38 odst. 1 zákona, protože tímto způsobem hodnocení - kde není vůbec zřejmé jak byly přidělovány body od 0 do 100, nebyl dodržen význam důležitosti kritérií, jaký jim zadavatel předem přiřadil a nelze ani dovodit, zda zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 38 odst. 1 zákona.

O námitkách uchazečů rozhodl generální sekretář Ing. Karel Srba - tím zadavatel porušil § 56 odst. 1 zákona, neboť v dikci tohoto ustanovení tak musí učinit statutární zástupce zadavatele, tj. ministr zahraničních věcí.

V rozhodnutí Úřad zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek, účinného v době jejich zadání, avšak řízení před Úřadem musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zahraničních věcí ČR, Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1, zast. ministrem zahraničních věcí Janem Kavanem
2. MINOLTA spol. s r.o., Lešanská 2a, 141 00 Praha 11, zast. Janou Klejchovou
3. ROBINCO CS a.s., Sofijské nám.3, 143 00 Praha 4 - Modřany , za niž jedná předseda představenstva Ing. Pavel Pytner
4. IMPROMAT INT spol. s r.o., Malenovice 1118, 763 02 Zlín, za niž jedná Milan Maděryč