

Č.j.: S 231-R/00-1440/140/OŠ

V Praze dne 26.10.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 2.10.2000 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče ESCO, stavební společnost, s.r.o., se sídlem Hradecká 736, 506 01 Jičín, za niž jedná jednatel Jiří Haluza, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Městské části Praha 11, se sídlem Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4, zast. starostou Ing. Petrem Jiravou, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „přestavbu a nástavbu objektu KD Sluníčko v Malenické čp. 1784, Praha 4, včetně rekonstrukce komunikace Malenická“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 26/00 pod zn. 098963-26/00 dne 28.6.2000

#### **rozhodl takto:**

návrh uchazeče ESCO, stavební společnost, s.r.o., se sídlem Hradecká 736, 506 01 Jičín, za niž jedná jednatel Jiří Haluza, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., **zamítá**, neboť návrh došel orgánu dohledu po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 57 odst. 2 cit. zákona a zadavateli nebylo doručeno jedno vyhotovení návrhu.

#### **Odůvodnění**

Městská část Praha 11, se sídlem Ocelíkova 672, 149 41 Praha, zast. Mgr. Tomášem Ledvinkou (dále jen „zadavatel“), vyhlásil obchodní veřejnou soutěž na „přestavbu a nástavbu objektu KD Sluníčko v Malenické čp. 1784, Praha 4, včetně rekonstrukce komunikace Malenická“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 26/00 pod zn. 098963-26/00 dne 28.6.2000.

Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel deset nabídek. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 8.8.2000 doporučila vyřadit jednu nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel na základě doporučení komise vyloučil uchazeče Spojstav s.r.o., se sídlem Magistrů 16, 140 00 Praha 4, z dalšího posuzování a hodnocení nabídek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek dne 9.8.2000 hodnotila devět nabídek podle vyhlášených kritérií:

1. Hodnocení nabídek se provádí podle ekonomické vhodnosti nabídek, v souladu s kritérii

uvedenými v podmínkách soutěže. Při tomto hodnocení podle ekonomické vhodnosti zadavatel přihlédne: k době plnění veřejné zakázky a k výši nabídkové ceny.

2. Nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií:
- |  |     |
|--|-----|
| 2.1 nabídková cena                               | 1,0 |
| 2.2 reference o významných zakázkách             | 0,8 |
| 2.3 záruční podmínky                             | 0,6 |
| 2.4 sankce za nedodržení smluvních podmínek      | 0,5 |
| 2.5 doba plnění                                  | 0,5 |
| 2.6 platební podmínky (zálohy, platby, doplatek) | 0,4 |
| 2.7 způsob ochrany objektu                       | 0,3 |

a doporučila zadavateli toto pořadí:

- |                             |             |
|-----------------------------|-------------|
| 1. PAMÁTKY TÁBOR, s.r.o.    | 32,10 bodů, |
| 2. SEFIMOTA a.s.            | 30,14 bodů, |
| 3. Konstruktiva Branko a.s. | 27,79 bodů. |

Místní rada MČ Praha 11 schválila výběr nejvhodnější nabídky v souladu s doporučením komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel dne 5.9.2000 pod č.j. 1054/00/OŠK rozeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům.

Společnost ESCO, stavební společnost, s.r.o., se sídlem Hradecká 736, 506 01 Jičín, za niž jedná jednatel Jiří Haluza (dále jen „uchazeč“), obdržela oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 6.9.2000. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal uchazeč námitky dne 6.9.2000, které zadavatel obdržel dne 12.9.2000.

Statutární orgán zadavatele starosta MČ Praha 11, Ing. Petr Jirava, námitky přezkoumal a námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 18.9.2000. Toto rozhodnutí obsahovalo i poučení o opravném prostředku. Uchazeč rozhodnutí obdržel dne 20.9.2000 a podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 27.9.2000 pouze orgánu dohledu. Zadavateli nezaslal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele vůbec. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 2.10.2000. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“) jsou:

- Městská část Praha 11, se sídlem Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4, zast. starostou ing. Petrem Jiravou,
- PAMÁTKY TÁBOR, s.r.o., se sídlem Chýnovská 2486/24, 390 02 Tábor, za niž jedná jednatelé ing. Jaroslav Straka a Jaroslava Petrovičová,
- SEFIMOTA, a.s., se sídlem Na Staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, za niž jedná předseda představenstva ing. Antonio Castro a člen představenstva JUDr. Jiří Kubizňák,
- Konstruktiva Branko, a.s., se sídlem Mikuleckého 1308, 147 00 Praha 4, za niž jedná předseda představenstva ing. Jan Herman,
- ESCO, stavební společnost, s.r.o., se sídlem Hradecká 736, 506 01 Jičín, za niž jedná jednatel Jiří Haluza.

Úřad obdržel od zadavatele dokumentaci k veřejné zakázce a stanovisko dne 9.10.2000 ve kterém uvádí, že ani do 6.10.2000 neobdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Ustanovení § 57 odst. 2 zákona zní: „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Ustanovení § 57 odst. 2 zákona je ustanovením speciálním, které se i v ustanoveních o řízení zahájeném na návrh a v náležitostech podání odchyľuje od § 18 a § 19 správního řádu, a které opožděnost návrhu, nedostatečný počet jeho vyhotovení, chybějící součásti atd. spojuje se zamítnutím návrhu.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Z předložené dokumentace vyplynulo, že Úřad obdržel návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách opožděně a zadavatel ho neobdržel vůbec. Rozhodnutí o námitce uchazeč převzal dne 20.9.2000. Desetidenní lhůta pro podání návrhu uplynula dne 30.9.2000 a uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadu dne 2.10.2000.

V důsledku nedodržení ustanovení § 57 odst. 2 zákona uchazečem, musí Úřad tento návrh zamítnout.

Tím, že uchazeč nezaslal zadavateli jedno vyhotovení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele nebylo možno ve smyslu § 57 odst. 4 zákona pozastavit zadávací lhůtu a zadavatel mohl ukončit posuzování a hodnocení nabídek a uzavřít smlouvu.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Úřad vždy posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje správní řízení z úřední moci. V tomto konkrétním případě jsou úkony zadavatele předmětem samostatného správního řízení.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu nad zadáváním  
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4, zast. starostou ing. Petrem Jiravou
2. PAMÁTKY TÁBOR, s.r.o., Chýnovská 2486/24, 390 02 Tábor, zast. ing. Jaroslavem Strakou a Jaroslavou Petrovičovou
3. SEFIMOTA, a.s., Na Staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, kterou zast. ing. Antonio Castro a JUDr. Jiří Kubizňák
4. Konstruktiva Branko, a.s., Mikuleckého 1308, 147 00 Praha 4, zast. ing. Janem Hermanem
5. ESCO, stavební společnost, s.r.o., Hradecká 736, 506 01 Jičín, zast. Jiřím Haluzou