

Č.j.: S 229-R/00-1205/140/Ná

V Praze dne 21.11.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 27. 9.2000, ve smyslu ustanovení § 57 zákona odst. 1 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na přezkoumání postupu zadavatele Památkového ústavu v Pardubicích, se sídlem Zámek 4, Pardubice, PSČ 531 16, zast. ředitelem Mgr. Jiřím Švecem, při výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „SH Litice nad Orlicí - statické zajištění severního paláce - východní bašta“, učiněné písemnou výzvou více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel Památkový ústav v Pardubicích, se sídlem Zámek 4, Pardubice, PSČ 531 16, zastoupený ředitelem Mgr. Jiřím Švecem porušil

- § 6 odst. 1 cit. zákona, tím že v 5. kritériu hodnocení: „kvalita prací na referenčních stavbách, technická úroveň a obchodní solidnost firmy“ sloučil dohromady několik kritérií hodnocení,
- § 49 odst. 10 zákona tím, že neuvedl popis a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a provedeným hodnocením neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení a následně uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo,
- § 68 odst. 2 zákona, když svá rozhodnutí, u kterých zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, odeslal pouze doporučeně.

Za závažné porušení zákona, kdy provedeným hodnocením neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku se zadavateli - Památkovému ústavu v Pardubicích - ukládá podle § 62

odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000, pokuta ve výši **10 000,- Kč** (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 22900140.

Odůvodnění

Památkový ústav v Pardubicích, se sídlem Zámek 4, Pardubice, PSČ 531 16, zastoupený ředitelem Mgr. Jiřím Švecem (dále jen „zadavatel“), zaslal dne 9.6.2000 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“), písemnou výzvu deseti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „zajištění stavebních prací - statické zabezpečení torzálního zdiva severního paláce, objektu tzv. východní bašty v areálu SH Litice nad Orlicí (dále jen „výzva“). Zadavatel obdržel 9 nabídek. Dne 10.7.2000 se konalo jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise jako nejhodnější nabídku určila nabídku podnikatele Tomáše Bělohlava, podnikajícího pod obchodním jménem Tomáš Bělohlav – RANEP, Lipnice nad Sázavou 229, PSČ 582 32. Uchazečům tuto skutečnost oznámil zadavatel dne 10.7.2000 doporučeným dopisem č.j. Ř-4253/2000. Doručení není vykázáno, zadavatel neposílal písemnosti na doručenkou. Dne 18.7.2000 obdržel zadavatel námitky uchazeče MIROS dopravní stavby, a.s., Sukova tř. 1556, Pardubice, PSČ 530 02 (dále jen „uchazeč“) proti postupu a úkonům zadavatele v průběhu výzvy. Statutární orgán zadavatele námitky přezkoumal a nevyhověl jim svým rozhodnutím č.j. Ř/4552/2000. Rozhodnutí bylo odesláno dne 21.7.2000 doporučeně, bez doručenkou.

Dne 8.8.2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Uchazeč dne 17.8.2000 doručil orgánu dohledu doplnění svého předešlého návrhu ze dne 8.8.2000, z něhož vyplynulo, že uchazečův návrh směřoval k přezkoumání výběru nejhodnější nabídky.

Při podání návrhu se orgán dohledu nejprve vždy zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona.

Orgán dohledu zjistil, že uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli. Tím se nevyrovnal s požadavkem zákona tak, jak je uveden v § 57 odst. 2, a proto ve smyslu tohoto ustanovení zákona musel orgán dohledu pro nesplnění náležitostí návrh uchazeče zamítnout.

V postupu zadavatele při výběru nejhodnější nabídky na shora uvedenou veřejnou zakázku, který uzavřel dne 14. 8. 2000 s vybraným uchazečem Tomášem Bělohlavem, podnikajícím pod obchodním jménem Tomáš Bělohlav – RANEP, s místem podnikání Lipnice n. Sázavou 229, PSČ 582 32, smlouvu o dílo, však shledal orgán dohledu porušení zákona, pro které zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Podle § 58 zákona je účastníkem správního řízení:

Památkový ústav Pardubice, se sídlem Zámek 4, Pardubice, PSČ 531 16, zastoupený ředitelem Mgr. Jiřím Švecem.

Zadavatel stanovil ve výzvě více zájemcům v bodě 9. Způsob hodnocení nabídek kritéria hodnocení:

1. výše nabídkové ceny za stavební a mont. práce
2. záruční lhůta
3. doba plnění veřejné zakázky
4. prokázání kvalifikace vzhledem k speciálnímu charakteru požadovaných odborných prací
5. kvalita prací na referenčních stavbách, technická úroveň a obchodní solidnost firmy

V „Záznamu z jednání komise na akci SH Litice n. Orlicí ze dne 10. 7. 2000“ je uvedeno u každé nabídky – datum doručení nabídky, nabídková cena, záruka, zahájení prací a dokončení prací. Dále zmiňovaný doklad obsahuje sdělení o tom, že komise hlasovala, počet bodů a umístění, které jednotlivé nabídky obdržely. Záznam z jednání komise neobsahuje zdůvodnění hodnocení nabídek uchazečů v zadavatelem stanovených jednotlivých kritériích hodnocení a tím ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Komisí provedené hodnocení, která přidělovala jednotlivým nabídkám počet bodů a umístění hlasováním a nepoužila např. u kvalitativních kritérií hodnocení jakýkoliv verbální komentář (např. není zřejmé, že si kvalitu prací na referenčních stavbách u odběratelů zadavatel ověřoval, nebo neuvedl jakým způsobem si ověřoval kvalifikaci uchazečů vzhledem k speciálnímu charakteru požadovaných odborných prací) je neprůkazné. Není z něj patrné, že byla vybrána nejvhodnější nabídka, nejlépe splňující kritéria hodnocení. Při hodnocení nabídek zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona, který mu ukládá: „Zadavatel je povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky“. Dále orgán dohledu zjistil, že v 5. kritériu hodnocení: „kvalita prací na referenčních stavbách, technická úroveň a obchodní solidnost firmy“ zadavatel sloučil dohromady několik kritérií hodnocení, tím porušil § 6 odst. 1 zákona.

Zadavatel uzavřel dne 14. 8. 2000 s vybraným uchazečem Tomášem Bělohavem, podnikajícím pod obchodním jménem Tomáš Bělohav – RANEP, s místem podnikání Lipnice n. Sázavou 229, PSČ 582 32, smlouvu o dílo na veřejnou zakázku „SH Litice nad Orlicí - statické zajištění severního paláce - východní bašta“, aniž by provedeným hodnocením prokázal, že vybral nejvhodnější nabídku, nejlépe splňující kritéria hodnocení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním

veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

Památkový ústav Pardubice, Zámek 4, Pardubice, PSČ 531 16, zastoupený ředitelem Mgr. Jiřím Švecem