

S 228-R/00-VP/140/Šr

V Praze dne 30.10.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu ve smyslu ustanovení § 57 ve spojení s § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., dne 21.9.2000 ve věci přezkoumání postupů zadavatele – Města Tábor, se sídlem Žižkovo nám. 3, 390 15 Tábor, zast. Ing Františkem Dědičem, starostou města, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Strategický plán rozvoje aglomerace měst Tábor, Sezimovo Ústí a obce Planá nad Lužnicí“, zadané výzvou více zájemcům dne 11.5.2000 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., **rozhodl takto:**

zadavatel – Město Tábor – neporušil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., a proto se správní řízení podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení zahájeného z vlastního podnětu.

O d ů v o d n ě n í

Dne 9.5.2000 schválila Městská rada Tábor na svém 32. zasedání Usnesením č. 569/32/00 c i t u j i:

„Městská rada Tábor
s c h v a l u j e

- a) zadání veřejné zakázky „Strategický plán rozvoje aglomerace Tábor, Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí“ dle příložených požadavků pro zpracování nabídky ze dne 9. května 2000
- b) vyzvat k podání nabídky firmy podle přílohy
- c) komisi pro otevírání obálek ve složení dle přílohy
- d) komisi pro posouzení a hodnocení nabídek včetně náhradníků dle přílohy“

Výzva k podání nabídky ze dne 11.5.2000 byla vedoucí útvaru architekta Ing. arch. Dagmar Buzu zaslána na doručenkou 11 zájemcům.

Jak vyplývá z Protokolu o otevírání obálek s nabídkami (dále jen „Protokol“) ze dne 26.6.2000, přijal zadavatel - Město Tábor, se sídlem Žižkovo nám. 3, 390 15 Tábor, zast. starostou Ing. Františkem Dědičem (dále jen „zadavatel“) 5 nabídek uchazečů:

- DHV CR, spol. s r.o., se sídlem Táboritská 23, 130 87 Praha 3,
- BERMAN GROUP - služby ekonomického rozvoje, s.r.o., se sídlem Semín č.p. 107, 535 01 Přelouč,
- AD auditoři a daňoví poradci, a.s., se sídlem Veverkova 1343, Hradec Králové,
- Terplan a.s., se sídlem Myslíkova 262/20, Praha 2,
- Ing. arch. Karel Maier, se sídlem Mikulova 1571, 149 00 Praha 4,

z nichž komise pro otevírání obálek (dále jen „komise“) navrhla zadavateli vyřadit nabídku uchazeče Ing. arch. Karla Maiera, se sídlem Mikulova 1571, 149 00 Praha 4 (dále jen „uchazeč“), který c i t u j i: „nesplnil kvalifikační předpoklady dle § 2b, odst. 1, písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.“ (dále jen „zákon“).

Ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „Zpráva“) se uvádí c i t u j i:

„Na základě doporučení komise a po detailním rozboru nabídky uchazeče Ing. arch. Karla Maiera navrhuje zadavateli vyloučit v souladu s § 49, odst. 5. zákona tohoto uchazeče z další účasti na této veřejné zakázce pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Uchazeč nedoložil kvalifikační předpoklady dle § 2b, odst. 1, písmeno a) zákona, to je živnostenský list.

Na základě výše uvedených skutečností se jednání přerušuje do vyřízení kroků souvisejících s vyloučením uchazeče zadavatelem, tj. Městskou radou Tábor.“

V důvodové zprávě materiálu pro jednání Městské rady ze dne 19.7.2000 se uvádí c i t u j i: „...nabídka – uchazeče Ing. Arch. Karla Maiera, Mikulova 1571, 149 00 Praha 4 nevyhověla. Uchazeč neprokázal kvalifikační předpoklady dle § 2b, odst. 1, písmena a) zákona č. 199/1994 Sb. v platném znění a to, že má příslušné oprávnění k podnikání. Na základě toho doporučila komise zadavateli v souladu s § 49, odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb. v platném znění takového uchazeče z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.“

Městská rada Tábor na svém 37. zasedání svým usnesením č.691/37/00 ze dne 31.7.2000 c i t u j i:

„1. r o z h o d l a

vyloučit z další účasti na veřejné zakázce – „Strategický plán rozvoje aglomerace měst Tábor, Sezimovo Ústí a obce Planá nad Lužnicí“ pro neprokázání kvalifikačních předpokladů v souladu s § 49, odst. 5 zákona uchazeče Ing. arch. Karla Maiera, Mikulova 1571, 149 00 Praha 4

2. u k l á d á

útvary architekta oznámit rozhodnutí o vyloučení vyloučenému uchazeči.“

Dne 1.8.2000 zaslala vedoucí architekta Ing. arch. Dagmar Buzu Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce ve smyslu ustanovení § 49 odst. 5 zákona, z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů ve smyslu ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) zákona.

Uchazeč Rozhodnutí o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce obdržel dne 7.8.2000 a podal proti němu námitku dopisem ze dne 9.8.2000, kde uvádí c i t u j i:

„1. Součástí mnou předložené nabídky byly tyto přílohy:

- Osvědčení o autorizaci číslo 00519 vydáno Českou komorou architektů dne 16/3/1993 pod č.j. 00486/93 (ověřená kopie)
- Osvědčení o registraci u Finančního úřadu pro Prahu – JM vydáno pod č.j. 7005/94/R dne 23/03/1994 (ověřená kopie)

2. Zákonem číslo 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě v platném znění je v § 17 působnost autorizovaných architektů vymezena takto:

„Autorizovaný architekt je oprávněn v rozsahu oboru, popřípadě specializace (§ 4) pro kterou mu byla udělena autorizace, vykonávat tyto vybrané a další odborné činnosti: (následuje výčet v odst. a) až l).“

Přílohou nabídky jsem řádně doložil autorizaci bez specifikace oboru podle § 4 odst. 3, tedy pro všechny činnosti uvedené v § 4. Dikce § 17 přitom jasně uvádí mimo výčet i „další odborné činnosti“, mezi něž lze podle vyjádření představitel ČKA JUDr. Jiřího Plose zařadit i strategické plánování.“

Zadavatel svým Rozhodnutím o přezkoumání námítky ze dne 14.8.2000 uchazeči nevyhověl a uvedl c i t u j i:

„Důvodem Vašeho vyřazení byla skutečnost, že jste jako uchazeč o tuto veřejnou zakázku nepředložil doklad o příslušném oprávnění k podnikání dle § 2b, odst. 1, písm. a), doložený ve smyslu § 2c, odst. 1.“

Dále jej poučil o možnosti podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu.

Dne 24.8.2000 obdržel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh uchazeče na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Dne 24.8.2000 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Oznámení o zahájení správního řízení zaslal Úřad uchazeči a zadavateli dne 7.9.2000.

Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem byl podán v rozporu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona, neboť uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli, a Úřad musel, pro nesplnění náležitostí pro podání návrhu, návrh uchazeče zamítnout rozhodnutím ze dne 21.9.2000.

Úřad přezkoumal veřejnou zakázku v celém rozsahu a shledal porušení ustanovení § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že zadavatel nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří nesplňovali kvalifikační předpoklady podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. a), b), c), d), e), f), a proto zahájil správního řízení z vlastního podnětu dne 21.9.2000.

Zadavatel na základě předběžného opatření vyhodnotil závěry Úřadu a dodatečně prověřil dokumentaci veřejné zakázky a zjistil, že omylem zaslal kopie neověřených nabídek uchazečů, místo originálů. S vysvětlujícím a omluvným dopisem doručil dne 29.9.2000 zadavatel Úřadu originální dokumentaci nabídek.

Účastník správního řízení ve smyslu § 58 zákona:

- Město Tábor, se sídlem Žižkovo nám. 3. 390 15 Tábor, zast. starostou Ing. Františkem Dědičem.

Úřad přezkoumal již kompletní dokumentaci s nabídkami jednotlivých uchazečů a došel k následujícímu zjištění:

Tím že zadavatel předložil dodatečně Úřadu originální dokumentaci nabídek, bylo prokázáno, že zadavatel zákon neporušil, a proto Úřad rozhodl o zastavení správního řízení, neboť odpadl důvod řízení zahájeného z vlastního podnětu.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

- Město Tábor, Žižkovo nám. 3. 390 15 Tábor, zast. starostou Ing. Františkem Dědičem