

Č.j.: S 218-R/00-1350/140/VŠ

V Praze dne 19.10.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.9.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče FANTA spol. s r.o., se sídlem Ke skále 3560, 434 01 Most – Rudolice, jednajícím jednatelem Pavlem Fantou, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Most, se sídlem Budovatelů 1, 434 69 Most, zastoupeného starostou ing. Jiřím Šulcem, ze dne 18.8.2000 o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky „Optimalizace a regulace spotřeby tepla ve čtvrti Výstavba, Výsluní a Střed – 7. etapa“, zadané zadavatelem výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona dne 18.7.2000 po jeho přezkoumání

rozhodl takto:

zadavatel - město Most, se sídlem Budovatelů 1, 434 69 Most, zastoupené starostou ing. Jiřím Šulcem - neporušil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., a proto se návrh uchazeče - FANTA spol. s r.o., se sídlem Ke skále 3560, 434 01 Most – Rudolice, za niž jedná jednatel Pavel Fanta, podle ustanovení § 60 písm. a) citovaného zákona **zamítá**.

Odůvodnění

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“) ze dne 18.7.2000, modifikovanou dne 19.7. a 3.8.2000, zadal zadavatel město Most, se sídlem Budovatelů 1, 434 69 Most, zastoupený starostou ing. Jiřím Šulcem (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku „Optimalizace a regulace spotřeby tepla ve čtvrti Výstavba, Výsluní a Střed – 7. etapa“.

Do konce lhůty stanovené podmínkami veřejné zakázky (výzvy) doručili svoje nabídky čtyři uchazeči, jedním z nichž byl i uchazeč FANTA spol. s r.o., se sídlem Ke skále 3560, 434 01 Most – Rudolice, jednající jednatelem Pavlem Fantou (dále jen „uchazeč“).

Ze zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.8.2000 vyplývá, že komise „... navrhuje zadavateli po posouzení vyřadit ze soutěže ...“ nabídku uchazeče s tím, že jako „důvod vyřazení uchazeče“ je označeno „nesplnění zadávacích podmínek dle § 49 odst. 9, odst. e) výzvy“.

Rozhodnutím ze dne 18.8.2000 zadavatel s odvoláním na ustanovení § 29 odst. 5 zákona vyloučil uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce, přičemž uvedl, že „Důvodem vyloučení Vaší nabídky pořadové číslo 2 je nesplnění podmínek výzvy více zájemcům písm. e) – položkové rozpočty nebyly zpracovány v souladu se zadávací dokumentací“. Uvedené rozhodnutí bylo uchazeči doručeno dne 22.8.2000.

S datem 28.8.2000 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky námitky, které byly doručeny téhož dne.

Zadavatel dne 31.8.2000 oprávněnost uchazečem vznesených námitek posoudil a s odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 7.9.2000.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 15.9.2000, zadavatel již dne 12.9.2000, návrh uchazeče ze dne 12.8.2000 (správně má být zřejmě 12.9.2000 – pozn. Úřadu) na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Uchazeč v návrhu uvádí:

„Porušení zákona je spatřováno:

Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce na základě ustanovení § 29 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb. je protizákonné. Výzva více zájemcům byla vyhlášena podle § 49 odst. 1 zákona.

Zadavatel má vědět, že když vyhlásí veřejnou soutěž výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona tak nemůže používat k vyloučení uchazeče § 29 odst. 5 (odstavec 5 tento zákon vůbec neobsahuje). Zadavatel nemohl jiným zákonným způsobem uchazeče vyloučit protože k tomu neměl důvod, uchazeč jako jediný splnil všechny požadavky stanovené zadavatele v podmínkách výzvy, proto použil tuto lest aby uchazeče zmátl. Je to patrné v textu odstavce **odůvodnění** ve věci přezkoumání oprávněnosti námitek zadavatelem ze dne 31.8.2000, v tomto dokladu je také velice podivný závěr, text dokladu podepsal někdo nečitelným podpisem v.z., ale není jasné koho vlastně zastupuje. Z textu tohoto dokladu však vyplývá že zadavatele.

Vyloučení nabídky uchazeče je odůvodněno nesplněním podmínek výzvy více zájemcům písm. e) – položkové rozpočty nebyly zpracovány v souladu se zadávací dokumentací.

Uchazeč na základě zadávací dokumentace zpracoval a v nabídce doložil vlastní položkové rozpočty zpracované po jednotlivých stavebních objektech předmětu plnění veřejné zakázky. Položkové rozpočty obsahovaly přesné popisy prací, specifikací a materiálů

a čísla ceníkových položek dle „Katalogu popisů a směrných cen stavebních prací“ vydaných ÚRS Praha a dále pak jednotkovou cenu položky, navrhovanou cenu položky celkem a cenu příslušného stavebního objektu celkem v Kč bez DPH **tak jak bylo požadováno ve výzvě písm. e).**

Na doporučení projektanta byla provedena prohlídka objektů předmětu výzvy, mínusové položky ve zpracovaných rozpočtech jsou u materiálů, který je již namontovaný.“

Na závěr svého návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z veřejné zakázky.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 21.9.2000 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 15.9.2000.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

1. Město Most, se sídlem Budovatelů 1, 434 69 Most, zastoupené starostou ing. Jiřím Šulcem,
2. FANTA spol. s r.o., se sídlem Ke skále 3560, 434 01 Most – Rudolice, jednající jednatel Pavlem Fantou.

Uvedeným účastníkům řízení Úřad oznámil dopisem Č.j.: S 218-O/00-1350/140/VŠ ze dne 2.11.2000 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí ze dne 31.8.2000. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí.

Ve smyslu § 57 odst. 5 zákona přezkoumává Úřad napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče.

Vyloučil-li v daném případě zadavatel uchazeče z veřejné zakázky zadané podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona s odvoláním na ustanovení § 29 odst. 5 zákona, porušil tím ustanovení § 49 odst. 9 zákona, na jehož základě zadavateli v daném případě přísluší uchazeče vyloučit. Pochybení zadavatele nic nemění na meritorní otázce, věcném opodstatnění uchazečova vyloučení z veřejné zakázky. Ustanovení § 49 odst. 9 zákona stanoví, že „Nabídku uchazeče zadavatel posoudí podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí“. Zadavatel v písm. e) bod 1 zadání veřejné zakázky (výzvy) mimo jiné stanovil, že „Zájemci v nabídce navrhnou cenu plnění veřejné zakázky ve vazbě na zadávací dokumentaci ...“ a dále pak, že „Zájemci na základě zadávací dokumentace zpracují a v nabídce doloží vlastní položkové rozpočty zpracované po jednotlivých stavebních objektech předmětu plnění veřejné zakázky“. Jednou ze tří součástí zadávací dokumentace (zbylými dvěma jsou nabídkový list a návrh smlouvy o dílo) je projektová dokumentace – „realizační projekt stavby zpracovaný Báňskými projekty Teplice a.s. v 10/99 zák. č. 8615/RP“, jejíž součástí jsou i výkazy výměr stavebního objektu. V položkových rozpočtech, které uchazeč předložil ve své nabídce, jsou u celé řady položek

uvedeny (a také oceněny) jiné výměry, než stanoví zmíněné výkazy výměr stavebního objektu. Uchazeč tak prokazatelně nesplnil požadavky stanovené zadavatelem v písm. e) bod 1 zadání veřejné zakázky, a proto jej po právu na základě ustanovení § 49 odst. 9 zákona z veřejné zakázky zadavatel vyloučil.

Uvedením nesprávného odkazu na ustanovení § 29 odst. 5 zákona v rozhodnutí o vyloučení nebyl porušen zákon.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Praze, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Most, Budovatelů 1, 434 69 Most, zastoupené starostou ing. Jiřím Šulcem
2. FANTA spol. s r.o., Ke skále 3560, 434 01 Most – Rudolice, jednající jednatelem Pavlem Fantou