

Č.j.: S 216-R/00-1317/140/Br

V Praze dne 23.11.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.9.2000 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na návrh uchazeče ORZO SECURITY, spol. s r.o., Boční 7, 712 00 Ostrava – Muglinov, za niž jedná jednatel Teodor Reinold ze dne 16.9.2000, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Vězeňská služba ČR, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, zast. na základě zmocnění ředitelem věznice Olomouc pplk. Josefem Šišmou, o vyloučení ze dne 28.7.2000 z další účasti ve veřejné zakázce zadané výzvou ze dne 10.5.2000 více zájemcům podle § 49 odst. 2 cit. zákona na „Rekonstrukci operačního střediska – VV Olomouc včetně zpracování projektové dokumentace“,

rozhodl takto:

tím, že zadavatel Vězeňská služba ČR rozhodnutím č.j. 219/21/200-u/01 ze dne 28.7.2000 vyloučil uchazeče ORZO SECURITY, spol. s r. o., Boční 7, 712 00 Ostrava, z další účasti ve veřejné zakázce, porušil § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., a proto se zadavateli ve smyslu § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., ukládá zařadit nabídku jmenovaného uchazeče zpět do zadání veřejné zakázky do jednoho měsíce po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Vězeňská služba ČR, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, zastoupená na základě pověření statutárního orgánu ředitelem věznice pplk. Josefem Šišmou (dále jen „zadavatel“), dne 10.5.2000 vyzvala podle § 49 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), deset zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Rekonstrukce operačního střediska – VV Olomouc včetně zpracování projektové dokumentace“.

V podmínkách zadání veřejné zakázky stanovil zadavatel kritéria hodnocení:

- 1) Výše nabídkové ceny včetně DPH za celé dílo (váha kritéria 28%)
- 2) Kvalita a jakost zařízení vyjádřená: (váha kritéria 26%)
 - a) možnosti rozšíření kapacity řídicích systémů
 - b) softwarové vybavení (archivace, vyhodnocení, znázornění)
 - c) způsob zálohování řídicích systémů
- 3) Kvalita a jakost zařízení vyjádřená: (váha kritéria 25%)
 - a) odolnosti koncových zařízení v místech volného pohybu vězněných osob
 - b) odolnosti koncových zařízení v místech omezeného pohybu vězněných osob
- 4) Záruční podmínky a servis: (váha kritéria 16%)
 - a) záruční doba na zařízení vyjádřená v měsících
 - b) záruční doba na rozvody vyjádřená v měsících
 - c) doba odstranění poruchy od jejího nahlášení v záruční a pozáruční době
- 5) Další předpoklady uchazeče pro plnění veřejné zakázky: (váha kritéria 5%)
 - a) technické a materiální vybavení
 - b) reference z oblasti ozbrojených složek
 - c) servisní střediska v blízkosti místa plnění veřejné zakázky.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 6 nabídek uchazečů. Nabídky č. 3 Sabe, spol. s r.o. (nedoložení poskytnutí jistoty) a č. 6 FULGOR PRO, spol. s r.o., byly vyřazeny pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel rozhodnutím č.j. 219/16/2000-VV/01 vyloučil uvedené uchazeče.

Jmenovaná komise pro posuzování a hodnocení nabídek provedla kontrolu jednotlivých nabídek z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže a navrhla zadavateli vyloučit uchazeče ORZO SECURITY, spol. s r.o. Ostrava, Trade FIDES, a.s. Brno a CAMBRIDGE TRADING COMPANY, a.s., Hradec Králové.

Zadavatel doporučení komisí akceptoval a rozhodnutím č.j. 219/21/2000-u/01 uchazeče ORZO SECURITY s.r.o., se sídlem Boční 7, 712 00 Ostrava (dále jen „uchazeč“) vyloučil. Uchazeči bylo toto rozhodnutí doručeno dne 3.8.2000.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadání veřejné zakázky podal námitky ze dne 8.8.2000.

Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a rozhodnutím č.j. 18/143/2000-GŘ/402 ze dne 15.8.2000 těmto námitkám nevyhověl s poučením o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí o námitkách orgánem dohledu. Uchazeč obdržel rozhodnutí dle doručky dne 31.8.2000.

Uchazeč s rozhodnutím zadavatele nesouhlasil a podal orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, které doručil dne 8.9.2000 a tímto dnem bylo ve smyslu § 57 odst. 1 zahájeno správní řízení na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Ve svém návrhu uvedl (cituji):

K důvodům na základě kterých nevyhověl statutární orgán zadavatele naší námitce uvádíme:

- a) „Podle požadavku uvedeném v bodu 4 písm. c) zadání nebyl předložen přehled významných zakázek“. Přehled významných zakázek v nabídce byl uveden.
- b) „Podle požadavku uvedeném v bodu 4 písm. d) zadání chybí u bezdrátové přivolávací signalizace homologace ČTU“. Dle výše uvedeného bodu byla požadována doložení pouze homologace nabízených zařízení, což naše firma splnila doložením homologace akreditované zkušebny - že zařízení je vhodné pro použití v objektech vyšší kategorie (naopak si myslíme, že žádná jiná firma tuto homologaci nedoložila ač z hlediska zařazení objektu dle kategorie bezpečnosti do vyšších rizik mělo být toto bezpečnostní zařízení certifikováno akreditovanou zkušebnou). Zadavatel dále v přezkoumání požaduje certifikát pohledů ač v zadání není žádná zmínka o nutnosti doložit certifikát na pohledy (pokud není míněno nabízené zařízení).
- c) „Prohlášení o shodě, požadované v bodu 4 písm. h) neodpovídá příslušným předpisům“. Naše firma v nabídce předložila na všechny hlavní komponenty konkrétní prohlášení o shodě a písemné ujištění. Na všechny zařízení, na které jsme dodaly prohlášení o shodě, písemné ujištění nebo certifikáty akreditovaných zkušeben a NBÚ byla prováděna zkouška elektromagnetické kompatibility (EMC). Bez těchto zkoušek by nikdy nebyl vydán certifikát NBÚ ani akreditovaných zkušeben.
- d) „Pověření k provozování nabízených zařízení je splněno pouze u zařízení EPS ZETTLER“. Pověření k provozování nabízených zařízení jsme dodaly pouze na ty zařízení, které nakupujeme v České republice. Na jednotlivá zařízení, které nakupujeme v zahraničí nemáme k dispozici žádná potvrzení. Jinak si myslíme, že námi předložené koncesní listiny a živnostenské listy jsou dostatečnou zárukou na možnost provádění nabízených služeb. Dále bychom chtěly upozornit, že nejdůležitější komponenty jako řídicí ústředny, software, koncové zařízení na celách, dispečerské zařízení atd. si vyrábíme sami.
- e) „Podle požadavku uvedeném v bodu 4 písm. e) zadání nebyl předložen obrázkový a textový popis koncových zařízení“. Textový a obrázkový popis byl dle našeho názoru dostačující (zadavatel nepožadoval přesný počet obrázků, popisů a schémat) a jsou v naší nabídce uvedeny na straně 10 až 49.
- f) „Telefonní ústředna nesplňuje podmínky“. Námi navržená telefonní ústředna splňuje všechny podmínky dané zadáním včetně dodání certifikátů. Námi navržená telefonní ústředna včetně bezdrátového telefonního systému DECT Varix 200 se vyrábí a dodává v současné době do České republiky.
- g) „V zadávací dokumentaci byla uvedena podmínka, že je požadován decentralizovaný systém dispečerského zařízení“. Naše firma navrhla decentralizovaný systém s tím že nakupujeme u výrobce pouze decentralizované ústředny LCC 8 a LCC 16 (v případě potřeby lze dodat dokumentaci ústředny), zbytek zařízení dispečerského systému si naše firma vyrábí samá (hlásky, SW...) Firma SONICO vyrábí více druhů kompletních dispečerských zařízení, které jsou adresné, ale námi navržené zařízení je decentralizované a podle odpovědi zástupce firmy SONICO nikdy neodpověděly zástupci vězeňské služby, že námi navržený systém je adresný protože neznají námi navrženou skladbu dispečerského zařízení navrženou do vazební věznice Olomouc.
- h) „Umístění ústředny EZS – ZASU“. V naší nabídce není napsáno kde budou umístěny ústředny ZASU jelikož se vycházelo jednoznačně ze zadání, kde bylo požadováno umístění ústředny ve strojovně. Blokové schéma zapojení ústředny ZASU jsme nedaly do nabídky protože nebylo požadováno (z hlediska krátké doby na zpracování nabídky jsme

nemohly dát do nabídky celou vypracovanou projektovou dokumentaci) a pokud to dodaly jiné firmy neznamená to že to musíme mít také.

- i) „V upřesnění technického zadání ze dne 5.6.2000, je stanoveno že místnost 41.11 bude zabezpečena pro stupeň utajení TAJNÉ a námi navržená ústředna ZASU je certifikována pouze do stupně utajení DŮVĚRNÉ“. Dle našeho výpočtu bodového hodnocení bezpečnostních opatření zabezpečené oblasti místnosti 41.11 jsme došli k závěru, že námi navržená ústředna může být použita pro zabezpečení stupně utajení TAJNÉ.
- j) „Navrhovaná ústředna elektrické požární signalizace není v souladu se zadáním“. Námi navržená ústředna LOOP 500 je adresná a proto splňuje podmínky zadání.
- k) „Požadované demontáže stávajících zařízení jsou zahrnuté pouze u EZS a podhledů“. Námi navržená cena za demontáž se vztahuje na všechny soubory. Dle našeho výpočtu je cena optimální s přijatelným ziskem a nevidíme důvod proč by byla cena podhodnocena (likvidace starých kabelů a podhledů bude provedena během 14 dnů což odpovídá námi vypočtené částce včetně likvidace odpadu 148 570,- Kč bez DPH).

Žádáme orgán dohledu, aby prověřil možnou podjatost některých pracovníků spojovacích oddělení jednotlivých věznic, kteří prováděly týdenní vyhodnocení nabídek jednotlivých firem, kteří se zúčastnili výběrového řízení ve Vazební věznici Olomouc, jelikož máme vážné podezření, že již několikrát výběrové řízení to jsou většinou ti samí spojaři (komise). Tito spojaři navíc pocházejí z věznic (Opava, Kuřim ...), kde bylo již provedena dodávka bezpečnostních systémů a to vždy stejnou firmou RMG Zlín. Tito spojaři velmi úzce spolupracují s firmou RMG a tato firma až na výjimku vždy vyhrála výběrové řízení.

S odvoláním na § 57 zák. č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zák. č. 148/1996 Sb. a č. 93/1998 Sb. a na výše uvedené zdůvodnění spatřujeme porušení zákona v našem neoprávněném vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce formou výzvy více zájemcům na veřejnou zakázku výše uvedenou a žádáme proto orgán dohledu o přezkoumání výše uvedených rozhodnutí jak zadavatele, tak statutárního orgánu zadavatele o vyloučení naší firmy v další účasti na veřejné zakázce formou výzvy více zájemcům a domáháme se zrušení rozhodnutí zadavatele o našem vyloučení. (Konec citátu uchazeče.)

Na základě zjištěné skutečnosti, že zadavatel obdržel návrh uchazeče v zákonné lhůtě, splnil svou povinnost stanovenou § 57 odst 3 zákona a doručil orgánu dohledu dokumentaci dne 15.9.2000 ve smyslu § 2 písm. j) zákona spolu s vyjádřením – stanoviskem zadavatele. Ve svém stanovisku zadavatel mimo jiné uvedl zdůvodnění odmítnutí námitek, které korespondovalo s návrhem komise pro posuzování a hodnocení nabídek uvedeným ve zprávě pro posuzování a hodnocení nabídek s tím, že nabídka uchazeče nesplňovala podmínky zadání veřejné zakázky cituji:

K bodu a) - doklad o přehledu významných zakázek dle požadavku zadavatele uvedeného v bodu 4 písm. c) výzvy, nebyl nalezen ani po následné důkladné prohlídce všech pěti vyhotovení nabídky uchazečem. Přehled významných zakázek, o kterém uchazeč mluví není uveden ani v obsahu nabídky na listech poř. č. 2 a 3.

K bodu b) - u bezdrátové přivolávací signalizace chybí homologace od ČTÚ, homologace akreditované zkušebny je předpoklad pro nasazení zařízení v určeném prostředí. Homologace ČTÚ je obecně povinná u všech vysílacích radiových zařízení. Nabídka obsahuje slovy pouze pět homologačních protokolů (jiné nabídky obsahují až 87 protokolů) na celý soubor

nabízeného zařízení. Certifikáty od NBÚ nebo jiných akreditovaných zkušeben nenahrazují homologaci od ČTÚ.

Protože v nabídce uchazeče je u bezdrátové přivolávací signalizace použito zařízení „SPIDER ALERT“, které pro přenos signálu používá radiových vln, je ve smyslu zák. č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích, kvalifikováno jako telekomunikační zařízení - viz § 2 odst. 1). Dále podle § 4 odst. 1) patří toto zařízení mezi „vybraná telekomunikační zařízení“ jako rádiová zařízení. Tím je dotčeno ustanovení § 10 (Schvalování a uznávání typu rádiového zařízení) odst. 1) a § 11 tohoto zákona.

Dále jsou dotčeny tyto §§ tohoto zákona:

- § 95 odst. 2 a) (působnost Úřadu),
- § 97 odst. 1 a) (sankce),
- § 107 odst. 1 a 8 (Přechodná ustanovení).

K bodu c),d) - trváme na tom, že na většinu nabízených zařízení tato prohlášení o shodě nebyla uchazečem předložena, ty které v nabídce jsou, neobsahují předepsané náležitosti. Chybí např. - všechny koncové prvky - EZU, - perimetrické ochrany, - EPS, zdroje ÚPS, klimatizace. V zadání bylo požadováno i předložení certifikátu na požárně odolné pohledy.

Prohlášení o shodě dodaná v nabídce zmíněného uchazeče nejsou v souladu s § 7 odst. 1 Nařízením vlády č. 169/1997, kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska jejich elektromagnetické kompatibility vydaného k provedení § 12 odst. 1 a 4 a § 13 odst. 2 zák. č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů.

Tomuto obsahu dle § 7 odst 1 nařízení vlády č. 166/1967 neodpovídá žádné prohlášení o shodě dodané uchazečem.

Koncesní listina vydaná Magistrátem města Ostravy pod identifikačním číslem 603 21 601 na předmět podnikání: Zřizování, montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení, postrádá povolení ČTÚ č.j. 258088/97 ze dne 16.7.1997, to má být nedílnou součástí této koncesní listiny. Toto povolení vymezuje rozsah konkrétních telekomunikačních zařízení. Toto povolení ČTÚ nebylo předloženo.

K bodu e) - trváme na nesplnění požadavku předložení nákresu mechanického uspořádání celového tlačítka v řezu. Vzhledem k tomu, že se jedná o abnormálně mechanicky namáhanou součást systému celové signalizace, byl v zadání speciálně požadován. Zevrubný popis zamýšleného technického řešení, uvedený v textu nabídky na str.10 - 49, je nedostatečný. Technické parametry jednotlivých zařízení, až na pár výjimek, nejsou v nabídce uvedeny.

K bodu f) - telefonní ústředna, tak jak je navržena uchazečem nesplňuje zadání. Navržený komunikační systém UE60D -L disponuje pouze 18 pozicemi pro technologické karty. Pro splnění zadání je potřeba pozic 21, to znamená, že v navrhované konfiguraci jsou pozice pouze pro 160 analogových a 30 digitálních přípojek - celkem 190 účastníků místo požadovaných 250. Požadovaná rozšiřitelnost systému není splněna vůbec Tuto skutečnost potvrdil výrobce TESLA Liptovský Hrádok, a.s. (viz příloha 1).

Telefonní ústředna v předložené konfiguraci nesplňuje zadání zadavatele, jak celkovou kapacitou t.zn. možnost připojit 250 účastníků, tak požadovanou rezervou požadovanou v „Zadávací dokumentaci“ odst. 7 bod 9 - možnost postupného rozšiřování a změn (20% rezervy).

K bodu g) - v nabídce uchazeče se v textu na str.14 hovoří o zařízení DZ –SONICOM. Firma SONICO pod označením SONICOM nabízí čistě adresný systém (viz. nabídka konkurenčního uchazeče fy. Fides,). Zařízení LCC8 a LCC16 jsou v nabídce uchazeče označována jako komunikační kontroler (jsou zde soustředěny adresní čidla vzdáleně připojených hlásek - potvrdil i dovozce). V posledním návrhu na přezkoumání fy. ORZO se již tyto zařízení účelově nazývají, zcela v duchu zadání - decentralizované ústředny. Není jasná funkce komunikační stanice 2000S. Jsou popsány funkce zařízení, která nebyla požadována a navíc jsou v rozporu s požadavky zadavatele: propojení DZ a MDZ; hovor mezi jednotlivými hláskami BPH1 umístěnými na celách!; „ovládání dveří bude ovládáno centrálně“ (požadován kartový systém), navíc velice podivné elektrické parametry hlásky na str. 16 nabídky.

Firma SONICO dodává na trh pod označením „SONICOM" pouze jediné zařízení (viz nabídka uchazeče firmy FIDES). Nabízí-li uchazeč pod stejným označením, jak uvádí, naprosto odlišné zařízení, při absenci blokových schémat, se lze domnívat, že se jedná o zařízení identické. Uchazeč v popisu zařízení na str. 14 – 16 neuvádí, že se jedná o decentralizovaný systém. Údajné decentralizované ústředny LCC 8 a LCC 16, jsou vždy v textu, v souladu s označením fy. SONICO, nazývány komunikační kontroléry.

K bodu h) - v nabídce není napsáno, kde budou umístěny ústředny ZASU. Dle specifikace kabeláže tomu umístění ústředny ve strojovně nenasvědčuje. V textu nabídky se hovoří o řídicí ústředně typovém označení ZASU, ve finančním položkovém rozpočtu se hovoří o typu ZASU 64/7, homologace zkušebny a certifikát NBÚ jsou ale na integrovaný signalizační systém ZaSU 1A (software VIZUAL KONTROL). Zda se hovoří stále o jednom zařízení je otázka, na kterou nabídka uchazeče nedává odpověď.

K bodu i) - protože v nabídce není o existenci bodového výpočtu žádná zmínka (měl být přiložen) nemůžeme než takovou disproporci vyhodnotit jako nevyhovující.

K bodu j) - navržená ústředna EPS LOOP 500 je adresná, ale není analogová. Tedy jednoznačně nesplňuje zadání. Slovo „analogová“ posouvá typ ústředny do úplně jiné kategorie ústředny EPS.

K bodu k) - demontáž stávajícího zařízení je v nabídce zohledněna jen u demontáži podhledů chodeb a zařízení EZS. U ostatních technologických celků zohledněna není viz. nabídka uchazeče. Dodatečné ujišťování o tom, že se jedná o celkové demontáže je bezpředmětné.

Je nutné konstatovat, že nesplnění zadání spočívá dále:

- V zálohování systémů, požadované 2hod provozu na záložní zdroje jsou pokryty pouze 20 min -viz str. 10 nabídky, což hrubě porušuje zadání.
- Obsazení video ústředny VAZ 200/300 a nahrávacího zař. DMS 180/II na 100 % /36 vstupů - 36 kamer), nesplňuje zadání v požadované rezervě 20 %, viz tech. zadání str. 10 odst. 7. Hlavní požadavky kladené na SaZP.

K návrhu uchazeče o přezkoumání podjatosti některých pracovníků spojovacích oddělení jednotlivých věznic, kteří byli členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek, lze uvést, že zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů definuje v § 32 znaky podjatosti. Zadavateli není známo, že by některý z členů komise byl ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům, kteří se zúčastnili na veřejné zakázce. Pokud se týká obsazení komise, jsou do těchto komisí jmenováni odborníci v problematice spojovací techniky, které má Vězeňská služba České republiky k dispozici v omezeném počtu. Složení komise při veřejných zakázkách je vždy schvalováno Ministerstvem spravedlnosti. (Konec citátu stanoviska zadavatele.)

Podle § 58 zákona účastníky řízení jsou:

- a) Vězeňská služba ČR, se sídlem Soudní 1672/1a, P.O.BOX 3, 140 67 Praha 4, zast. gen. ředitelkou Mgr. Kamilou Meclovou,
- b) ORZO SECURITY, spol. s r.o., se sídlem Boční 7, 712 00 Ostrava – Muglinov, za kterou jedná jednatel Teodor Reinold.

Po přezkoumávání dokumentace o průběhu soutěže a výše uvedených rozhodnutí Úřad konstatuje následující skutečnosti:

návrh směřující k přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl v daném případě podán v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona. Úřad vyměřil uchazeči, podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele správní poplatek podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích.

Úřad přezkoumal veškerou dokumentaci vč. rozhodnutí zadavatele a shledal porušení ust. § 49 odst. 5 zákona. Nesprávnost zadavatelova rozhodnutí spočívá v tom, že zadavatel vyloučil uchazeče na základě ustanovení § 34 odst. 4 zákona, přičemž zadavatel uvedl jako důvod nesplnění podmínek zadání z obsahového hlediska. Veřejná zakázka však byla zadána podle § 49 odst. 2 zákona a uvedené ustanovení nelze proto použít. Ustanovení § 49 odst. 5 zákona pak spojuje povinnost vyloučení uchazeče pouze s neprokázáním kvalifikačních předpokladů podle § 2c zákona.

Komise, která měla posuzovat a hodnotit nabídky, byla jmenována zadavatelem a byla schválena Ministerstvem spravedlnosti. Všichni členové komise předložili čestné prohlášení o nepodjatosti. S ohledem na způsob zadání nebyl zadavatel povinen postupovat podle § 32 zákona. Námitka uchazeče o podjatosti členů komise je proto nedůvodná.

V rozhodnutí Úřad zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 – 43 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být posuzován podle předpisů platných v době zadání, avšak řízení před Úřadem musí být posuzováno podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu na nějž přechodná ustanovení novelizace nedopadají.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Vězeňská služba ČR, Soudní 1672/1a, ,140 67 Praha 4
2. ORZO SECURITY, spol. s r.o., Boční 7, 712 00 Ostrava – Muglinov