

Č. j.: S 255-R/00-1725/140/Ná

V Praze dne 11. 12. 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 16. 11. 2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 a zákona č. 256/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče - PRINT + MORE a. s., se sídlem Nad Opatovem 2140, Praha 11, PSČ 149 00, za kterého jedná předseda představenstva JUDr. Ladislav Jaroš a člen představenstva Milan Kalaš, právně zast. advokátkou JUDr. Janou Dvořákovou Závodskou, Advokátní kancelář, se sídlem Kostelní 22, Praha 7, PSČ 170 00, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - České správy sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 25, Praha 5, PSČ 225 08, zast. ředitelem Ing. Jiřím Hoidekrem, o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce: "dodávka tabulačního papíru a samolepících etiket" zadané dne 27. 9. 2000, zn. 094-1780-527, výzvou více zájemcům, ve smyslu § 49 odst. 1 zákona

r o z h o d l t a k t o

rozhodnutím zadavatele České správy sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 25, Praha 5, PSČ 225 08, zast. ředitelem Ing. Jiřím Hoidekrem, ze dne 17. 10. 2000, zn. 094-1780-584, o vyloučení uchazeče PRINT + MORE a. s., se sídlem Nad Opatovem 2140, Praha 11, PSČ 149 00, za niž jedná předseda představenstva JUDr. Ladislav Jaroš a člen představenstva Milan Kalaš, právně zast. advokátkou JUDr. Janou Dvořákovou Závodskou, Advokátní kancelář, se sídlem Kostelní 22, Praha 7, PSČ 170 00, z další účasti na veřejné zakázce zadané výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 cit. zákona: na "dodávku tabulačního papíru a samolepících etiket" nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o

zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 a zákona č. 256/2000 Sb. Návrh jmenovaného uchazeče ze dne 15. 11. 2000 se podle ustanovení § 60 písm. a) cit. zákona **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Česká správa sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 25, Praha 5, PSČ 225 08, zast. ředitelem Ing. Jiřím Hoidekrem (dále jen „zadavatel“), vyzvala dne 27. 9. 2000, zn. 094-1780-527, písemně výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), 6 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: “dodávka tabulačního papíru a samolepících etiket“. Do skončení lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel 4 nabídky uchazečů. Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 17. 10. 2000. Komise pro otevírání obálek vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídek pro neúplnost 3 nabídky - 2 nabídky pro nedoložení oprávnění k podnikání. Zadavatel vyloučil uchazeče svým rozhodnutím ze dne 17. 10. 2000, zn. 094-1780-584-6. Rozhodnutí o vyloučení z výzvy převzal uchazeč PRINT + MORE a. s., se sídlem Nad Opatovem 2140, Praha 11, PSČ 149 00, za kterého jedná předseda představenstva JUDr. Ladislav Jaroš a člen představenstva Milan Kalaš, dne 24. 10. 2000. Dne 1. 11. 2000 obdržel zadavatel od shora jmenovaného uchazeče námitky proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce zadané výzvou více zájemcům. Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a námitkám uchazeče nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím ze dne 3. 11. 2000, zn. 094-1780-643, které uchazeč převzal dne 10. 11. 2000. Dne 16. 11. 2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče PRINT + MORE a. s., se sídlem Nad Opatovem 2140, Praha 11, PSČ 149 00, za kterého jedná předseda představenstva JUDr. Ladislav Jaroš a člen představenstva Milan Kalaš, právně zast. advokátkou JUDr. Janou Dvořákovou Závodskou, Advokátní kancelář, se sídlem Kostelní 22, Praha 7, PSČ 170 00 (dále jen „uchazeč“), návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

- důvodem vyloučení bylo, že uchazeč nepředložil doklad o oprávnění k podnikání ve smyslu ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) zákona, ale předložil pouze výpis z obchodního rejstříku. Ustanovení § 2b odst. 1 písm. a) zákona stanoví, že „... Kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, a) který má příslušné oprávnění k podnikání, je-li zvláštními předpisy stanoveno“. V poznámce k tomuto ustanovení je uvedeno, „... např. § 2-9 zák. č. 455/91 Sb., o živnostenském podnikání, ...“. Zákon tedy pouze v poznámce příkladmo vyjmenovává, o jaký doklad se má jednat, pokud jde o splnění podmínky „má příslušné oprávnění k podnikání“.
- Uchazeč předložil výpis z obchodního rejstříku společnosti. V tomto výpise je v rubrice předmětu činnosti uveden předmět jeho podnikání. Rejstříkový soud by oprávnění k podnikání nezapsal, pokud by uchazeč neměl na předmět svojí činnosti živnostenský list. Má za to, že výpisem z obchodního rejstříku prokázal, že má příslušné oprávnění k podnikání ve smyslu § 2b odst. 1 písm. a) zákona. Nadto ustanovení § 2c odst. 1, 2 písm. a) zákona přímo uvádí, že kvalifikační předpoklady je třeba prokázat předložením výpisu z obchodního rejstříku, ne starším než devadesát dní.

Z uvedených důvodů uchazeč považuje rozhodnutí zadavatele za nesprávné a navrhuje, aby orgán dohledu rozhodl o tom, že byl zadavatelem porušen zákon a uložil mu provést nápravu.

Účastníci řízení:

- a) Česká správa sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 25, Praha 5, PSČ 225 08, zastoupená ředitelem Ing. Jiřím Hoidekrem,
- b) PRINT + MORE a. s., se sídlem Nad Opatovem 2140, Praha 11, PSČ 149 00, za niž jedná předseda představenstva JUDr. Ladislav Jaroš a člen představenstva Milan Kalaš, právně zast. advokátkou JUDr. Janou Dvořákovou Závodskou, Advokátní kancelář, se sídlem Kostelní 22, Praha 7, PSČ 170 00

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k tomuto závěru:

uchazeč nepředložil doklad prokazující jeho oprávnění podnikat v daném oboru. Zadavatel vyloučil uchazeče, který nepředložil příslušné oprávnění k podnikání (živnostenský list nebo koncesní listinu) oprávněně - v souladu s ustanovení § 2b odst. 1 písm a) zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 1 zákona.

Paragraf 2c odst. 1 zákona stanovuje jednoznačně jakým způsobem prokazuje uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů: "Uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) **dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku....**". Na základě tohoto znění ustanovení zákona nemohl uchazeč považovat výpis z obchodního rejstříku za postačující doklad k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů. V § 2c odst. 2 zákona je dále stanoveno, že **uchazeč se kterým má být uzavřena smlouva prokáže kvalifikační předpoklady pode § 2b odst. 1 písm. a) výpisem z obchodního rejstříku**, je-li do tohoto rejstříku zapsán, **ne starším než 90 kalendářních dnů.**

Zákon o zadávání veřejných zakázek stanoví závazně v § 2c zákona, jakým způsobem se prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b zákona. Dokladem o příslušném podnikatelském oprávnění je úřední listina, opravňující podnikat, vydaná na základě živnostenského zákona, nebo jiného speciálního zákona, které se týkají úpravy o podnikání, jenž nemá charakter živnosti. Živnostenské oprávnění podle zákona č. 455/1991 Sb., je chápáno jako subjektivní právo podnikatele provozovat živnost, které je odlišováno od průkazu tohoto práva, kterým je živnostenský list u ohlašovacích živností a koncesní listina u koncesních živností. Oprávnění podnikat vzniká dnem nabytí právní moci rozhodnutí o vydání koncesní listiny nebo dnem vydání jiného živnostenského oprávnění (§ 10 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Dokladem o podnikání ve smyslu § 2c odst. 1 zákona je tedy prvotní doklad o tomto podnikání doložený v nabídce v originále nebo v ověřené kopii. Výpis z obchodního rejstříku je dokladem o zápisu skutečností v něm zapsaných, nikoliv samotným oprávněním k podnikání. Oprávnění podnikat je upraveno jinými právními předpisy než obchodním zákoníkem.

Zápis v obchodním rejstříku má konstitutivní charakter, neboť den zápisu je dnem vzniku právnické osoby. Samotný obchodní rejstřík, byť obsahuje předmět podnikání, není dokladem opravňujícím k podnikání. Oprávnění podnikat vzniká u ohlašovacích živností

dnem ohlášení živnosti příslušnému živnostenskému úřadu, u koncesovaných živností dnem doručení koncesní listiny apod.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, PSČ 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 25, Praha 5, PSČ 225 08, zastoupená ředitelem Ing. Jiřím Hoidekrem,
2. JUDr. Jana Dvořáková Závodská, Advokátní kancelář, se sídlem Kostelní 22, Praha 7, PSČ 170 00