

Č. j.: S 212-R/00-VP/140/Ná

V Praze dne 27. 9. 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 13. 9. 2000, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na přezkoumání postupu zadavatele - Městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, Praha 10, PSČ 101 38, zast. starostou Jiřím Veselým, ve výzvě více zájemcům - při zadání veřejné zakázky ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., a zákona č. 93/1998 Sb. na: „zajištění právního zastupování a úkonů právní pomoci advokátem“ zadané výzvou k podání nabídek ze dne 7. 3. 2000

r o z h o d l t a k t o :

zadavatel Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, Praha 10, PSČ 101 38, zast. starostou Jiřím Veselým (dále jen „zadavatel“) porušil:

- § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., způsobem zadání veřejné zakázky - tím, že přijal do veřejné zakázky zadané formou výzvy více zájemcům i nabídky uchazečů, které písemně nevyzval k podání nabídky na veřejnou zakázku,
- § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že vyloučil uchazeče, v rozporu s cit. ustanovením zákona, pro neúplnost nabídek a tím, že postupoval při vyloučení uchazečů podle části druhé cit. zákona - § 29 odst. 5, která se vztahuje k obchodní veřejné soutěže,

nikoliv podle části třetí zákona, pro kterou jsou závazné jiné způsoby zadání veřejných zakázek

a proto se zadání veřejné zakázky podle ustanovení § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **r u š í .**

O d ů v o d n ě n í

Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, Praha 10, PSČ 101 38, zastoupená starostou Jiřím Veselým (dále jen „zadavatel“), vyzvala písemně výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), dne 7. 3. 2000, pod zn. OOM/práv./Hor., 10 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na: „zajištění právního zastupování a úkonů právní pomoci advokátem“. Zároveň bylo znění výzvy vyvěšeno na úřední desce městské části Praha 10. Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 11. 4. 2000. Do skončení lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel 13 nabídek uchazečů. Komise vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídek pro neúplnost a z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů 6 nabídek. Zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti ve výzvě více zájemců svým rozhodnutím ze dne 27. 4. 2000, č. j. OOM/137-142/2000. Rozhodnutí o vyloučení převzal uchazeč JUDr. Aleš Gotmanov, advokát, se sídlem Lucemburská 34, Praha 3, PSČ 130 00, dne 9. 5. 2000. Dne 16. 5. 2000 obdržel zadavatel od uchazeče námitky proti rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti ve výzvě více zájemců. Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a námitkám uchazeče nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím ze dne 25. 5. 2000, č. j. OOM/181/2000, které uchazeč převzal dne 29. 5. 2000. Dne 6. 6. 2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Dopisem ze dne 14. 8. 2000 zaslal Úřad uchazeči platební výměr k zaplacení správního poplatku v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeč převzal platební výměr dne 16. 8. 2000.

Vzhledem k tomu, že uchazeč v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, tzn. do dne 31. 8. 2000 správní poplatek nezaplatil, Úřad zastavil správní řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb.

Účastník řízení podle § 58 zákona:

Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, Praha 10, PSČ 101 38, zastoupená starostou Jiřím Veselým

Ze zadavatelem předložené dokumentace vyplývá následující:

zadavatel vyzval ve smyslu § 49 odst. 1 zákona ze dne 7. 3. 2000, pod zn. OOM/práv./Hor.HLP, 10 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na: „zajištění právního zastupování a úkonů právní pomoci advokátem“. Zároveň zadavatel vyvěsil oznámení o veřejné zakázce na úřední desce. Následně zadavatel přijal nabídky osob, které k účasti na veřejné zakázce písemně nevyzval. K tomu Úřad uvádí: pokud zadavatel zadává veřejnou zakázku výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek může uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům. V případě zadání veřejné zakázky jiným způsobem než obchodní veřejnou soutěží je ve smyslu § 2 písm. b) zákona zájemcem o veřejnou zakázku tuzemská nebo zahraniční osoba,

popřípadě více těchto osob společně, která je zadavatelem vyzvána k předložení nabídky. Při zveřejnění výzvy k podání nabídky na úřední desce není prokazatelně splněna podmínka oslovení konkrétního počtu zájemců. Zveřejněním výzvy na úřední desce - se jedná pouze o záměr zadavatele, de facto o průzkum trhu, kterým zadavatel může zjistit konkrétní zájemce o veřejnou zakázku pokud je nezná a následně na základě tohoto průzkumu učinit písemnou výzvu již konkrétním, určitým zájemcům o veřejnou zakázku. Tím, že zadavatel přijal do soutěže uspořádané výzvou více zájemcům i zájemce, které písemně nevyzval a vybral nejvhodnější nabídkou nabídku uchazeče JUDr. Jana Pavloka, advokátní kancelář, se sídlem Na příkopě 391/7, Praha 1, PSČ 110 00, tzn. zájemce, kterého písemně nevyzval k podání nabídky, porušil § 49 odst. 1 zákona.

Dále z předložené dokumentace zjistil orgán dohledu, že zadavatel porušil § 49 odst. 5 zákona tím, že vyloučil uchazeče v rozporu s cit. ustanovením zákona pro neúplnost nabídek. Uchazeče zadavatel mohl vyloučit pouze pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Zároveň pochybil tím, že postupoval při vyloučení uchazečů podle části druhé - § 29 odst. 5 zákona, která se vztahuje k obchodní veřejné soutěže, nikoliv k části třetí zákona, kterou se řídí jiné způsoby zadání veřejných zakázek.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11. 1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, PSČ 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

Městská část Praha 10, Vršovická 68, Praha 10, PSČ 101 38, zastoupená starostou Jiřím Veselým

Na vědomí:

JUDr. Aleš Gotmanov, advokát, Žirovnická 3124/1, Praha 10, PSČ 100 00

