

Č.j.: S 211-R/00-1293/140/Hs

V Praze dne 29.9.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31.8.2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č.148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na návrh uchazeče - Ing. Jiří Moravec, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jiří Moravec – ELECOM, s místem podnikání Českolipská 208, 407 22 Benešov nad Ploučnicí, právně zastoupený na podkladě plné moci ze dne 14.8.2000 JUDr. Jiřím Císařem, advokátem, Advokátní kancelář Pařížská 16, 400 01 Ústí nad Labem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Horní zámek Benešov nad Ploučnicí, rekonstrukce objektu čp. 54 – I. etapa“, ze dne 29.6.2000 zadané ve smyslu § 49 odst. 1 citovaného zákona zadavatelem – Památkový ústav v Ústí nad Labem, se sídlem Hrnčířská 10, P.O. BOX 208, 209, zast. provozně-ekonomickým náměstkem ředitele Ing. Alexandrem Gabrielem, **rozhodl takto:**

návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče – Ing. Jiří Moravec, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jiří Moravec – ELECOM, s místem podnikání Českolipská 208, 407 22 Benešov nad Ploučnicí, právně zastoupený na podkladě plné moci ze dne 14.8.2000 JUDr. Jiřím Císařem, advokátem, Advokátní kancelář Pařížská 16, 400 01 Ústí nad Labem, se ve smyslu ust. § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., **zamítá** a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.8.2000 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Památkový ústav v Ústí nad Labem, se sídlem Hrnčířská 10, P.O. BOX 208, 209, 400 21 Ústí nad Labem, zast. provozně-ekonomickým náměstkem ředitele Ing. Alexandrem Gabrielem (dále jen „zadavatel“) zadal - ve smyslu ust. § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č.148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.(dále jen „zákon“), ve veřejné zakázce „Horní zámek Benešov nad Ploučnicí, rekonstrukce objektu čp. 54 – I. etapa“, ze dne 29.6.2000. Zadavatel vyzval 5 zájemců k podání nabídek. Na základě této výzvy do konce lhůty, tj. do 31.7.2000, obdržel 4 nabídky uchazečů. Byla jmenována pětičlenná komise pro otevírání obálek, ke kterému došlo

téhož dne, tj. 31.7.2000. Dvě nabídky uchazečů byly vyřazeny z další účasti ve veřejné zakázce. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila zbylé 2 nabídky uchazečů dne 8.8.2000. Pětičlenná komise hodnotila nabídky podle těchto kritérií:

1. Předpoklad pro zajištění požadované úrovně – váha 30
2. Cena – váha 30
3. Délka záruky za dílo – váha 20
4. Platební podmínky z hlediska zadavatele – váha 20

Stanovení pořadí nabídek bylo provedeno bodovací stupnicí a součtem dosažených bodů byl určen vítězný uchazeč. Zadavatel akceptoval doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek a dne 9.8.2000 pod zn. PT/NPT 5599/2000 vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Uchazeč – Ing. Jiří Moravec, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jiří Moravec – ELECOM, s místem podnikání Českolipská 208, 407 22 Benešov nad Ploučnicí, právně zastoupený na podkladě plné moci ze dne 14.8.2000 JUDr. Jiřím Císařem, advokátem, Advokátní kancelář Pařížská 16, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „uchazeč“), - obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 9.8.2000 (doručení vykázáno doručenkou). Zadavatel převzal námitku dne 18.8.2000 pod čj. 5743 – doručení vykázáno otiskem razítka zadavatele. Zadavatel námitkám uchazeče nevyhověl a zaslal dne 22.8.2000 pod čj. PT/NPT 5743/2000 rozhodnutí o nevyhovění námitkám uchazeče. Uchazeč rozhodnutí převzal dne 22.8.2000 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč zaslal Úřadu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad návrh obdržel dne 31.8.2000 pod čj. 1293/00 a tímto dnem bylo v souladu s ust. 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Úřad vyměřil dne 11.9.2000 ve shodě s ust. § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů uchazeči správní poplatek ve výši 22 473, -Kč. Uchazeč platební výměr obdržel dne 12.9.2000 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč poplatek uhradil ve lhůtě dne 20.9.2000. Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 13.9.2000 pod č.j. S 211-PV/00-1293/140/Hs.

Účastníky správního řízení jsou podle ust. § 58 zákona:

1. Památkový ústav v Ústí nad Labem, se sídlem Hrnčířská 10, P.O. BOX 208, 209, 400 21 Ústí nad Labem, zast. provozně-ekonomickým náměstkem ředitele Ing. Alexandrem Gabrielem,
2. Ing. Jiří Moravec, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jiří Moravec - ELECOM, s místem podnikání Českolipská 208, 407 22 Benešov nad Ploučnicí, právně zastoupený na podkladě plné moci ze dne 14.8.2000 JUDr. Jiřím Císařem, advokátem, se sídlem AK Pařížská 16, 400 01 Ústí nad Labem,
3. Petr Babovák, podnikající pod obchodním jménem PETR BABOVÁK, s místem podnikání Švestková 2826/3, 400 11 Ústí nad Labem.

Uchazeč ve svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 30.8.2000 uvádí, že:

- a) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které zadavatel vydal, zcela postrádá popis hodnocení a zdůvodnění výběru, jak to vyžaduje ust. § 49 odst. 10 zákona, ale obsahuje pouze konstatování o nejvhodnější nabídce, která byla vybrána.

- b) vydané rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je nezákonné z důvodu porušení ust. § 36 zákona ve spojení s ust. § 49 odst. 8, tj. i když vítězný uchazeč doložil písemně zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny s odkazem na své subdodavatele, zadavatel nemohl objektivně stanovit mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kterou si neověřil přímo u subdodavatelů uchazeče. Tím je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny bez reálného podkladu.
- c) nabídka vítězného uchazeče nesplňuje požadavek ve specifikaci rozpočtu podle položek. Z tohoto důvodu měla být nabídka zadavatelem vyloučena.

Uchazeč se domáhá, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky **zrušil** a uložil zadavateli provést nový výběr.

Zadavatel veřejné zakázky ve svém stanovisku do správního řízení ze dne 1.9.2000 s odvoláním na své rozhodnutí o nevyhovění námitkám uchazeče ze dne 22.8.2000, uvádí, že: k ad a) a b) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky má požadované náležitosti dokonce v rozsahu ust. § 39 odst. 2 zákona, což zadavatel nemusel učinit, zejména s ohledem na skutečnost, že jde o zadání podle ust. § 49 odst. 1 zákona. Zadavatel vyzval vítězného uchazeče předložit zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle ust. § 36 zákona a zdůvodnění bylo shledáno dostačující. Navrhovaná cena díla odpovídá rozpočtu projektové dokumentace (projektant ateliér KANT, Praha).

k ad c) požadovaný položkový rozpočet je ve vybrané nabídce přiložen. Tato skutečnost je známa i panu Malému, zástupci uchazeče, který byl přítomen otevírání obálek s nabídkami.

Úřad přezkoumal ve shodě s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v platném znění ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k následujícím závěrům:

Úřad se při posuzování případu nejprve zabýval otázkou, jestli návrh uchazeče má všechny náležitosti, včetně dodržení lhůt podání. Úřad prověřil, že lhůty byly dodrženy.

Úřad konstatuje - k ad a) až c) návrhu uchazeče – po prověření náležitostí oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.8.2000, které obsahuje údaje o uchazečích, jejichž nabídky se umístili na prvních dvou místech, včetně nabídkových cen, že nedošlo k porušení zákona. Vzhledem ke způsobu zadání v dikci ust. § 49 odst. 1 zákona, mohl zadavatel postupovat podle ust. § 49 odst. 10 zákona a nemusel uvádět, kromě výběru nejvhodnější nabídky, další uchazeče a ani jejich nabídkové ceny. Ze strany zadavatele šlo o „zprísňení“ postupu a „informační otevřenost“ vůči uchazečům a transparentnost při organizaci průběhu veřejné zakázky. Úřad konstatuje, že zadavatel není ze zákona povinen – ve smyslu ust. § 36 odst. 1 zákona – požadovat od subdodavatelů uchazeče zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zákon požaduje v ust. § 36 odst. 1 zákona „...musí si zadavatel vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění. Zdůvodnění je uchazeč povinen předložit zadavateli ve lhůtě jím stanovené“. Jde tedy o povinnost uloženou ze zákona zadavateli vůči uchazeči, který je věcným i právním gestorem za obsahovou i finanční stránku celé nabídky. Úřad považuje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče ze dne 7.8.2000 za dostačující (jde o propočty vycházející z cen stavebních prací HSV-PSV/1-5 díl/ z r. 1998, u ostatních prací pak jde o odsouhlasené ceny se subdodavatelem, vše uvedeno v nabídce). Pokud jde o námitku uchazeče, totiž, že zadavatel porušil ust. § 49 odst. 10 a to tím, že vydané rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zcela postrádá popis hodnocení a výběru, Úřad konstatuje - s odkazem na ust. § 49 odst. 10 -, že tuto povinnost zadavatel nemá.

Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení záznam, ve kterém uveďte popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, což zadavatel splnil ve formě „Zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek veřejné soutěže“. Záznam o posouzení a hodnocení není obligatorní součástí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel v dokumentaci předložil Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8.8.2000. Zpráva komise obsahuje kritéria hodnocení, jakož i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek uchazečů, včetně doložení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zpráva umožnila orgánu dohledu přezkoumání postupu zadavatele a Úřad konstatuje, že postup zadavatele byl transparentní a umožnil zpětně kontrolovat postup zadavatele při hodnocení nabídek.

K návrhu uchazeče, kde se odkazuje na porušení povinnosti zadavatele, totiž, že nabídka vítězného uchazeče nespĺňovala požadavek na specifikaci rozpočtu podle položek, Úřad uvádí, že kontrolou obsahové skladby nabídky vítězného uchazeče zjistil, že dotčený požadavek na položkové členění rozpočtu prací byl splněn a že nedošlo k porušení zákona.

Úřad kontrolou dokumentace dále zjistil, že se na otevírání obálek dne 31.7.2000 a kontrole úplnosti nabídek zúčastnil zástupce uchazeče pan Malý, který neuplatnil do Protokolu žádné výhrady vůči náležitostem nabídek, tj. zejména úplnosti a splnění požadavků zadávacích podmínek veřejné zakázky. Navíc zákon neukládá zadavateli – v případech zadání veřejné zakázky podle ust. § 49 odst. 1 zákona – zřízení komise pro otevírání obálek, jakož i komise pro hodnocení a posouzení nabídek. Ze strany zadavatele jde o „přísnější“ variantu postupu, která přispěla k transparentnímu výběru nejvhodnější nabídky.

Úřad posoudil celý případ ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem.

S ohledem na všechny tyto uvedené skutečnosti, které byly zjištěny a hodnoceny ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním veřejných
zakázek v Praze

Obdrží:

1. Památkový ústav v Ústí nad Labem, Hrnčířská 10, P.O. BOX 208, 209, 400 21 Ústí nad Labem, zast. vedoucím Ing. Alexandrem Gabrielem
2. AK, JUDr. Jiří Císař, advokát, Pařížská 16, 400 01 Ústí nad Labem
3. PETR BABOVÁK, Švestková 2826/3, 400 11 Ústí nad Labem